

ת"פ 1406/10 - מדינת ישראל ו ... נגד מחמוד עארדה, יעקוב קאדרי, איהם כמאג'י, מונדאל אינפייעאת, מוחמד עארדה, זכريا זבידי, מה Ach'... | |

בית משפט השלום בנצרת

22 Mai 2022

ת"פ 1406-10-21 מדינת ישראל נ' עארדה(עציר) ו Ach'... בפני סגנית הנשיא, כב' השופט עד' בambilיה - אינשטיין מדינת ישראל המאשימה |

נגד	הנאשמים
	מחמוד עארדה
	יעקוב קאדרי
	איהם כמאג'י
	מונדאל אינפייעאת
	מוחמד עארדה
	זכريا זבידי
	מחמוד ابو אשרן
	קצ'י מרעי - קבוע ליום 262
	עלי ابو בכר
	0 מוחמד ابو בכר
	1 איאד ג'ראדת

nocchim:

מטעם המאשימה: עו"ד עידית עמיר לויינשטיין

מטעם הנאשם 1: הובא, וע"י עו"ד חאלד מחאג'נה

מטעם הנאשם 2: הובא וע"י עו"ד חנן ח'טיב (מתרגמת לנאים את מהלך הדיון).

מטעם הנאשם 3: הובא וע"י עו"ד מונדר أبو אחמד

מטעם הנאשם 4: הובא וע"י ג'AMIL CH'TIB

מטעם הנאשם 5: הובא וע"י עו"ד רסלאן מחאג'נה

מטעם הנאשם 6: הובא וע"י עו"ד עומריו בראש משרד עו"ד אביגדור פולדמן

מטעם הנאשם 7: הובא וע"י עו"ד ראייד מחאמיד

מטעם הנאשם 9: הובא וע"י עו"ד ג'AMIL CH'TIB

מטעם הנאשם 10: הובא וע"י עו"ד ג'AMIL CH'TIB

עמוד 1

פרוטוקול

גזר דין

בענינים של נאשמים 1, 9, 7, 6, 5, 4, 3, 2, 10 ו-11

(יקראו יחד: "הנאשמים")

כתב האישום:

1. **נאשמים מס' 1 עד 6** הורשעו, על פי הודהתם, בביצוע עבירה של **בריחה ממשמרות חוקית** לפי סעיף 7(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

נאשמים מס' 7 עד 11 הורשעו, על פי הודהתם, בביצוע עבירה של **סיווע לבריחה** לפי סעיף 258(1) לחוק העונשין.

א. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום היו נאשמים מס' 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10 ו-11 אסירים המרצים מאסר בגין עבירות כנגד ביטחון המדינה. נאשמים מס' 4, 6 ו-10 היו עצורים עד תום ההליכים בגין עבירות בטחון. הנאשמים מושיעים או מואשמים בעבירות מסווג פשע והוחזקו במועדים הרלוונטיים לכתב האישום ממשמרות שב"ס כפי שיפורט להלן:

נאשם מס' 1 מרצה מאסר עולם ועשר שנים מאסר לRICTSI בחופף החל מיום 19.11.1997 בגין ביצוע עבירות בטחון ובහן רצח השוטר מאיר אלוש ז"ל.

נאשם מס' 2 מרצה שני מאسري עולם מצטברים זה לזה ועוד 35 שנים מאסר למצטבר להם החל מיום 3.2.2004 בגין שורת עבירות בטחון חמורות וגרימת מוותם בכונה של יוסף עזמי ז"ל ומשה חזקיה ז"ל. בנוסף מרצה עונש של 18 חודשים מאסר למצטבר בגין החזקת ציוד קצה רט"ן בニיגוד לפקודת בית הסוהר [נוסח חדש], תשל"ב-1971.

נאשם מס' 3 מרצה שני מאسري עולם למצטבר החל מיום 8.8.2006 בגין עבירות בטחון וגרימת

מותו בכוונה של אליהו אשרי ז"ל.

נאשם מס' 4 עוצר עד תום ההליכים במסגרת תיק מס' 2437/20 שיל בית המשפט הצבאי בשומרון החל מיום 18.3.2020. כתב האישום שתלו ועומד נגדו מייחס לו עבירה של סחר במצב מלחמתי.

נאשם מס' 5 מרצה שלושה מאسري עולם מצטברים ו-20 שנות מאסר במצטבר להם בגין שורה ארוכה של עבירות בטחון ובهن שותפות לجرائم מותם של שלושה אזרחים ישראלים בפיגוע מחבלי מתאבד באוטובוס אגד וזאת החל מיום 15.7.2002.

נאשם מס' 6 עוצר עד תום ההליכים במסגרת תיק מס' 5288/19 שיל בית המשפט הצבאי ביהודה החל מיום 27.2.2019. כתב האישום שתלו ועומד כנגד הנאשם מייחס לו שורה של עבירות ביטחונית ובهن חברות ופעולות בהתאחדות בלתי מותרת, ירי לעבר אדם וجرائم מוות בכוונה במספר הגדמוני.

נאשם מס' 7 מרצה מאסר לתקופה של 54 חודשים החל מיום 21.3.2017 בגין עבירות בטחון שכלו ייצור והשלכת מטעני חבלה לעבר כוחות הביטחון.

נאשם מס' 8 מרצה מאסר לתקופה של 18 חודשים החל מיום 28.6.2020 בגין ייצור מטעני צינור עם אחרים והשלכת אבן לעבר אוטובוס נסוע.

נאשם מס' 9 מרצה מאסר לתקופה של 18 חודשים ויום החל מיום 27.5.2020 בגין ייצור חפץ נפיץ בצוותא וזריקת חפצים לעבר כלי תחבורה נסוע בצוותא.

נאשם מס' 10 עוצר עד תום ההליכים במסגרת תיק 3614/20 שיל בית המשפט הצבאי בשומרון החל מיום 17.6.2020. כתב האישום התלו ועומד כנגד הנאשם מייחס לו שורה ארוכה של עבירות ביטחונית ובهن ייצור מטעני חבלה והשלכת מטענים לעבר אוטובוס ול עבר רכבים פרטיים.

נאשם מס' 11 מרצה מאסר עולם ו-30 שנות מאסר במצטבר החל מיום 8.7.2003 בגין שורה של עבירות בטחון ובهن בין היתר גרים מותם בכוונה של אל' ביטון ז"ל וכן שילוח מחבלי מתאבד באירוע נסוף.

ב. אגף 2 (להלן: "האגף") בבית סוהר גלבוע (להלן: "בית הסוהר"), הוא אגף בו מוחזקים אסירים ביטחוניים. מרבית התאים באגף מיועדים לאסירים המשויכים לארגון הפת"ח ותא מס' 5 מיועד לאסירים המשויכים לארגון הגא"פ (להלן: "התא").

ג. נאשמים מס' 1 עד 5 ונאשמים מס' 7 עד 11 משוייכים לארגון הג'ihad האיסלמי (להלן: "הגא"פ") והוחזקו בבית הסוהר בהתאם המיעדים לאסירים מארגון זה.

ד. נאשם מס' 6 משוייך לארגון הפת"ח והוחזק בתא המיעוד לאסירים מארגון זה.

ה. נאשמים מס' 1 ו-5 הם בני דודים. כך גם נאשמים מס' 9 ו-10.

ו. בסוף שנת 2020, גמלה בלבו של הנאשם מס' 1 החלטה לחפור מנהרה מהתחא, על מנת

להימלט מבית הסוהר. הנאשם מס' 1 פנה לנאים 2, 3 ו-4 והציע להם לחת חלך בחפירת המנהרה ודרך להימלט מהכלא (להלן: "תכנית הבריחה") והם הסכימו לכך.

ז. ביום 3.3.21 הועבר הנאשם מס' 5 מבית סוהר הדרים לאגף 2 בבית סוהר גלבוע והוצע לו על ידי הנאשם מס' 1 להצטרף לתכנית הבריחה. הנאשם מס' 5 הסכים, והחל מאותו מועד הוא נטל חלק בתכנית.

ח. החל מסוף שנת 2020 ועד ליום 6.9.21, חפרו הנאים 1 עד 5, בצוותא, מנהרה, שפתחה במקלחת התא. הנאים הסירוلوح שיש מתחת לכיר, חפרו מתחתיו והשיבו מדי יום אתلوح השיש למקוםו על מנת להסתיר את החפירה.

ט. הנאים ביצעו את עבודות החפירה באופן יומי, בשמורות שהותאמו לסדר היום בכלל, וזאת על מנת למנוע את חשיפת תוכנית הבריחה, ותוך שימוש בכלים חפירה מאולתרים.

י. על מנת לסייע לנאים 1 עד 5 להוציא את תוכנית הבריחה אל הפועל, לקחו נאים מס' 7 עד 11 חלק בחפירת המנהרה כפי שיפורט להלן:

בחודש מאי 2021 עבר הנאשם 7 לאגף 2, נחשף לתוכנית הבריחה והסכים לסייע בחפירת המנהרה. עיקר תפקידו של הנאשם 7 היה להשאר בתא בעת החפירה, להתריע מפני הגעת אנשי סגל וכן להשיב שאסירים אחרים לא יוכנסו אל התא. במספר הזדמנויות ירד הנאשם 7 אל המנהרה וסייע בחפירתה. לקרהת סיום חפירת המנהרה, בסוף חודש אוגוסט 2021, עבר הנאשם 7 לתא אחר באגף.

בשלביה הראשונים של חפירת המנהרה, פנה הנאשם 1 לנאים 8, שיתף אותו בתכנית הבריחה והנאים 8 הסכימים לסייע בחפירת המנהרה. במספר הזדמנויות נכנסו 8 אל המנהרה וסייע בחפירתה. בחודש יוני 2021 הועבר הנאשם 8 לבית סוהר קציזות, ולביקשתו נאים 1 העביר מסר בכתב לאסיר "אבי חודיפה", המשמש כאחראי על כל אסירי הגא"פ, על רצונו לקבל טלפון סלולרי.

בחודש יוני 2021 עברו נאים מס' 9 ו-10 לתא. עם הגעתם נחשפו לתוכנית הבריחה ולפתח המנהרה והסכימו לסייע בחפירתה. תפקידם של הנאים 9 ו-10 היה לשומר שלא יכנס אף אחד לתא בעת החפירה, ולהוציא שקים מלאים בחול מהמנהרה על מנת לאפשר לחופרים יצאת ממנה אל התא.

ביום 5.9.21 עברו נאים מס' 9 ו-10 מהתא אל תא אחר באגף ובמקום עברו אל התא נאים מס' 6 ו-3, וזאת על מנת שתתאפשר בריחתם מהכלא (בריחה אשר יצאה אל הפועל באותו הלילה, כפי שיפורט בהמשך).

במהלך חודש פברואר 2021 עברו נאים מס' 11 לתא, נחשף לתוכנית הבריחה והוצע לו להימנות על קבוצת האסירים שתברוח מבית הסוהר. הנאשם מס' 11 הסכים לכך וסייע בחפירת המנהרה, כשותפיכיו היה לחשוף את פתח המנהרה ובמהמשך לשומר שף אחד לא יכנס אל התא בעת החפירות.

בחודש יוני 2021 עבר הנאשם מס' 11 לאגף אחר בעקבות סכסוך שהתגלוו ביןו לבין הנאשם מס' 4.

יא. לקראת סיום חפירת המנהרה החליטו נאים מס' 1 עד 5 ו-11 לפנות אל הנאשם מס' 6 ולהציגו לו לבירוח עימם מהכלא על מנת שנאים מס' 6 ינצל את מעמדו וקשריו ברשות הפלסטינית ידיאג כי לאחר הבדיקה יזכו האסירים הנמלטים למעצר הגנתי בראשות.

יב. בחודש אוגוסט 2021, לקראת סיום חפירת המנהרה פנו נאים מס' 1 עד 3 אל הנאשם מס' 6 שיתפו אותו בתכנית הבדיקה והציגו לו להימלט עימם מהכלא. הנאשם הסכים לכך ולצורך זה הגיע בקשה לעברו לאגף 2. ביום 5.9.21 עבר הנאשם מס' 6 לתא.

יג. ביום 5.9.21 הושלמה חפירת המנהרה אל מעבר לחומות בית הסוהר ואורכה היה כ-30 מטרים.

יד. בלילה שבין 5.9.21 ל-6.9.21 נמלטו נאים מס' 1 עד 6 מבית הסוהר דרך המנהרה. הם יצאו מהמנהרה סמוך לשעה 01:30 כשהם מצודדים בגדי החלפה, מזון וממשiry רדיו על מנת לעקוב אחר התקדמות החיפושים ומיקום כוחות הביטחון.

טו. בראיחת האסירים התגלתה ביום 6.9.21 סמוך לשעה 03:00 והחל משלב זה נערכו חיפושים נרחבים לאיורם.

טו. סמוך לשעה 04:30 הגיעו נאים מס' 1 עד 6 אל כפר נאג'ורה. הנאשם מס' 1 התקשר ממאפייה בכפר אל אחיו בבקשת שיגיע עם רכב על מנת למלט אותם אל שטחי הרשות הפלסטינית, אולם משלא הסטייע בידם הדבר, החליטו נאים להתפצל לזוגות ובכך להקשות על איורם.

יז. נאים מס' 1 ו-2 נמלטו ייחדיו ונעצרו ביום 10.9.21 בהר הקפיצה בנצרה.

יח. נאים מס' 3 ו-4 נמלטו ייחדיו ונעצרו ביום 19.9.21 בג'נין. במהלך פעילות כוחות הביטחון בג'נין לאיור ומעצרם של נאים, נורתה לעברם אש חייה.

יט. נאים מס' 5 ו-6 נמלטו ייחדיו ונעצרו ביום 11.9.21 מסתתרים בסמוך לאום אל גאנם.

כ. בנסיבות המתוארם לעיל, ברחו נאים מס' 1 עד 6, אשר מושפעים או מואשמים בעבירות מסווג פשע, ממשמות חוקית. נאים מס' 7 עד 11 סייעו לאסירים ולווערים לבירוח ממשמות חוקית.

טיעוני הצדדים:

2. **המואשמה**, בטיעוניה בכתב, טענה כי מתחם העונש ההולם נع בין 5 לBIN 7 שנים מאסר בפועל, בקשה להטיל על הנאים 1 עד 6 מאסר בפועל למשך 7 שנים, על הנאים 7 עד 10 מאסר בפועל למשך 5 שנים ועל הנאים 11 מאסר בפועל בתקרת המתחם (שהנה 7 שנים). בנוסף, עטרה להטלת מאסר על תנאי וקנס.

טען כי בעבירה בריחה ממשמרות הארץ החברתי שנפגע הוא המנהל הציבורי התקין, שלטון החוק ועובדותם של המופקדים על האכיפה הפלילית. הופניתי לת"פ 16-07-12668, לע"פ 17/81 ולמאמרו של גבריאל הלוי **תורת דיני העונשין** כרך ' 335-333 (בורסוי, התשע"א).

טען כי העונש הוא ביטוי להפרת החוק ומכאן שיש לאסור בריחה מעונש מטעמים הכלולים את חיזוק סמכותו של השלטון והרעתה הרבים. הבריחה מעונש, ובפרט ממשמרות חוקית, מבטאת זילות מוחלטת בגורם האכיפה, ומעשי הנאים פוגעים בשלטון החוק ובאכיפת החוק.

טען כי מדובר באסירים ביטחוניים, שחלקם הורשו בעבירות קשות ומהזויות, כך שלא ניתן לנתק את הבריחה מן הרקע לה. הקשר בין המעשים בגין הוטל על הנאים לרצות עונשם לבין עצם הבריחה ממשמרות והסיווע לה, משפייע ישירות על הפגיעה בערכיהם המוגנים, הכלולים את שלום הציבור ושמירת הסדר הציבורי.

הסביר כי במקרה זה, בעודנו דנים בעבירה בריחה ממשמרות חוקית וסיווע לבריחה, צריכים לעמוד נגד עינינו המעשים הנוראים בהם הורשו הנאים או הושמו, על מנת להבין את הפחד והאיימה שהריכתם של אלו הטילו על הציבור הרחב בכלל ועל חשש גורמי אכיפת החוק והאחראים על כליאתם בפרט.

הסביר כי מדובר בעבירה שבצדה 7 שנים מאסר ונסיבות הבריחה ברף העליון של החומרה.

עוד הסביר כי החוק ייחד לעבירות הסיווע לבריחה סעיף נפרד, כך שלא יכול סעיף הסיווע הרגיל הקובע עונש נמוך יותר למסייע. נקבע כי עונשו של מסייע לבריחת עוצר או אסיר ממשמרות חוקית יהיה לכל הפחות זהה לעונשו של המבצע העיקרי.

טען כי הנאים 1 עד 6 הם האחראים הבלעדיים לביצוע העבירה, בשיתוף פעולה ביניהם. העבירה בוצעה לאחר תכנון, עם תכנית פעולה, תוך חלוקת עבודה מוגדרת, לאורך זמן, ללא עורין בנוגע למטרתה והוצאה לפועל. זאת בסיווע הנאים 7 עד 11.

טען כי אין לצמצם חומרת העבירה של המסייעים רק משום שלא ברחו.

נאשם 11 אמר היה לבסוף ורק בשל סכוס עבר לאגף אחר, אותו נאשם מרצה בגין עבירות מהן עולה מסוכנות גדולה והוא סייע בחפירה לאורך כ-4 חודשים. בעת שביקשה להטיל על נאשם 11 עונש מקסימלי בגין סיווע לבריחה, טענה המואשמה כי היה לו חלק מרכזי בתוכנית הבריחה, הוא עצמו אמר היה לבסוף מהכלאל, הוא היה אחד מן האסירים שהוציאו לנאים 6 להצטרף לתוכנית הבריחה על מנת לנצל קשרו לרשות' פ' והעבירות אותן מרצה נאים 11 מעידות על מסוכנותו והצורך למקומו בתקרת המתחם.

נאשים 7 עד 10 חלקם דומה - הם נטלו חלק בתוכנית בין 5-3 חודשים, בהם, בין היתר, השגיחו שלא תהיה כניסה

נאשימים 1 עד 6 היו בברירה מספר ימים, תוך ניסיונות להקשות על גורמי האכיפה, שכללו ניסיון התקשרות עם אחד נאשם 1 כדי להימלט לשטחי הרשות הפלסטינית, התפצלות והסתתרות. הקשר הטבוי בין מידת החשש של הציבור לחומרת העבירות בגין הורשעו או הושמו הנאים השונים, מבטא את האימה שאחזה הציבור באותו ימים. ההתייחסות אל הנאים הייתה כל "פצחה מתתקתקת", המסקנת חפים משע, כאשר דקה מחוץ לכלא סיכנה באופן ממשי את הציבור.

היחסים אחר הנאים נפרשו בכל רחבי המדינה והוא כרוכים בהשיקעת משאבים ותשומות, כך שנגרם נזק כספי רב למדינה עקב הברירה.

מעצרים של הנאים היה כרוך בסיכון ממשי של חי אדם: במהלך פעילות כוחות הבטחון בגין לאייטורים ומעצרם של נאים 3-4 נורתה לעבר הכוחות אש חיה.

ביחס למדיניות הענישה הנהוגה, הפניה לרע"פ 3620/13 ולתפ"ח 816.

המאשימה טענה לנסיבות שאין קשרות לעבירה, ובכללן להודאת הנאים שחשכה זמן שיפוטי, לעברם הפלילי של הנאים ולוועדה שנאים 4, 6, 10 עצוריהם עד תום הליכים בגין עבירות בטחון בעוד שאר הנאים מרצים מאסר בגין עבירות בטחון.

באשר לטיעוני הגנה, השיבה המאשימה כי אין דבר זהה אשם תורם, הכשל של גורמי שב"ס "יבדק ע"י הוועדה, אף יש פסק דין של בימ"ש שהטייל מאסר, ועל הנאים לרצות מאסר ולא לבrho.

3. **ב"כ הנאים 1** טען כי מתחם העונש ההולם נע בין 4 שנים למשך בפועל וביקש למקם את הנאים ברף התחתון של המתחם.

באשר לנסיבות הקשורות ביצוע העבירה, נטען כי הנאים שפטו למאסר עולם ועד 10 שנים משנת 1996, ונראה כי מצופה מהם להרים ידיים ולהכנע לגורלו למות בבית הסוהר, ללא אוור בקצת האופק ולא סיכוי להשתחרר.

הסבר כי אין מחלוקת שנאים 1 היה מנהיג החבורה והאיש המרכזי בתוכנית הברירה, וכי צריך להבין שאין מחלוקת איינו מצטער על כך. הנאים 1 אינם חוזר בו ואף גאה بما שעשה. ב"כ הנאים 1 הסביר כי הנאים 1 אמר לו שזוכתו כאסיר שהיא לו קצה אוור באופק לחפש את חירותו, וכיון שאין לו סיכוי לכך המשפטית הרגילה או בוועדת שחרורים, כמו גם כיוון שחוופש הוא זכות יסודית וערוך מוגן גם בישראל, הרי שלא הייתה לו ברירה אלא לחפש כל דרך על מנת לזכות בחופש זהה. ציין כי הנאים 1 מאמין שאחרי 26 שנים כבר ריצה את עונשו, זוכתו כאסיר שייהיה לו קצה אוור באופק ולחפש את חירותו אחרי 26 שנים בתוך הכלא.

טען כי אין היבט ביטחוני לברירה, הנאים רק חיפש את חירותו, לא תכנן לפגוע באיש, ולראיה הנאים הסתווב בחופשי לאורך 5 ימים, נכנס לא רק לישובים ערביים אלא עבר גם סמוך לישובים יהודים ולא ניסה לפגוע באף אחד או לבצע פעולה כלשהי שיש בה פגיעה בביטחון המדינה והציבור.טען כי מדובר בנסיבות מהותי וחשוב שיש להתחשב בו בגורם הדיין.

טען כי אי אפשר להעניש אדם פעמיים על אותה עבירה והנאשם נענש כבר בדיון משמעתי בבית הסוהר. כאשר קיבל עונש משמעתי כבד בגין הבריחה, נשללו ממנו קנטינה וביקורים, היה בזמן תקופה ארוכה ועד היום הוא מוחזק בהפרדה, כאשר כל 6 חודשים מעמידים אותו מחדש בדיון משמעתי, מחדשים את הענישה ומקשים עליו יותר ויותר.

טען כי אף שהנאשם מרצה בעולם ונראה כי לא משנה להוסיף עוד שנים, הרי שעוברים כאמור זה משנה. הסגור לא הפנה לפסיקה, אך טען כי בפסקה תמיד רמת הענישה נעה בין ארבע שנים בשל בריחה מבתי כלא, וכי באותה פסקה תמיד נקבע מתחם שבוע שנה לבין ארבע שנים.

4. **הנאשם 1**, בטיעונו לעונש, הפנה לדברי סגנו ו/osif: "אני גאה במה שעשית בבריחה מבית הסוהר, אני בן אדם, בן אדם בלי חירות לא שווה משהו. אני עם שתחת כיבוש זכוטי לשחרר את עמי ולשחרר את אדמתי ואני אשחרר מאסר ואני לא פושע. זכוטי לחפש את חירותי בכל הדרכים האפשרות. כשהגענו אני היפשתי את החירות של העם שלי, את החירות של האדמה שלי ואת החירות של המקומות הקדושים של עמי. אתם נמצאים אצלנו, כובשים את אדמתנו ואת מקומות הקדושים שלנו. זכוטנו להיות עם משוחרר ולשחרר את עמננו בכל הדרכים. אני אבקש את החירות".

5. **ב"כ הנואם 2** ביקש להסתפק בתקופת מעצרו בתיק זה ולחלוין להטיל עליו עונש נמוך ביותר.

טען כי הנואם מרצה מאסר מאז היותו בן 19, שפט לשני מאסרי עולם ועוד 35 שנים, החל משנת 2004, כשעונשו לא קצוב.

באשר לנسبות הקשורות ביצוע העבירה, הסביר כי הנואם נעצר לאחר ארבעה ימי בריחה, לא בוצעו עבירות נלוות לבריחה ולא בוצעו עבירות במהלך ימי הבריחה, אף ש עבר ליד ישובים יהודים רבים.

טען כי לנואם לא הייתה כוונה לפגוע בביטחון המדינה או באנשים או ברכוש המדינה, הבורחים לא לקחו עמו דברים חדים על מנת להשתמש בהם. כל כוונתו הייתה לחזור לחיק משפחתו ולראות את השמיים ללא סורגים.

ב"כ הנואם ערה לכך ש"המדינה עמדה על רגליה בעת הבריחה" אך לדבריה אין זה שיקול לעניין הענישה.

טען כי התכוון היה להכנס לשטחים, אף במעט, ולכך התכוונו כשביקשו מזכירא להתלוות אליהם, כך שייעזר להם להיות במעטה בתוך הרשות, על מנת שייהיו בקשר עם המשפחה.

טען כי לנואם יש חברים יהודים, שהוא מתכתב איתם, והוא דוגל בשлом.

הסביר כי יש מדיניות בהן הבריחה לא מהו עבירה פלילית ברת ענישה, והנאשם שאף רק לחופש.

טען כי הנואם כבר נענש על אותו מעשה, עמד בדיון משמעתי בכלל ונשללו ממנו זכויות הבסיסיות דוגמת ביקורים וכל פריבילגיה אחרת, אחרי האירוע הנואם הוגדר כט"ב, נמצא בהשגה ברמה גבוהה ביותר ובהפרדה ארצית.

טען כי הפנית המאשרה לפסק הדין בעניין בני סלע אינה מתאימה, שכן מדובר בשבועיים בריחה, עלות חיפוש 36

מילון ולן ועודו ל-4 שנות מאסר בפועל. אך גם פרשת דוד שדנה בבריחת חיל פעמי שלישית לאורך שנה וחצי מכלא 4, שחשפה כשלון שב"ס, ושם הוטלו 5 שנות מאסר.

באשר לנسبות שאין קשרות ביצוע העבירה, טוען כי יש לזקוף לזכותו של הנאשם את הودאות בהזדמנויות הראשונה, את שיתוף הפעולה מצדו, את מצבו הבריאותי והעובדת שבכלא לא קיבל טיפול רפואי רפואי.

6. **הנאם 2**, בטיעונו לעונש, טען כדלהלן: "בתחלת דברי אתם צריכים להבין דברים מהותיים ואמיתיים. אני מבהיר אותכם למים הקודמים של ימי הממשלה הנאצית בגרמניה, אני רוצה לדעת למה יהודים הייתה הזכות לצאת מהגטוות שהיו עצורים בהם אצל הנאצית היטלר וזה מוכח כתוב בספר גולדה מאיר ועזר ויצמן. אני קראתי את הדברים האלה במהלך 10 שנות מאسري בתוך בית הכלא. גולדה מאיר אומרת שיותר מ- 450 יהודים נהרגו בבריחתם מבתי הכלא יותר מ- 10 אלפיים יהודים שחדרו את עצם מבתי הסוהר הנאצים. היום אני מרגיש שאתם החזרתם אותנו להיסטוריה שמננה סבלתם וזה דבר מוזר ואני לא יודע איך אתם חשבים. מה שמנגע לכם לא מגע עם הפליטני, זה באמת דבר מוזר. אני שפט ל- 250 שנה בערך ואני ביליתי 20 שנה בכלא ואתם אומרים שאתם מדינה דמוקרטית והולכים לפי האיחוד האירופי, בכל מדינות אירופה יש לי הרבה דוגמאות, כל אדם שהרג אחד או הרבה 20 יישפט בין 20 ל- 30 שנה.... אני גאה بما שעשית, ואני אומר שהזה מעשה הטוב ביותר שעשית ב-20 שנים האחרונות שאני נמצא בכלא, כי זכתי לשחרר מבתי הכלא שלכם בכל דרך שabaychar. עכשו אני מפני אתכם לתקן הרפואי שאני סובל ממנו, עד עכשו, יש לי קו צר נשימה ועדין לא מטופלים בי טיפול רפואי, יש לי בעיה ביד ימין ובכתף ימין, הוכתי באולם הזה על ידי יחידת נחשות בגליל הרטטאות לתקשות, עד הרגע לא טופלי רפואי ורק כדורי הרגעה. יש לי בעיה ברגלי השמאלית בגלל המכות שקיבلت ועד עכשו אין תרופה, הועברתי לכמה בתים כלא, רימונים, אשלה והוא סתום הבטחות, עד כדי שמנhalb בית הכלא ביבס אמר לי שלא יצא לאף בית חולים כל עוד אתה נמצא אצלנו, אותו דבר גם ברימונים אמרו לי, על ידי מנהל בית הכלא עצם. אני מבקש להוציא אותה לחופשי, אני מבקש את חירותי. יש דבר חשוב שאתם צריכים לדעת, כשיחתם הסכם בין שני מדיניות... אנחנו ניחס כאסירים מלחמה, למה אנחנו בכלא?".

7. **ב"כ הנאם 3** טוען כי הרף העליון של מתחם העונש ההולם הוא שנה ובקש להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם.

ציוון כי הנאשם שפט לשני מאסרי עולם וכל עונש נוסף אשר יוטל עליו בהמשך אין לו משקל של ממש. עוד צוין כי הנאשם 3 ועוד בדיון משמעתי בכלא.

באשר לנسبות הקשורות ביצוע העבירה טוען כי אין חולק על כך שלנתאים 3 חלק בבריחה, בתכנון ובהכנות לפני הוצאה לפועל, אך עד לתפיסתו 14 ימים לאחר הבריחה. הסביר כי החפירה הייתה באמצעות כלים פשוטים ולא באמצעות סכינים וכליים חדים, למטרות שלנתאים היה אפשר להשיג בקלות כלים חדים ולהשתמש בהם לחפירה, כלים שייכלו להשתמש בהם במהלך בריחתם כלי הגנה ולשם תקיפת אחרים דוגמת סוחרים אזרחים ושוטרים. במהלך הבריחה הנאשם הוציאו רק בדברים בסיסיים כמו אוכל, מים ורדי, אשר אמרו הם להספיק ליום או יומיים, ולא בסכינים ואלות, מה שמיד כי לא הייתה לו כוונה לפגוע באיש.

טען כי על אף המועד המוקדם שיש לאסירים ביטחוניים בכלא ולשליטה המלאה שיש להם במגעיהם הישירים بينما לבין רשות הכליא, הם בחרו לא לערב את הסוחרים או לסבר להם. הסביר כי הנאשם שותפו נמנעו מלblkush

עזרה מאזרחים תמיימים כדי לא לסביר אותם, לא ביקש טרמף ואף ישן ברחובות עד מעצרו ביום 19.9.21.

טען כי אין להתעלם ממחדרי רשותות הכליה - ב يولி האחרון סוחר ראה והפנה לכך שיש בלטה שבורה בתא (על פתח המנהרה), אך מפקדיו לא עשו דבר כדי למנוע את החפירה והבריחה.

טען כי מטרת הנאשם הייתה רק להכנס לאזור ג'ינן, לבקר את קבר אמו בכפרו ואין מניע על רקע ביטחוני.

הבריחה הייתה ב- 6.9.21 ערב ראש השנה, בכל בית היה מסיבה, הנאשם הסתווב באופן חופשי באזור עפולה יומיים, עבר ליד ישובים יהודים, יכול היה בקלות לפגוע באזרחים, חיילים ושוטרים, אך הוא לא עשה כן.

טען כי לנאים יש מסר להעביר לעולם, שהוא "איש שלום", הסובל כמו הרבה אסירים ביטחוניים בכלל, שם מנגעים ממנו דברים בסיסיים דוגמת לימודים, ביקורים ואפשרות לנחם את אביו ואחיו על מות אמו. נטען כי הנאשם שפטו משנת 2006 וכי אמו נפטרה עקב התעללות רשות הבטיחון בה.

טען כי מעצרו של הנאשם לא לווה בהתנגדות ולא נגרם נזק. הנאשם נתפס בגין במחנה פליטים ועל אף שבמחנה ניתן בקלות להשיג נשק הוא נמנע מכך ובחר לא לסייע אחרים. נטען כי לפני מעצרו היה ניסיון לחסלו, עת כוחות הביטחון פתחו באש לעברו ול עבר הבניין שבו הסתר, זאת למורת שמר לנאים 4 שלא יתנגדו למשטר ולא יפגעו בחילים ושוטרים.

הסנגור הוסיף כי איננו רגילים לתקים מסווג זה במדינה וכי מדובר על שני הרגלים ולא לשון עד למעצר כל המעורבים". עם זאת, יש לומר תודה לנאים 3 על שלא גרם נזק ולא פגע אחר, לא סיבר אחרים, גרם לרשות שב"ס להפיק לקחים ולציבור להבין שאסירים ביטחוניים סובלים.

הסנגור הפנה לתיק של בני סלע שנדון לארבע שנות מאסר בגין בריחה למשך 14 ימים וטען בעניינו של אחר שברח ונדון לשנת מאסר. עוד הפנה הסנגור להודאת הנאשם ולשיתוף הפעולה עם רשות החקירה לאחר מעצרו.

8. **ה הנאשם 3**, טען לעונש באופן הבא: "אני מברך את בני עמנוא שבאו להזדהות איתנו. אני בחרתי לברוח מהכלא כי אני שפטו שני מאסרי עולם, ב- 7 שנים ראשונות ממאסרי אף אחד מהמשפחה שלי מדרגה ראשונה לא בא לבקר אותו, הייתי בדרום, אני גר בג'ינן, מה הענישו אותו ושמו אותו בכלא שקמה אח"כ באר שבע ואח"כ מצפה רמון, אפשרו לסתבה של החולה לבקר אותו ואחרי כמה שנים נפטרה בגלל שאף אחד אחרת לא בא לבקר אותו, נודע לי שהיא נפטרה רק אחרי שלושה חודשים מפטירתה. אצל האסירים הביטחוניים יש סוג של ביקור שנקרא ביקור ביטחוני, כל 6 חודשים או שנה מגיע לאסיר ביקור משפחה, באהاما שלו בבייקור הביטחוני ואמרה לי שהסתbeta נפטרה. לא יכול להסביר בעברית מה הרגשתי בזמן זהה, היא גידלה אותי כמו אמא, אני הבן הבכור שלה. כשהתחילה אמא שלו להגיע לביקור רגיל הכנסה לי דיסק אירוע משפחתי, חתונת אחוי, אצל הערבים יורם באוויר כמתנה לחתן, מנהל בית הכלא יוסף ח'ניפס אחרי שצפה באירוע זה שיש אחד יורה באוויר החלייט להעניש את אמא שלו שנתיים וחצי שלא תברך אותו ואת אחוי שהוא במעצר. ראייתי את אחוי אחוי 12 שנה, עזבתי אותו יلد בן 7. מרוב העצב שהוא לאמא שלו היה נפטרה בבית משפט בסalem כשהיא נוכחת בדיון של אח שלו כתוצאה מהתקף לב. אח"כ אני לא ראייתי את סבתא שלו בחיים, מה מצופה מאסיר שעובד שני מאסרי עולם שלא מקבל ביקורים משפחתו, אסור לו לדברטלפון, פעם ראשונה תופס יד של אחוי ומנסק אותו, כל הלילה שנכנס לתא שלו כל הזמן הסתכלי עלי ולא עזבתי אותו, וכל המטרה שלו מהבריחה, היא לבקר את קבר אמי ובזה הצלחת, ואם תשאלו אותי אם אני מתנצל על מה שעשית? אני אומר שלא, אני גאה بما שעשית, אני מדבר על הבריחה. עכשו מה עושים?ABA של הגיע

למחסום ג'lama לבקר אותו והחזירו אותו וקבעו את האישור, רצה לצאת למכה וממנו. לא מספיק להם 6 חודשים ומעוניינים את המשפחה שלו ולא רק אותו. אני מקווה שהמסר שלי הועבר. יכולתי להרוג ולעשות נזקים שאת לא מדמיינית, אני שפוט שני מסריו עולם ואין לי מה להפסיק. אני ראייתי בחזרות. כשהייתי ליד הקרכואן בעפולה וראיתי אנשים רואים חדשות וראייתי תמונה שלו ויכולתי לעשות כל מה שאת מדמיינית אבל בחרתי להגיע עד לג'נין, לבקר את הקבר של אימי וזאת המטרה הראשונה והיחידה שהיתה לי והתקווה היהidea שלו".

. 9. **ב"כ הנאשם 4** טען כי מתחם העונש ההולם בעבירות בריחה ממשמרות נע בין מספר חדש מסר לבן שנה וחצי ובעניינו נע המתחם בין 6 לבין 18 חודשים מסר בפועל. לדבריו, יש למקם את הנאשם 4 ברף הבינו של המתחם, כך שיוטלו עליו 9 חודשים עד שנת מסר בפועל ומסר על תנאי (בשולי טיעוני הסגנון, חל בלבול קל בין נאשם 4 לבין נאשם 9 ביחס למתחם ולעונש).

טען כי באגפים הביטחוניים אסירים משובצים בהתאם לפי שירותו אורגני יש אגפים שלמים לארגונים, כשלכל ארגון יש דובר ומנהל אגף.

טען כי הנאשם 1 היה הסמכות העליונה של ארגון הג'יהאד האסלמי באגף בכלל גלבוע, וברור מעובדות כתוב האישום כי הנאשם 1 הרגה את רעיון הבריחה ויזם אותה, היה לו ניסיון קודם לברוח מהכלכלה, הוא שדאג לתוכנו ולמהלכים שהתלו לבריחה לרבות צירוף נאשם 6 כדי לקבל מעצר/geneti בראשות הפלשתינית, כך שהנאשם 1 הוא הדומיננטי.

הסגנון טען כי חלקו של הנאשם 4 בחפירת המנהרה ובבריחה הוא משמעותי.

לענין מניע טען כי לנאשם 4 עבר עשיר והוא עזר עד תום ההליכים, על אף שהוצע לו הסדר טיעון של 30 חודשים מסר בפועל כולל הפעלת מסר על תנאי של 24 חודשים, הוא דחה את ההצעה כי האמין בחפותו והסיבה לבריחתו מהכלכלה יחד עם האחרים היא קיפוחו על ידי שב"ס.

ביחס לטענת המאשימה כי הצד הביא למחסומים בעת חג, לבלה ולהקצת משאבי לחיפוש, טען כי הנאשם 4 חזה את הגדר לשטחים כבר ביום השני לבריחתו כעולה ממצלמות האבטחה. טען כי בעת המעצר נורתה אשר עבר כוחות הביטחון אך מדובר בשטח עזין, לא ניתן לדעת את זהות היורה ואין טענה כי הנאשם 4 ירה.

הסביר כי הוקמה וועדת חקירה לבחינת הנסיבות שהביאו לבריחה. טען כי בגין הכשל האסירים ברכוז, כך שלא ניתן לטעון שהוא אשמתם של הנאים בלבד ולהחמיר בעונשם תוך התעלמות מהכשל מצד המדינה ושב"ס שבגלו ברכוז.

טען כי מדינות נאורות דוגמת גרמניה ומקסיקו לא מעוניינות על עבירה זו.

עוד טען כי על הנאשם הוטלו סנקציות בהליך ממשמעתי, וזהו אחד השיקולים שיש לשקלם.

ביחס לנסיבות שאין קשורות בעבירה, טען כי יש להתחשב בשיטת הפעולה מצדו במהלך חקירותו.

הסגנון הציג פסיקה לעונש (רע"פ 12041/04, רע"פ 6349/17, רע"פ 3603/91, רע"פ 744/92, ת"פ (ב"ש) 5141/01, עפ"ג 8991-07-08, ת"פ 32115-08-19, ת"פ 18853-06-19, ת"פ 38801-03-16, ת"פ

11-11-40944, ת"פ (כ"ס) 2718/07, ת"פ (כ"ס) 3356/05, ת"פ (ראשל"צ) 3927/07, ע"פ 608/60 (מצין כי תמיד קיימת התייחסות לחומרת המעשה שבגינו ריצו מסר בעת הברירה).

ביחס לפסקית המאשימה, נטען כי בתיק המשלח של רוצח השופט אזר מדובר בתיק חמור הדורש העברת מסר כי אי אפשר לרצוח שופטים. בתיק של בני סלע הנאשם הורשע גם בשתי התפרצויות גוניביות, הכיר את ת"א וברח לאזר, סלע שתק בחקירה, ניהל משפט ולא יותר על אף עד, לא הביע חרטה ולא מסר פרטיהם, מסטרו בגין ביצוע עבירות מין ורכוש חמורות. הנאשם 4 לעומתו הודה בחקירה ובמשפט, מעטרו נוגע לטענה שהעביר לאחר קרלו כדי שיסתירו והעונש שהוצע ע"י הפרקליטות בעניינו הוא 30 חודשים כולל הפעלת תנאי.

10. **הנאשם 4** לא נשא דברים.

11.ב"כ **הנאשם 5** ביקש להסתפק בתקופת מעצרו וככל שבית המשפט החליט להטיל עונש מסר זה או אחר, ביקש שירוצה בחופף למסר שהנאשם מרצה.

נטען כי הנאשם שפוט למאסרי עולם ועד כה ריצה 22 שנים בכלל, אין צפי לשחררו ולכנן בחר להיות חופשי ולבסוף. מטרתו בעת הברירה הייתה רק לנסוע לכפר ערבה בג'ין, לראות את אמו ולהבקה ולא לפגוע באנשים.

נטען כי בתילה, לאחר שמדובר בפלסטיני, אסיר ביטחוני שփוט למאסר עולם, שב"כ המשטרה והתקשרות ניסו לטעון שהברירה בוצעה על רקע לאומי ולומר שהנאשמים עומדים לבצע פעולות מחוץ לבית הסוהר כמו הכה לפיגועים, אך בסופו של דבר ההר הolid עבר, המאשימה ירדה מהעץ ולנאשם 5 יוסחה עבירה של בריחה ממשморת.

נטען כי ישראל מדינה דמוקרטית, אך אינה דמוקרטית לערבם פלסטינים שמרצים עונש בעבירות שבוצעו על רקע התנגדות לפיכוש.

נטען כי במדינות כמו גרמניה והולנד, לא מעמידים לדין בין בריחה מבתי סוהר כי לא ניתן להגביל חירות.

הסביר כי הנאשם שהוא 5 ימים שלמים מחוץ לכלא ולא פגע באיש, לא ביצע עבירה פלילית או ביטחונית או עבירות רכוש. הוא רק הסתובב חופשי וזה היה עבורי פיצוי על 22 שנים בכלל.

נטען כי מאחר ולא נגרם נזק לאף אדם או לרכוש, אין להחמיר בעונשו ולהוסיף לו עונש מעבר למאסרי העולם שהוא מרצה.

ב"כ הנאשם ביקש מבית המשפט להתייחס למקרה הקונקרטי ולהתעלם מכל נסיבה אחרת מסביב, לרבות ההד התקשורתי.

12. **הנאשם 5** טען כדלהלן: "בתחלת דברי אני רוצה להגיד שככל אדם שנמצאים בעולם, אם תשמי אותו במקום צר הוא ינסה לצאת, אני מסתפק بما שאמר הסגנור בעניין זה. אני רוצה לדבר על עניין אחר, העניין الآخر הוא של אחרי מעצמנו עד היום. אני למדתי באוניברסיטת אבו דיס, חשבתי לתומי שיש הבדל בין הדיון הצבאי

בשಠחים לבין בית משפט אזרחי בישראל, איך שאתם אומרים אתם טוענים שיש בבית משפט שלום אבל הופתעתי שאין הבדל עניין, במיוחד שאנו בимв"ש זה כמו במחנה, את ראיית באחת הפעמים איך הם תקפו אותנו והרבעו לנו, את טוענים שאתם מדינה דמוקרטית, אניghostי מספר עתרות אסירים לדברים בסיסיים טבעיות של החיים שלי והם לעגו לי ואמרו שהם השופטים בבית הכלא. אני אמרתי לך בזום שיש בעיה עם הקצינים, הם לא מכבדים את בית המשפט וגם את השופטים. אנחנו לא בימי הביניים, אני היתי משוכנע שאני במאה העשרים, אנחנו ברחנו כמו שכל אדם יכול שהוא לך לחופשי למשפחה שלו, אתם הגזמתם יותר מדי, לכן לא אומר את הדברים האלה על מנת להタルון אלא בשבי האסירים שבאו אחרינו, יש דברים שאנו לא יכולים לסבול, אנחנו סבלנו וסימנו ויש אסירים שבאו אחרינו ואתם תעשו להם מה שעשיתם לנו? זה גענות וזה נקמה. אני לא יכול לתאר לך מה הם עשו לנו. אתם מדברים על מדינת חוק ודמוקרטיה? אני רוצה להתרכז בדיון הזה במשפט הזה שביהם"ש הזה הוא מבחינתי בימ"ש צבאי והוא מייצג את הכיבוש הישראלי שכובש את הארץ שלנו. אני רוצה להיות חופשי ואני תמיד חופשי. אני יצאתי לטoil ולחופשי לכמה ימים ואני מוקן לשלם בחיי תמורה הימים האלה כי לכל אדם מגיע להיות חופשי".

13.ב' הנאשם 6 טען כי יש מקום לנאים ברף התהנתן של המתחם וביקש להסתפק בתקופת המעצר, חצי שנה, ללא עונש נוספת.

טען כי בעת הברירה הנאים 6 היה עצור עד תום ההליכים לפי החלטת בימ"ש צבאי, בשל כתוב אישום רב סעיפים הנוגעים לאיורים שהתרחשו לפני שנים רבות, הנאים לא נשפט בגין הסכם המבוקשים שעל פיו נמנעה המדינה מהגשת כתב אישום כל עוד מק"ם הנאים התחייבות לא לפעול נגד המדינה ולא להיות שותף למעשה טרור, לטענת המדינה הנשם הפר את ההתחייבות ועל כך מנהלים את המשפט.

טען כי הנאים 6 הוא החוליה האחרון של תכנית הברירה, הוא האחרון שהctrף למה שהפך לברירה מהכלא, פנו אליו כדי שנintel קשייו ברשות הפלסטינית וידאג לאסרים למען הגנתו. ביקשו שנאים 6 עברו את ההורחים למעצר של הרשות, מה שלא התבצע. הנאים 6 לא היה חלק מה騰ון, לא מהחפירה ולא משומם דבר אחר הקשור לברירה, זולת העבודה שהוא ברוח עם האחרים.

צוין כי ההצעה לבסוף דרך דרכו המנהרה שנחפרה, נמסרה לנאים 6 ימים ספורים לפני הברירה. ביום 5.9.21 הוא עבר לתא שמן בוצעו הברירה וביום 6.9.21 הברירה בוצעה.

טען כי רק אדם בעל אופי חזק מאוד יוכל לסרב להצעה זאת, וכדברי הנאים בפני סנגורו: "אם הדלת פתוחה - לא יצא?".

עם זאת, לא הייתה לו כוונה לפגוע אחרים והוא לא זקוק לתודה על כך.

טען כי הרשלנות בניהול בית הסוהר היא שהכשירה את התנאים לביצוע הברירה, ולכן קיימת ועדת חקירה בנושא שכבר הודיעה כי צפויות מסכנות שליליות וזמן את נציגות שב"ס להתגונן ולציג את עצמו.

טען כי בעת שנעצר הנאים על ידי חיילים של יחידה מיוחדת וברגע שדיהם בידי מדובר, הנאים 6 הוכה מכות מריצות כשהוא כבול, נשברה לו עצם הלחי והוא נזקק לטיפול רפואי. על כך הוגשה תלונה למ"ש, לצה"ל

ולגורמים אחרים וטרם נתקבלה תשובה.

צוין כי בגין שהנאשם עוצר לא שפטו למאסר להבדיל מהנאשמים האחרים, הרי שכל עונש שיינטן לו, לא יבעל בתקופת מאסר, אלא יהיה עונש ממשי שעליו להתחילה לרצות.

הסבר כי כנגד הנאשם ננקטו כבר אמצעים ממשעיים קשים, הוא בבודוד והפרדה מאז שברח, נשלו ממנה קניות בשקם, מכשירי חשמל וביקורים ורק לאחרונה בוטלו המגבלות.

טען כי בסולם הענישה עליו להיות הנמוך ביותר, כיוון שהוא עוצר ולא אסיר וכיון שהיא חוליה אחרונה של מהלך הבריחה שמתירתה להוביל את האסירים למעצר הגנתי, מה שלא התרחש והוא נשאר באזרור שבו נמצא בית הסוהר.

הסבר כי יש מדיניות, בין היתר מקסיקו גרמניה אוסטריה בלגיה והולנד, בהן אין עבירה פלילית של בריחה מבית הסוהר, נכון הכלל לפיו אי אפשר לאסור על אסיר את השαιפה לחופש.

טען כי הנאשם קיים קשרים עם ישראלים, עיתונאים אחרים, וכי עיקר עיסוקו בגין היה בתיאטרון בגינאי.

14. **הנאשם 6** ביקש להסתפק בדברי סגנרו.

15. **ב"כ הנאשם 7**, בטיעונו בכתב, ביקש להסתפק בימי המעצר, נוסף למאסר על תנאי וקנס, ולאפשר לנאשם לחזור למשפחתו, להתחילה חיים נורמטיביים ולדאג לעתידו.

טען כי הנאים 1 ו-3 שפטו למאסר עולם וודעים מנהיגי הארגון בכלל, הם שיזמו ותכננו את הבריחה והם הנהנים מביצועה שכן אין להם סיכוי לשחרור מהכלא.

הנאשם 7, לעומתם, אמרור היה להשתחרר בתחילת ספטמבר, כך שאין לו אינטрас לחתך חלק בביצוע העבירה. הוא מצא עצמו בתא מס' 5 וסייע לנאים שברחו לפני דרישת מנהיגי האגף והארגון בכלל, שתחת השפעתם היה נתון. בטיעוני ההגנה בע"פטען כי אין טענה בדבר סיג לאחריות פלילית אלא מדובר בטיעון להקלת בעונש.

טען כי חלקו של הנאשם 7 בסיום היה מזערוי, טכני, קל ושולוי, וכי אלמלא הועבר לאגף 2 תא 5, לא הייתה לנאים 7 כל השפעה על תכנית הבריחה והוא היה יוצא לפועל ללא נוכחותו המקראית. גם אלמלא נכון, לא היה שינוי במבחן התוצאה.

הופניתו לת"פ (ב"ש) 3606/07, לת"פ (עכו) 09-08-09, לת"פ (כ"ס) 1675/07, לת"פ 18795-07-11, לת"פ 21358-02-13 והוגש האחרון.טען כי עבירות של סיוע לבריחה גם במקרים חמורים מזה של הנאשם 7 ואף עם עבירות נוספות בלבד הבריחה, נגררו עונשים בטוחה של 4 חודשים עבודות שירות עד 19 חודשים מאסר, כ-19 חודשים הוטלו על יוזמי תכנית הבריחה.

טען כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה וחסר זמן היקר של בית המשפט.

טען כי הנאשם אמרור היה לשחרר בספטמבר 2021 אך בשל העבירה דן שחררו עוכב עד היום. תקופה

המעצר מספטMBER עד היום הרתיעה את הנאשם ואת כל האסירים.

בטיעוני הסגנור בכתב פורטו טיעונים נוספים, אשר לא פורטו כאן נוכח דברי ההבירה מטעם ההגנה בטיעוניה בעל פה: "אנו חוזרים בנו מכל טענה של סיכון לחיו או איום או אילוץ או כורך שרשומים בטיעונים הכתובים. נותרו סעיפים 11 עד 17 לטיעונים בכתב שעומדים על כנם וכל שאר הסעיפים ב"כ הנאשם עוזד מחאמיד חזיר בו מטיעונו נוכח הודהת הנאשם".

16. הנאשם 7 הפנה לדברי סגנורו, הסביר שהוא שפוט לארבע וחצי שנים על תיק אחר וביקש שיתחשבו בו ויקלו עמו.

17.ב"כ הנאשם 9 טוען כי מתחם העונש ההולם ביחס לעבירות הסיווע לבריחה נע בין מאסר על תנאי לבין מספר חודשים מאסר בפועל. לדבריו, יש למקם את הנאשם 9 ברף התחרון של המתחם כך שיוטל עליו מאסר על תנאי (חל בלבול בין הנאים 4 ו-9 בשולי טיעוני הסגנור למתחם ולעונש).

באשר לנسبות הקשורות ביצוע העבירה, טוען כי הנאשם ריצה מאסר של 18 חודשים על זריקת בקבוק תבערה בצוותא, צפוי היה לשחרר ממאסרו, לאחר קיצור מנהלי, ביום 20.9.21.

טען כי הנאשם השתלב בתכנית הבריחה רק 3 חודשים לפני הבריחה.

לא ברור בדיק מה חלקו של הנאשם ביצוע העבירה, מלבד העובדה שהעביר שקי החול מהפתח של המנהרה ושמր על הפתח. בכתב האישום לא צוינה תדיות ביצוע המעשים ע"י הנאשם 9, האם כל יום או מדי שבוע.

ביום הבריחה הנאשם הועבר לתא באגף אחר, מסיבה לא ברורה, באופן המעיד כי לשב"ס אין שליטה. הסגנור לא בטוח של הנאשם 9 הייתה ידעה בדבר מועד הבריחה המדייק עת עבר חדר.

טען כי מעשי הנאשם 9 אינם בגדר אילוץ אך גובלים באילוץ, שכן, נוכח הנוגג בכלל, הנאשם נאלץ להיעתר לבקשת נאשם 1 כיוון שהוא הסמכות העליונה באגף והדבר של ארגון הג'יהאד האסלאמי. התנודות לתכנית הבריחה של הנאשם 1 עלולות היו להציג בפני הנאשם 9 סנקציה ארגונית בדמות הcapeת שלו, צירוי ממשתף פעולה, הרחקתו מהחברה אליה השתייך ואף רציחתו.

הסביר כי באגפים הביטחוניים אסירים משובצים בהתאם לפי שיווק ארגוני יש אגפים שלמים לארגוני, כשהכל ארגן יש דובר ומנהל אגף. הנאשם 1 היה הסמכות העליונה של ארגון הג'יהאד האסלאמי באגף בכלל גלבוע, ולפי עובדות כתב האישום הנאשם 1 הגה את רעיון הבריחה, יזם אותה, היה לו ניסיון קודם לברוח מהכלא, הוא שدادג לתכנון ולמהלכים שהתלוו לבריחה לרבות צירוף הנאשם 6 כדי לקבל מעצר/geneti בראשות הפלسطינית, כך שה הנאשם 1 הוא הדומיננטי.

לענין נסיבות שאין קשרות בעבירה, טוען כי קיימת וועדת חקירה אודות שלים שהובילו לבריחה. משכך, או אפשר היום לבקש עונש מחייב ומרתיע על הבריחה, אלא יש להעניש את שירות בתי הסוהר שהוא בעלי סמכות ושליטה במתקן ולא מילאו חובתם. טוען כי יש לשמור על שלטון החוק ולזוזה שמרי דין יבוצעו, אך לא ניתן להלן על

הנאשמים שמצאו פירצה וניצלו אותה.

צוין כי אחד השיקולים שיש לשקל בעת מתן גזר הדין הוא העובדה שהנאשם 9 עמד לדין ממשמעתי וקיבל ענישה בכך המשמעתי בגין הבריחה.

עוד נטען כי עברו הפלילי של הנאשם 9 אינם מכבדים וככל הרשעה קודמת אחת בגינה ריצה מאסר.

הסגנור הציג פסיקה לעניין עבירות סיווע לבירחה, והסביר כי הענישה נעה בין מאסר על תנאי למספר חודשים מאסר בודדים.

בעבירה סיווע לבירחה הוגש ת"פ (ב"ש) 3606/07, ת"פ (כ"ס) 1675/07, ת"פ (עכו) 09-08-8241, ת"פ (ב"ש) 32115-08-20, 29034-01-11, ת"פ 15-12-67541, ת"פ 15-08-26647, ת"פ 11-01-29034, ת"פ (ק"ג) 16-07-12668.

18. **הנאשם 9** לא נשא דברים.

19. **ב"כ הנאשם 10** טוען כי מתחם העונש ההולם נוע בין תנאי לבן מספר חודשים מאסר בפועל וביקש להסתפק ביום מעצרו.

טען כי מדובר בנאשם שמתנהל נגדו הליך משפטי בפני בית המשפט הצבאי שומרון בגין עבירות של הפרות סדר זריקות בקט"בים ובבניינים. עבירות שבוצעו בהיותו קטין וכיום הנאשם בן 20 וענינו טרם הוכרע ביום"ש הצבאי.

טען כי יש לעורק הבדיקה בין אחרים, ולהתיחס לכך שהוא "סיען". בהתאם לעובדות כתוב האישום חלקו של הנאשם אינו ברור דיין. לא ברור מדוע הועבר מאותו תא למקום אחר יומם לפני.

הנאשם 10 נטל חלק בעבירה שלושה חודשים עד יום לפני הבריחה. הנאשם לא רצה לקחת חלק בבריחה עצמה ולא הסכים לברוח כי מדובר בעצור.

ב"כ הנאשם הפנה לטיעוני ביחס לנאים 4 ו- 9, להיררכיה הקימית באגף הביטחוני בבית הסוהר ולנווג לצוית לפקדות של האסירים המנהיגים באגף. בעת ביצוע העבירה, הנאשם היה בן 19.5, פעם ראשונה במעצר, לא הבין את משמעות הדברים, היה לו קשה לבחור בין להלשן או לשток והוא בחר לשtok. דבר אחד ברור, הייתה לו הזדמנות לבrhoח ולא עשה כן למטרות שחרורו הנה ערך עליו המउגן בחוק יסוד ומ梓 תחילת היקום אנשים דואגים לחירותם.

טען כי במדינות רבות סבורים שלאנשים יש זכות לברוח ומדינות רבות הדבר לא בר ענישה.

באשר לנסיבות שאין קשרות ביצוע העבירה, ב"כ הנאשם ביקש להתחשב בגילו הצעיר של הנאשם ובהודאותה המעידה כי הפנים את חומרת מעשיו ומתחרט.

אמנם שירות המבחן נמנע מלבוֹא בהמלצת שיקומית, אך מהתסaurus ניתן ללמידה אודוט הנאשם כי הוא בן למשפחה

נורמטיבית, אחיו הבכור סטודנט להנדסה והנאשם היה תלמיד מצטיין שאמר היה להשתלב בלימודים אך מעצמו מנע זאת. לטעמו, הכספיר שלילי כיון שירות המבחן לא רגיל להכין תסקירות לתושבי הרשות הפלסטינית וכל חופה שיקומית שמכירת שירות המבחן נמצאת בישראל אך שלא הוצאה. הסגנור אינו מבין על איזו עבירה מדובר שירות המבחן כשהוא מב奸 סיכון להישנות.

ציוון כי יש להתחשב בכך שהנאשם קיבל עונש ממשמעתי הכלל מניעת ביקורים ובידוד והפרדה.

הסביר כי ההחלטה של המאשימה אינה מתאימה, שכן שם הסיווע הוא ברמת רצח שופט ולמעשה הבריחה היו השלכות, בעוד כאן מדובר באסירים שנמלטו ובסופה של דבר נלכדו ע"י כוחות הבטחון מבלתי שהתלוותה לבריחה כל עבירה.

הסגנור הפנה לפסקה שהגish בעניינו של הנאשם 9.

20. **הנאשם 10** בחר שלא לשאת דברים.

21. **ב'כ הנאשם 11** ביקש להסתפק ביום מעצמו של הנאשם וחלופין להציגו ברף הנמור של המתחם ולהטיל בנוסף מאסר על תנאי וקנס.

באשר לנسبות הקשורות בביצוע העבירה וחילקו של הנאשם בביצוע העבירה, נטען כי הנאשם אסיר עלם משנת 2003, אלמלא הנאשם הועבר בחודש 02/2021 לתא 5 בגין 2 לא הייתה לו כל השפעה על תכנית הבריחה והתוכנית הייתה יצאה לפועל ללא מעורבות הנאשם. בנסיבות, נוכחותו מקרית וחילקו טכני, שלו ואינו משפיע על התוצאה.

נטען כי במקרים דומים ואף יותר חמורים נגזרו עונשים בטוויה שבין 4 חודשים עובדות שירות בין 19 חודשים מאסר בפועל (ליוזם). בהקשר זה הופנית לתק"פ (ב"ש) 3606/07, ת"פ (עכו) 09-08-8241, ת"פ (כ"ס) 07-07-1675, ת"פ 11-07-18795 ותק"פ 13-02-21358.

נטען כי ראוי לזכור לזכותו של הנאשם את הודהתו במיחס לו בהזדמנות הראשונה.

הסגנור, בטיעוני בכתב, העלה טיעונים נוספים, אולם ההגנה הצהירה בעת הדיון: "ሞותר על סעיפים 2 ו-3 לטיעונים וכן מותר בסיכון על פסקה ראשונה ושלישית ומותר על כל טענה בדבר אילוץ או כורה נוכח הודהת הנאשם".

22. **הנאשם 11**, בטיעונו לעונש, הביע תקווה "לצאת לחיים בקרוב".

מתחם העונש ההולם:

23. בהתאם לתיקון 113, סעיף 40ב לחוק העונשין, העיקרי המנחה בענישה הוא עקרון הילימה, היינו: קיומו של עמוד 17

יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה, בנסיבותיו ומידת האשם של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש שיטול עליו.

24. בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, בקביעת מתחם העונש ההולם יש להביא בחשבון את הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוגעת ונسبות הקשורות בביצוע העבירה כמפורט בסעיף 40ט לחוק העונשין.

25. **הערכיים החברתיים המוגנים בסיס העבירות בהן הורשו הנאים**, הנם הגנה על בטיחון הציבור, שמירה על שלטון החוק, אכיפת פסקי דין והחלטות שיפוטיות, שמירה על יכולת ההרתה ושמירה על האפשרות לניהול תקין ויעיל של בית הסוהר.

בספרה של ג. הלוי **תורת דיני העונשין** כרך ד', 333-335 (בורסי, התשע"א), נאמר ביחס לעבירות בריחה ממשמורת:

"עבירת הבריחה מתייחסת לבריחה של אדם ממשמרות חוקית שהוא הושם בה בשל זיקתו הלאורית או הקיימת לעבירה פלילית. עבירה זו מהוות ביוטו להוצאה אל הפועל של ההליך המשפטי בהקשרו הפלילי, וברחת אדם מסווג זה מהוות סיכון של ההליך המשפטי ובכך גם פגיעה בסדרי המנהל הציבורי. שומרות זו מתייחסת להגבלה חירומתו של אדם בכל שלבי ההליך הפלילי (עיכוב, מעצר, חלופת מעצר, מאסר וכיוצא באלה). [...] בעבירת הבריחה שתי חלופות המתייחסות למידת הסיכון לציבור הצפואה מן הבריחה. המدد למידת הסיכון הוא סוג העבירה הרלוונטיות ונسبות זיקתו של הבורח אליה. כאשר מדובר בנאים או בnidon בעבירות פשע, מדובר בסיכון גבוה יותר [החלופה הראשונה לפי ס'ק 257(1)]."

בע"פ 159/89 **אלברט חיים בן שטרית נ' מדינת ישראל** (1989.01.08) נקבע:

"רבים הם האסירים אשר יש בפיהם טענות ותלונות מסווגים שונים כנגד רשות בית-הסוהר, או כלפי רשותות ממלכתיות אחרות. אם כל אחד מאסירים אלה אשר לא בא על סיפוקו בנושאים האמורים, יעשה דין לעצמו ויברא מבית-הכלא, ואם מניע כזה ישמש בעינוי בית-המשפט כנסיבה מקרילה בעלת משמעות אשר בעיטה יש להקל עם אסיר כזה במידה מרבית, הרי עלול הדבר לסכל כל סיכוי לניהול תקין, סביר ויעיל של בית-סוהר. העונש המוטל על אסיר בשל בריחה ממתקן כליאה, חייב לשמש גורם מרתיע גם, ואולי בעיקר, עבור אותם אסירים הנתקלים בנסיבות אובייקטיביים וסובייקטיביים במסגרת בית-הסוהר, אשר יש להם מניע מיוחד כדי לנסתות להימלט ממש".

בנוגע לעבירות הסיע לבריחה, נאמר בע"פ 17/81 **מדינת ישראל נ' מלכה קלין ואח'** (1981.07.05):

"הושטת סעד וסיע לעבריין מסווג של גבריאל בזגלון, כאשר מדובר בהושטת סיע מן הסוג שתואר לעיל, חייבה נקיטת אמצעים עונשיים משמעותיים כדי להרתיע את כל מי שעלול להftpota לסייע

לעבריין בבריחתו. הפשעה, וביחוד הפשעה האליםה, מביאה בעקבותיה גם מאמצים, הננקטים מצד העבריינים על-מנת לסלול את עשיית המשפט. ביטוי אחד לכך מצאנו בתופעה המתפשטת של השפעה על עדים...ביטוי אחר לסייע משפט הוא בגין מסיעים ועווזרים, אשר מאפשרים לעבריין להתחמק ממtan הדין או לבРОח מן המשמות. לעניין זה אין נפקא מינה, אם העזרה מוגשת בשל הزادות עם מעשי של העבריין או בשל חולשה מוסרית, אשר חותרת תחת יכולתו של האזרה לסרב על אתר לביקשות מן הסוג, שהועלה כאן על-ידי העבריין או מטעמו. אמצעי יעיל, אשר בכוחו לצמצם את התופעה הפסולה המתוארת ולהניע את הנוגעים בדבר להרחק עצם מכל סיווע לעבריין, היא עבירה מרעיתה, אשר תבהיר מראש מה צפוי למי שעושה מעשים כגון אלה, כפי שנעשה במקרה דן".

26. המחוקק ראה בחומרה את עבירות הבריחה ממשמות, כעולה מעונש המאסר המרבי, של 7 שנים, הקבוע בצד עבירה על סעיף 257(1) לחוק העונשין בניסיבות דומות לתיק זה.

מלשון סעיף 257 לחוק העונשין עולה כי אחד השיקולים המרכזיים בבחינת חומרת נסיבות ביצוע העבירה הנו סוג העבירה הפלילית בגין מרצה הנאשם את המאסר/המעצר ממנו ברוח.

החוקק ייחס משנה חמורה לעבירות סיווע לבריחה. בשונה מעבירות סיווע אחרות, יחד החוקק סעיף נפרד, סעיף 258 לחוק העונשין, לעבירות סיווע לבריחה ממשמות חוקית. עונש המאסר המרבי של המטייע לעצור או לאסир בעבירות פשע לבסוף ממשמות חוקית - הינו 7 שנים, וככזה הוא לעונשו של מבצע עבירת הבריחה ממאסר/מעצר.

27. מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים, נלמדת מנסיבות ביצוע העבירות:

א. בלילה שבין 5.9.2021 לבין 6.9.2021 בrhoו ארבעה אסירים ביטחוניים (הנאשמים 1, 2, 3 ו-5) ושני עצירים ביטחוניים (נאשמים 4 ו-6) מבית סוהר גלבוע, באמצעות מנhardt בריחה, באורך של כ-30 מטרים, אשר נחפרה מסוף שנת 2020 ועד ליום 5.9.21.

הנאשמים 7, 9, 10 ו-11 סייעו לחוליות הבריחה בהזאת תכנית הבריחה אל הפועל.

ב. איתור ומעצר:

הנאשמים 6-1 נעצרו מן המנהרה ביום 6.9.2021 סמוך לשעה 1:30, בריחתם התגלתה סמוך לשעה 3:00 ומאותו שלב נערכו חיפושים נרחבים לאיורום.

ביום 10.9.2021 נעצרו נאשמים 1 ו-2 בהר הקפיצה בנצרת.

ביום 11.9.2021 נעצרו נאשמים 5 ו-6 סמוך לאמם אל גאנם.

ביום 19.9.2021 נעצרו נאשמים 3 ו-4 בגין.

במהלך פעילות כוחות הבטחון לאיותם ומעצרם של בורחים בגין, נורתה לעברם אש חיה.

ג. חלקם היחסי של הנאשמים בבריחה, מבחינת מעמדם בחוליה, מועד "גיאסם" ומידת מעורבותם:

נאשמים 5-11 משוויכים לארגון הג'ihad האסלמי. נאשם 6 משוויך לארגון הפת"ח.

נאשם 1 הוא שהגה את רעיון הבריחה במנהרה, וזאת בסוף שנת 2020. הנאשם 1 הוא הדמות המרכזית והרווח החיה במעשה, הוא היוזם, הוא שגייס שותפים והוא שנטל חלק בהוצאה לפועל.

נאשמים 2, 3 ו-4 קיבלו הצעת הנאשם 1 ללקחת חלק בחפירה ובבריחה, ומסוף 2020 הם שיתפו פעולה בתכנית ובחפירה. כעולה מסעיף 10(ד) לכתב האישום, בשלב לא ידוע הוצאה נאשם 3 מן התא וחזר אליו ביום 5.9.21

ביום 3.3.21 הציע הנאשם 1 גם לבן דודו, **הנאשם 5**, להצטרף ומאותו מועד נטל הנאשם 5 חלק בתכנית ובחפירה עד למועד הבריחה.

באוגוסט 2021, לקרהת סיום חפירת המנהרה, פנו נאשמים 3-1 **לנאשם 6**, והצעו לו לברוח עמו כדי שניצל קשריו ברשות הפלסטינית וידאג שיוציאו למוצר הגנתי ברשות. ביום 5.9.21 עבר נאשם 6 לתא של נאשמים 5-1, באותו מועד הסתיימה חפירת המנהרה, ובאותו לילה בוצעה הבריחה.

ד. חלקם היחסי של המסייעים, אשר הורשו בדין, מבחינת משך תקופת הסיעוע ומהות הסיעוע:

הנאשם 7, בין חודש מאי 2021 לבין חודש אוגוסט 2021, התירע מפני סוחרים המגיעים לתא והשיג שאסירים אחרים לא יוכנסו לתא. במספר הזדמנויות סייע בחפירת המנהרה.

הנאשמים 9 ו-10, מחודש יוני 2021 עד ליום 5.9.21 (עת עברו לתא אחר), סייעו בתכנית הבריחה. תפקידם היה לשמור שלא יכנס אף אחד לתא בעת החפירה ולהוציאו שקים מלאים בחול ממנהרה.

הנאשם 11 הוצע בפברואר 2021 להצטרף לבריחה, הלה הסכים וסייע בחפירה ושמירה, אך ביוני 2021 עבר לאגף אחר בשל סכסוך עם נאשם 4 لكن לא השתתף בבריחה.

ה. המאסר או המעצר שרצו הנאשמים בבריחה, Caindikzia laRmat haSicon lZivur ukav berichtem:

נאשם 1 מרצה מססר עולם ועשר שנים בחופף מיום 19.11.1997 בשל עבירות בטחון לרבות רצח השוטר מאיר אלוש ז"ל.

נאשם 2 מרצה שני מאسري עולם מצטברים ועוד 35 שנות מאסר במצטבר, מיום 3.2.2004, בשל עבירות בטחון, לרבות רצח יוסף עזמי ז"ל ומשה חזקיה ז"ל, וכן מאסר של 18 חודשים במצטבר על החזקת ציוד קצה רט"ן בנגדו לפיקודת בתיה הסופה.

נאשם 3 מרצה שני מאسري עולם מיום 8.8.2006 על עבירות בטחון ורצח אליו אשרי ז"ל.

נאשם 4 עצור עד תום ההליכים מיום 18.3.2020, בתיק 2437/20, של בימ"ש צבאי, בגין סחר בצד מלוחמת. לחובתו עבר פלייל.

נאשם 5 מרצה 3 מאسري עולם ו-20 שנות מאסר במצטבר מיום 15.7.2002, בגין שורת עבירות בטחון, בגין שותפות בجرائم מותם של 3 אזרחים ישראלים בפיגוע מחלב מתאבד באוטובוס.

נאשם 6 עצור עד תום ההליכים מיום 27.2.2019, בתיק 5288/19 של בימ"ש צבאי, בגין עבירות בטחון ובഹן חברות ופעולות בהתאחדות בלתי מותרת, ירי לעבר אדם וجرائم מותם בכוונה במספר הזדמנויות.

הנאשם 11, כעולה מכתב האישום בו הודה הנאים, אמרו היה להצטוף לחוליות הבורחים. בשל העברתו לתא אחר לא השתcorp בבריחה. נאשם 11 מרצה מאסר עולם ו-30 שנות מאסר במצטבר, מיום 8.9.2003, בגין שורת עבירות בטחון, בגין גרים מותם בכוונה של אלי ביטון ז"ל ושילוח מחלב מתאבד באירוע נוסף.

זכותם של אזרחי ישראל להלך באופן חופשי בארץ, כאשר חייהם אינם בסכנה ולא תחשות אובדן הביטחון האישי. בעת הבריחה, ערך ההגנה על ביטחון הציבור נפגע ממשמעותית, בראי פוטנציאלי הסיכון לפגיעה בחיי אדם הנשקף מן הנאים 1-6 כעולה מן העבירות בגין מרצים הם מאסר או מעצר.

א. אף שהנאים 7, 9, 10, ו-11 סייעו לבורחים ולא ברחו בעצמם, הרי שהכינו את הבורחים העיקריים ואת פוטנציאלי הסיכון הנובע מהם, בראי השתיכותם הארגונית, עברם, העבירות בגין ריצו מאסר/מעצר הנוכחי מעמדם בקרב האסירים הביטחוניים.

במתן סיוע לבריחה, לאסירים/עצורים מסוימים עם דם על הידיים, הפכו המסייעים לחלק בלתי נפרד מן הפגיעה המשמעותית בערכיהם המוגנים והם שותפים מלאים לצירת פוטנציאלי הסיכון ממשי הנובע מריחת הנאים 6-1 מן הכלא.

חשיבות להציג כי אין מדובר בסיווע רגעי או לאחר מעשה. הסיוע שננתנו לבורחים היה חלק בלתי נפרד ממימוש תוכנית הבריחה ומפעליות ההכנה לבריחה, מדובר בסיווע מתמשך ואקטיבי שככל חפירה או סילוק חול לאורך תקופה ממושכת ושמירה על אי גילוי פתח המנהרה. משכך, **מדובר בסיווע מאד משמעותית שקידם את סיום חפירת המנהרה וכפועלו יצא את אפשרות הבריחה.**

ז. **התארגנות של לפחות 10 שותפים:** להוצאה תכנית הבריחה אל הועל היו שותפים הבורחים שהנאמנים 6-1 והמסייעים להם נאים 7, 9, 10 ו-11. עניינו של נאשם 8 טרם הוכרע.

ח. כפי שהסביר, **הנאים כולם אסירים או עצורים**, שמקום מאחורי סוג ובריח לפי החלטה

ט. **תכנון מוקדם ופעולות הכנה:** חלקו של הנאשם 1 בסוגיית התקנון המוקדם, כמו שהגה את רעיון מנחתה הבריחה, הנה מרכז. מעת הגית הרעיון, פעלו הנאים האחרים, איש באצנו ולפי חלקו, לשם הוצאה תכנית הבריחה אל הפועל.

י. **תקופת ההתארגנות לבריחה** היא תקופה ממושכת - מסוף שנת 2020 עד ליום 5.9.21. כל הנאשם נכנס לפROYKT הבריחה בשלב שונה, אך גם מי שנכנס מאוחר יותר, "אימץ" בהצטרפותו את פעולות ההכנה שביצעו שותפיו וקידם את תכנית הבריחה ממועד הцентрופתו ואילך.

יא. **רמת התחכום הגבוה והتعוצה, הן בשלב התקנון והן לאורך שלבי הביצוע:** תכנית הבריחה מתוחכמת, נגתה ע"י הנאשם 1, אך לכל אחד מן המעורבים בתכנית יש חלק מעשי בהוצאה לפועל. התק滴滴ם מתבטא גם בכל שלבי הביצוע, חפירת המנהרה באופן יומיומי לאורך תקופה ממושכת - מסוף 2020 עד 5.9.21 - מבל' שהדבר נחשף, ניהול חסיבה על מיקום פתח המנהרה במקום נסתר בתוך המקלחת, תחתי לוח שיש שמתוחת לכיר, חסיבה על אופן הוצאה שקיים מלאי חול ופיזורם, החלפת ישבי התא לפי צרכי תכנית הבריחה, וככון אופן הימלטות, לרבות נטילת בגדיו החלפה, מזון ומכשיר רדיו כדי לעקב אחר התקדמות החיפושים ומיקום כוחות הבטחון, ניסיון השגת רכב שלא צלח וההתפצלות לזוגות כדי להקשות על כוחות הבטחון במאיצי האיתור.

יב. **בעקבות הבריחה התקנה מצד'** אחר הנאים בכל הארץ. כוחות משטרתיים בהיקפים משמעותיים עבדו סיבב השעון וניסו להביא למכידתם. כולל גופי הבטחון התגייסו לאירוע. לא הוצאה בפני עלות המצד' אך אין ספק שמדובר בסכום ניכר שנגרע מאוצר המדינה.

יג. אני ערה **לטינה בדבר מחדלים וכשלים של שירות בית הסוהר שאפשרו את הבריחה**, דוגמת השבר במרצתה הכניסה למנהרה עליי דיווח אחד הסוחרים למפקדיו שלא עשו דבר או תפקוד מגדל שמירה הפונה לנקודת היציאה מהמנהרה. יחד עם זאת, אני דוחה את הטינה כי מחדלי שב"ס מסירים מעל הנאים את האחריות לביצוע העבירה בה הורשעו, ولو בחלוקת. האחריות רובצת באופן בלעדי על הנאשם, והוא נדונה כאן בנפרד לחлюtin משאלת תפקוד גורמי שב"ס.

יד. תסכול מי מהאים משלילת חירותו או מהתנאות שב"ס או מתנאי המאסר/מעצר, אין בו כדי להוות נסיבה מסקנה (ע"פ 159/89 **אלברט חיים בן שטרית נ' מדינת ישראל** (19.08.1989)).

טו. די בבריחה כשלעצמה כדי להקים סיכון לציבור, ובכל זאת **אתחשב ל��ולה**, באופן מידתי, בכך שבמהלך תקופת הבריחה הנאים לא ביצעו עבירות נוספות. ככל הנראה לפחות חלק מהם חשבו לעתור למעצר הגנתי

בשתי הרשות.

28. ב"כ הצדדים הפנו למדיניות הענישה הנהוגת. אביה להלן את תמצית פסקי דין שהוגשו, אף שרבים דנים בנסיבות ביצוע קלות мало דנן, בהתייחס לתוכנית המוקדם, לפעולות ההכנה ומשך ההיערכות, להתארגנות של אסירים רבים, לנוק ההרטעת, ולפוטנציאל הסיכון הנובע מן הבריחה:

א. רע"פ 3620/13 **بني סלע נ' מדינת ישראל** (16.06.2013) (הוגש על ידי המאשימה ועל ידי ב"כ הנאים 2, 3, 4, 9 ו-10): המבקש הורשע, לאחר ניהול הנסיבות, בעבירות של בריחה ממשורת התפרצויות (שני אירועים), גניבת רכב, שבלי"ר והתגנות למעצר. המבקש אסיר שנדון ל-35 שנות מאסר בפועל בגין עבירות מן חמורות. המבקש נתפס כשבועיים לאחר בריחתו. במהלך תקופת בריחתו, התפרץ בבית מגורים וגנב כלי רכב ודרכי ערף. במצטבר לעונש המאסר שהוא מרצה, הוטל עליו מאסר בפועל של 4 שנים. בר"ע נדחתה.

ב. תפ"ח (י-מ) 816/05 **מדינת ישראל נ' זודיאשוילி ואח'** (23.02.2006) (הוגש על ידי המאשימה): לאחר שמיעת ראיות, הורשע **הנאשם 1** בעבירות רצח, קשרת קשור לביצוע רצח וסיווע לבירה. **הנאשם 2** הורשע בעבירות רצח, קשרת קשור לרצח, החזקת נשך, שיבוש מהלכי משפט, התחזות, זוף, שימוש במסמך מזויף ובירחה ממשורת חוקית. שני הנאים מראים מאסר עולם בגין עבירות רצח אותן ביצעו לפני פרשה זו. במצטבר למאסר שרצו ולעונשי מאסר עולם שהוטלו עליהם בתיק זה, הטיל biham שמאסר של 5 שנים, על נאשם 2 בגין הבריחה ועל נאשם 1 בגין סיווע לבירה.

ג. רע"פ 6349/17 **ישראל עמרם נ' מדינת ישראל** (16.07.2017) (הוגש ע"י ב"כ הנאים 4, 9 ו-10): המבקש הורשע, על פי הודהתו, בbrities עבירות חבלה חמורה, בריחה ממשורת חוקית, הונאה בכרטיס חיבור, קבלת דבר במרמה, הפרת הוראה חוקית, התגנות למעצר, ונוהגה ללא רישון. המבקש ברוח מבית חולמים פסיכיאטרי שלו נשלח בתוקף צו אשפוז שיפוטי. לענין עבירת הבריחה ממשורת נקבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר על תנאי לבין 12 חודשים מאסר בפועל. בגין כל העבירות הוטלו 54 חודשים מאסר בפועל. בר"ע נדחתה.

ד. רע"פ 12041/04 **מוחמד אלנբاري נ' מדינת ישראל** (13.04.2005) ((הוגש על ידי ב"כ הנאים 4, 9 ו-10): המבקש הורשע בעבירת בריחה ממשורת, כיוון שיצא לחופשה בת 48 שעות מבית המאסר, לא שב מחופשתו ונhaftס לאחר 33 חודשים. המבקש אסיר שנדון ל-48 חודשים מאסר בפועל לצד הפעלת מאסר על תנאי של 36 חודשים, שיורכו באופן מצטבר. ערעור המבקש התקבל בחלוקת כרך שמתוך התנאי 8 חודשים יורכו בחופף. בר"ע נדחתה.

ה. ע"פ 744/92 **אבו סאלח נ' מדינת ישראל** (14.06.1992) (הוגש על ידי ב"כ הנאים 4, 9 ו-10): המערער הורשע בעבירה של בריחה ממשורת. המערער הינו אסיר שנדון ל-7 שנים ו-3 חודשים מאסר בפועל בגין עבירות מס. הוטלו 6 חודשים מאסר בפועל, הופעל תנאי למשך שנתיים וחצי מתוכם 18 חודשים במצטבר. הערעור על חומרת העונש נדחה.

ו. עפ"ג (מרכז) 8991-07-08 **חשמה עצמת נ' מדינת ישראל** (03.11.2008) (הוגש על ידי ב"כ הנאים 4, 9 ו-10): המערער הורשע בעבירות בריחה ממשמרות חוקית. בהיותו אסיר השפט לתקופה ארוכה, קיבל לפנים משורת הדין היתר לצאת לחופשה בת 48 שעות ולא שב. המערער, תושב הרשות, נתפס כ-6 שנים לאחר מכן. לחובתו 3 הרשעות קודמות בעבירות רכוש. הוטלו 11 חודשים מאסר בפועל במצטבר לעונש הקודם שהוטל עליו. ערעורו נדחה.

ז. עפ"ג 37409-10-14 **אבו צעילה נ' מדינת ישראל** (01.12.2014) (הוגש על ידי ב"כ הנאים 4, 9 ו-10): המערער הורשע, על פי הודהתו, בVIC עבירה של בריחה ממשמרות. בעת שהיא אסיר יצא ליום חופשה ולא שב במשך 158 ימים. לחובתו עבר פלילי בעבירות רכוש ותעבורה שבגין ריצה מאסר של 28 חודשים. כתוב האישום הוגש באיחור, לאחר שס"י לרצות עונשו. הוטלו מאסר בפועל של 8 חודשים. המערער חזר בו מערכונו.

ח. ת"פ 16-03-38801 **מדינת ישראל נ' שנקר** (24.05.2017) (הוגש על ידי ב"כ הנאים 4, 9 ו-10): הנאם הורשע, על פי הודהתו בעבירות של בריחה ממשמרות וగנבה. הנאם אסיר שנידון למאסר עולם שאינו קצוב בגין שתי עבירות רצח. בשל שביתת רעב הועבר לאשפוז בבית חולים תחת ממשמרות שב"ס ומשם ברוח. לחובתו 23 הרשעות קודמות. הוטלו 8 חודשים מאסר בפועל מהם 5 חודשים במצטבר לכל עונש שהוא נושא ו-3 חודשים בחופף.

ט. ת"פ 20-08-32115 **מדינת ישראל נ' פלוני** (27.10.2020) (הוגש על ידי ב"כ הנאים 4, 9 ו-10): הנאם הורשע, על פי הודהתו, בעבירה של בריחה ממשמרות. לאחר שהורשע בגין מותה בכוונה של בתו הティינוקת, בשל מצבו הנפשי, בית המשפט הורה על אשפוזו במוסד פסיכיאטרי והפסקת היליך הפלילי נגדו. בעודו מצוי תחת צו אשפוז, ברוח וטס לאנגליה. אין לחובתו עבר פלילי מלבד הרשעה ברצח בתו. הוטלו 7 חודשים מאסר בפועל.

י. ת"פ (ב"ש) 5141/01 **מדינת ישראל נ' בנימי** (14.07.2002) (הוגש על ידי ב"כ הנאים 4, 9 ו-10): הנאם הורשע, לאחר שימוש הוכחות, בעבירה של בריחה ממשמרות. הנאם הינו אסיר שנידון ל-3 שנים בגין עבירות של חבלה בכוונה מחמירה, תקיפת שוטר בנסיבות חמירות, שביל"ר ובריחה ממשמרות. הוא יצא לחופשה מהכלא אך לא שב ונתפס לאחר שבוע. לחובתו עבר פלילי מכבד. הוטלו 10 חודשים מאסר בפועל במצטבר לעונש ש谋策.

יא. ת"פ 3356/05 **מדינת ישראל נ' מלניק** (28.06.2006) (הוגש על ידי ב"כ הנאים 4, 9 ו-10): הנאם הורשע, על פי הודהתו, בעבירה של בריחה ממשמרות. הנאם הינו אסיר שנידון לעונש מאסר של 6 שנים בגין עבירות אלימות, התפרצויות, תקיפת שוטרים וסמים. הנאם ששה בחופשה בת יומיים מחוץ לכלא, לא שב וברח לאירופה. בית המשפט הטיל עליו 18 חודשים מאסר בפועל, מהם 9 חודשים במצטבר למאסרו שכבר מריצה ו-9 חודשים בחופף.

יב. ת"פ (ב"ש) 3606/07 **מדינת ישראל נ' ابو עגינה ואח'** (20.01.2009) (הוגש על ידי ב"כ נאים 4, 7, 9 ו-11): שני הנאים הורשעו בעבירות סיוע לבריחה ממשמרות, איומים ומתן מחסה למסתנן. בנוסף, הורשע הנאם 1 בתקיפת שוטר וניסיון לחבלה בمزיד והנאם 2 הורשע, בטענה, בתקיפת שוטר בנסיבות חמירות. הנאים 3-1 נתנו מחסה לאדם שנכנס לישראל שלא חוקן.

וسيיעו לו לברוח משוטרים שבdkו זהותו. על נאים 1 ו-2 הוטלו **4 חודשים עבירות שירות ועונשים נלויים**.

יג. ת"פ (כ"ס) 1675/07 **מדינת ישראל נ' אדמת פדילה** (18.09.2007) (הוגש על ידי באי כוח הנאים 4, 7, 9, 10 ו-11): הנאים 2 ו-3 הורשו בעבירה של תקיפת שוטר. נאם 2 הורשע, בនוסף, גם בעבירות של הכשלת שוטר וסייע לבירחה ממשמרות. נאם 1 ביצע עבירה תעבורת וכשהשוטרים ניסו לעצרו התקהלו סבבו נאים 2 ו-3. עבר פלילי שאין מכך. זהו מאסר ראשון של הנאם 2. **הוטל על נאם 2 מאסר בפועל של 12 חודשים.**

יד. ת"פ (עכו) 8241-08-09 **מדינת ישראל נ' טרבה ואח'** (18.02.2010) (הוגש על ידי באי כוח הנאים 4, 7, 9, 10 ו-11): הנאים הורשו, על פי הודהתם, בעבירות סיוע לבירחה ממשמרות חוקית, איום, הפרעה לשוטרים, תקיפת שוטרים וחבלה מצד לרכב. בעת ששוטרים הגיעו לבצע צו מעצר, הותקפו ע"י המון אדם ונתקלו בצעקות, במכות ובאגוףם. בית המשפט כיבד את הסדר אליו הגיעו הצדדים, הטיל על נאים 2, 3, 4 **מאסר בפועל למשך 100 ימים**, והטיל על כל הנאים קנס 7000 ₪.

טו. ת"פ 11-07-18795 **מדינת ישראל נ' עאסי** (14.07.2013) (הוגש על ידי באי כוח הנאים 4, 7, 9, 10 ו-11): הנאם הורשע, לאחר ניהול הנסיבות, בעבירה תקיפת שוטר בנסיבות חמימות, תקיפה הגורמת חבלה של ממש וסייע לבירחה ממשמרות חוקית. הנאם סייע לאחיו הקטין להימלט מנידת המשטרה. אין עבר פלילי. הוטלו **6 חודשים מאסר לריצוי בעבירות שירות.**

טז. ת"פ (ג' 13-02-21358 **מדינת ישראל נ' יאסין ואח'** (17.09.2013) (הוגש על ידי ב"כ נאים 7 ו-11): הנאים הודיעו בביטחון עבירות של סיוע לבירחה ממשמרות, קשרת קשר לפשע וסייע לציאה שלא כדי לפי סעיף 2א לחוק למניעת הסתננות. הנאים (שאין אסירים) קשרו קשר עם אסיר המרצה עונש מאסר בן 20 שנה בגין רצח ועם אדם נוסף המכונה "מורט" כדי לסייע לאסיר לבירוח מבית הכלא במהלך חופשתו ולסייע לאסיר ולמורט לחצות את גבול ישראל-סוריה. ביום קשרת הקשר יצא האסיר לחופשה ועוד באותו יום, בסיעו הנאים, עברו הוא ומורט לسورיה. אומץ הסדר הכלול **19 חודשים מאסר בפועל.**

יז. ת"פ (ב"ש) 15-12-67541 **מדינת ישראל נ' אבו עסא** (07.02.2016) (הוגש על ידי ב"כ נאים 4, 9 ו-10): הנאם הורשע, על פי הודהתו, בביטחון עבירות של תקיפת שוטר בנסיבות חמימות, נהיגה ללא רישון נהיגה וסייע לבירחה ממשמרות חוקית. הנאם סייע לאחיו להימלט מידיו השוטרים שהגיעו לביתו כדי לבצע צו מעצר ובמטרה לשחרר את אחיו מידייהם של השוטרים, הוא תקף את השוטרים וגרם להם חבלות של ממש. הנאם בן 27 ולהובתו עבר פלילי בעבירות רכוש ותקיפת שוטר. הוטלו **6 חודשים מאסר בפועל בגין עמי מעצרו.**

יח. ת"פ (ק"ג) 16-07-12668 **מדינת ישראל נ' כהן שור** (08.05.2017) (הוגש על ידי ב"כ הנאים 4, 9 ו-10): הנאם הורשע, על פי הודהתו, **בעבירה של סיוע לבירחה ממשמרות חוקית**. שכן, הנאם סייע לאחיו לבירוח מאשפוז בבית חולים פסיכיאטרי, שם שהה לצורך הסתכלות במסגרת הליכי מעצר. בהסדר הטיעון הגבילה עצמה המasmaה ל-4 חודשים עבירות שירות. אין עבר פלילי. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין מספר חודשים מסוים בעבודות שירות לבין 12 חודשים מאסר בפועל. בשל

מצבו הבריאותי הקשה, אינו כשיר לביצוע עבודות שירות ובית המשפט סטה לigenous ממתחם הענישה והטיל מאסר על תנאי.

18. ההחלטה אליה הפנו הצדדים שונות מנסיבות המקרה דין שהנו חמור פי כמו. בעניינם של הנאים לא מדובר בבריהה מקרית, בשל הזדמנות אקראית שנתקרכה בפני האסיר/העוצר עקב בשל באבטחה במהלך יציאה מן הכלא לבי"ש או לאשפוז ואף לא מדובר בבריהה בנסיבות של אי זהירה מוחפש מהכלא או מניעת מעצר.

בעניינם של הנאים, הבריהה היא מבית הסוהר עצמו, ע"י חיצית מנהרת בריהה. הבריהה תוכננה בקפידה, תוך התארגנות רבת שותפים ובחשאיות, התקנון נרכם תחילת במוחו של הנאשם 1, אך בהמשך גויסו עוד ועוד שותפים לשם הוצאה תכנית הבריהה אל הפועל, כך לאורך חודשים רבים. מסוף 2020 ועד 5.9.21 בוצעו פעולות הכנה יומיומיות, כדי לסייע חפירת המנהרת בצוותא, והכל תוך שמירת סוד, ככל השותפים מודעים למעשים, תורמים חלקם, אינם מודוחים על המעשה כדי למנוע ביצוע הבריהה וכולם מתעלמים מפוטנציאל הסיכון העולה מבריחת אסירים בטחוניים מן הכלא, שרובם עם דם על הידיים. המשאים שהוקטו לאיורם של הבורחים ולהסימת המנהרת אף הם מאבחנים מקרה זה לחומרה. מצד שני, את הדעת להuder עבירות נלוות.

למרות שהחוק קק, בקבעו עונש מאסר מרבי של 7 שנים, אינם מבחין בין מסיע לביריה לבין מבצע הבריהה, הרי שנסיבות ביצוע העבירות הביאו אותו למסקנה כי יש לאבחן בין הנאים 6-1 לבין הנאים 7, 9, 10 ו-11 שסייעו. מצד שני, לא ראייתי לנכון לעורוך הבדיקה בין נאים 6 לבין נאים 5-1 במשך שנה אחד שחר להצראות לביריהה וכיוון שהיה דמות חיונית להוצאה תכנית הבריהה לפעול בהצלחה, כה חיוני עד כי שותפיו בחרו לדאג להעברתו לתא אחד עם בוגר הבריהה למרות השתייכותו לארגון טרור אחר. לא ראייתי לנכון לעורוך הבדיקה בין נאים 11 לבין נאים 7, 9 ו-10 כיוון שלמרות התכנית המקורית, הלכה למעשה שימוש כמסיע.

19. **סיכום מתחם העונש ההולם:** בהתאם לעקרון ההלימה, ובהתחשב בערכיהם החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות הקשורות ביצוע העבירות, מתחם העונש ההולם לעבירה, בנסיבותיה, הננו כדלקמן:

ביחס לנאים 6-1: המתחם נع בין 4 לBIN 6 שנות מאסר בפועל.

ביחס לנאים 7, 9, 10, 11: המתחם נע בין 3 לBIN 5 שנות מאסר בפועל.

העונש המתאים לנאים:

20. בהתאם להוראת סעיף 40 ג(ב) רשאי החוק העונשי, תוך מתחם העונש ההולם, יקבע העונש המתאים לכל נאים, בהתאם בנסיבות שאין קשרו ביצוע מעשה העבירה, כאמור בסעיף 40 יא לחוק העונשי.

21. הנאים הודהו בהזדמנות הראשונה בכל המិוחס להם בכתב האישום.

22. עבר פלילי:

לנאים 1 שלוש הרשעות קודמות:

(1) ת"פ 8739/92, משנת 1992, בגין השלתת בקבוק תבערה, סיוע למבקשים, חברות בתאגודות בלתי חוקית ועוד. נדון למאסר של 50 חודשים ומאסר על תנאי.

(2) ת"פ 7253/97, משנת 1997, בגין 7 תיקי חקירה ובעירות רצח, ניסיון רצח, פיצעה בכונה חמירה, החזקת נשק או חומרի חבלה, נשיאת נשק, חברות בתאגודות בלתי חוקית, מתן שירות לתאגודות בלתי חוקית ועוד. נדון למאסר עולם וכן 10 שנות מאסר לריצוי בחופף - מאסר זה מרצה הנאים עתה.

בכבודו את הסדר הטיעון כתוב בית המשפט: "ביום 16/06/96 נרצח השוטר מאיר אלוש ז"ל מידיו של הנאים מאיר ז"ל יצא עם משפחתו, אשתו וילדו הקטן לחנות צעכוים בכפר בידיה. למרבה האסון מסע קניות תמים זה שנודע לקניית צעכוים הסתיים ברצח. הנאים עקב אחר מאיר ז"ל, ירה לעברו והרגנו, ירה לעבר אשתו שלוש יריות אשר פצעו אותה...הזמן שהלך לא יכול להשיכח את הטרגדיה, לא יוכל להזכיר את עצמת הכאב שידעה משפחתו, מכניו ידידי של מאיר ז"ל".

(3) ת"פ 6265/96, משנת 1998, בגין החזקת נשק וסיוע למבקשים. נדון למאסר בפועל לתקופה של 59 חודשים-15 ימים ומאסר על תנאי.

לנאים 2 ארבע הרשעות קודמות:

(1) ת"פ 8831/94, משנת 1994, בגין ידי אבנים, חברות בתאגודות בלתי חוקית, עבירות נגד הסדר הציבורי. נדון למאסר בפועל למשך 8 חודשים ומאסר על תנאי.

(2) ת"פ 3426/99, משנת 1999, בגין כניסה לישראל שלא כחוק, גניבת רכב, פריצה לרכב ועוד. נדון למאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים ומאסר על תנאי.

(3) ת"פ 5117/04, משנת 2004, הכלל 11 תיקי חקירה, כולם בעבירות רצח או עבירות הרינה חוזרות, זריית חומרិ חבלה בכונה לגרום מוות, חברות בתאגודות בלתי חוקית, החזקת נשק או חומרិ חבלה, ירי על רכב ישראלי, ירי לעבר אדם, קשרית קשר ועוד. נדון לשני מאסרי עולם מצטבריםם+35 שנות מאסר במצטבר. מאסר זה מרצה עתה.

בגזר הדיון רשם בית המשפט כי הנאים הורשע בהנחת מטעני חבלה במספר הזדמנויות, ירי לעבר אדם במספר הזדמנויות, ניסיונות לרצח וחברות בארגון גזודי חללי אל אקטא. בית המשפט הרכיב ביחס לaiושם התשייע ולaiושם 22: "על פי פרט האישום התשייע יצאו הנאים וחברו, עזאת תורקמאן, לבצע פיגוע ירי. בהתאם לתקנית התמוקמו השניים בסמוך לכਬיש הראשי ביעבד והמתינו לרכב ישראלי. משעבר הרכב המועד ירו לעברו

מרחק של כ-10 מטרים באמצעות כלי נשק אוטומטיים. כתוצאה מהיר נהרג יוסף עז'מי ז"ל ונפצע וסילו מורהו. על פי פרט האישום העשרים ושניהם היה הנאשם שותף לתוכית ביצוע פגוע באמצעות מחבל מתאבד, אשר הנאשם עצמו היה זה שגייסו לצורך ביצוע פגוע...שני שוטרים, סעד קבלאן ומשה חזקיה...הרו לחשוד לעצור. באותו רגע הפעיל המחבל המתאבד את מטען הנפץ וגרם לפיצוץ עד שהbia למותו של משה חזקיה ז"ל ולפציעתו של סעד קבלאן, אשר בתוקף תפקידם כשוטרים ובוגדים ממש, מנעו פגוע קשה בלב אוכלוסייה אזרחית....חמור כל שהיא, לא יכול העונש להסביר חייהם את אלו אשר הנאשם, במו ידיו, **קטל ונאלצים אנו להסתפק במידעה כי לא יראה עוד יום אחד של דרום.**"

(4) ת"פ 20-09-41962, גזר דין מיום 25.3.21, בגין פועלות בחפש אסור/התקשורת אסורה בכלא. נדון למאסר בפועל למשך 18 חודשים, מאסר על תנאי וקנס 5000 ₪. מאסר זה מרצה עתה.

לנאשם 3 הרשעה קודמת אחת בת"פ 4678/06, מיום 28.6.2007, במסגרתה נדון לשני מאسري עולם, המctrברים זה לזה, אחד מהם בגין גרימת מוות בכוונה של אליוו אשרי ז"ל. מאסרים אלו מרצה הנאשם עתה.

لנאשם 4 שבע הרשעות קודמות:

(1) ת"פ 1580/11, גז"ד מיום 17.7.2011, בגין השלחת בקבוקי תבערה. נדון למאסר בפועל למשך 11 חודשים ומאסר על תנאי.

(2) ת"פ 1117/13, גז"ד מיום 11.3.2013, בגין 4 תיקי חקירה, שעוניים יצאה משטח סגור וגניבות בצוותא. נדון למאסר בפועל לתקופה של 7 חודשים ומאסר על תנאי.

(3) ת"פ 3864/14, גז"ד מיום 3.8.2014, בגין יצור נשק או חומר נפץ, הצתה, והפרת הוראה בדבר סגירת שטח. נדון למאסר בפועל למשך 12 חודשים, הופעל מאסר על תנאי של 12 חודשים. סה"כ הוטלו 19 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס 2000 ₪.

(4) ת"פ 16/16, גז"ד מיום 8.2.17, בגין הפרת הכרזת סגירת שטח. נדון לחודשים מאסר בפועל, הפעלת מאסר על תנאי כר ששה"כ ירצה 5 חודשים מאסר בפועל ומאסר על תנאי.

(5) ת"פ 5222/17, גז"ד מיום 29.5.18, בגין הפרת הכרזת סגירת שטח. נדון למאסר בפועל למשך 3 חודשים ויום, הופעל מאסר על תנאי כר שירצה מאסר למשך שנה ויום ומאסר על תנאי.

(6) ת"פ 1597/19, גז"ד מיום 3.9.19, בגין שימוש בכלי יירה וקשרית קשר. נדון למאסר בפועל למשך 10 חודשים, מאסר על תנאי וקנס 4000 ₪.

(7) נאשם 4 עצור עד תום ההליכים מיום 18.3.20, בת"פ 2437 של בימ"ש צבאי בשומרון.

لנאשם 5 הרשעה קודמת אחת בת"פ 3573/2002, גז"ד מיום 29.12.2003, בגין ניסיון רצח, זריקת או הנחת חומרן חבלה בכוונה לגרום מוות או חבלה או נזק לרכוש, החזקת נשק, יצור נשק, מתן שירות להתאגדות בלתי

חוקית, חברות בתאגודות בלתי חוקית ועוד.

כעולה מجزר הדין, בין העבירות הבטחוניות הרבות בהן הורשע, הנאשם 5 היה שותף בجرائم מוותם של ענבל ויס, אלshed אח'יב וסמאל מילשבסקי ולפצעת אזרחים נוספים, כאשר התפוצץ מטען מתאבד באוטובוס אגד, קז 823, ביום 29.11.01. הנאשם התבקש לאחר רצח שיבצע פיגוע התאבדות בישראל, הוא איתר אדם שהסכים לבצע פיגוע, צילם אותו מקריא צואה בה נוטל ארגון הג'יהאד האסלאמי אחריות על הפיגוע, הודיע למפקחת הארגון בסוריה אודות ביצוע הפיגוע והזאת המפגע ביום 29.11.01 שלח את המפגע למסגד בג'ין ממש חומת אום אל פחם ועלה על אוטובוס 823. ליד מחנה 80 הפעיל המחבר את חגורת הנפץ.

בית המשפט חיה דעתו: "בכל המעשים בהם הורשע, הוכיח הנאשם כי שם לו למטרה להביא לקיפוח חי' רבים ככל האפשר".

הוטלו על הנאשם שלושה מאסרי עולם מצטבריםם - 20 שנות מאסר נוספת. מאסר זה מרצה הנאשם 5 עתה.

לנאשם 6 שתי הרשעות קודמות וכותב אישום תלוי ועומד בעבירות בטחוניות:

- (1) הרשותו הראשונה משנת 1990, בעבירות ידי אבניים, בגין נזון ל-7 חודשים מאסר בפועל ומאסר על תנאי.
- (2) ת"פ 9865/91, משנת 1992, בגין 29 תיקי חקירה, בעבירות חוזרות של זריקת או הנחת חומר חבלה בכוננה לגורם מוות או חבלה או נזק לרוכש, בעבירות חוזרות של ידי אבניים, השתתפות בהתקలות אסורה ועוד. נזון למאסר בפועל לתקופה של ארבע וחצי שנים ומאסר על תנאי.
- (3) הנאשם עד תום ההליכים מיום 27.2.19 בתיק 5288/19. אין מחלוקת כי כתוב האישום מייחס לו שורת עבירות בטחוניות לרבות ירי לעבר אדם, גרים מותם במספר הزادנויות וחברות בתאגודות בלתי מותרת.

لנאשם 7 הרשעה קודמת אחת בגין זריקת חוץ מבעיר, זריקת חפצים לעבר אדם או רכוש, יצור חוץ מבעיר ללא היתר וזריקת חוץ נפי. בשנת 2013 בגין השיליך הנשם עם אחרים 15 מטעני צינור, שייצר עמו קודם لكن, לעבר כוחות הבטחון. החל משנת 2014 במספר רב של הزادנויות ידה הנשם עם אחרים אבניים לעבר כוחות הבטחון, בשנת 2014 יצר הנאשם עם אחרים 50 מטעני צינור ובשנת 2017 סיכם עם שותפו ליצור מטענים ולבצע פיגוע עי, השלכת מטען לעבר כוחות הבטחון במחסום ג'למה. לשם כך שכר קטנווע גנוב, הגיע למחסום עם שותפו ושם השlico בקט"ב לעבר כוחות הבטחון ונמלטו. נזון ל-54 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס 2000 ל"נ.

לנאשם 9 הרשעה קודמת אחת בתיק 3201/20 של בימ"ש צבאי שומרון, גז"ד מיום 24.5.21 בגין עבירות של יצור חוץ נפי בצוותא וזריקת חפצים לעבר כלי תחבורה נושא בצוותא. נזון למאסר בפועל למשך 18 חודשים يوم, מאסר על תנאי וקנס 6500 ל"נ.

לנאשם 10 עצור עד לתום ההליכים מיום 17.6.20, בתיק 3614/20 של בימ"ש צבאי שומרון. בכתב האישום יוחסנו לו שורת עבירות בטחון ובנה יצור מטעני חבלה והשלכת מטענים לעבר אוטובוס וכל רכב פרטיים.

לנאהם 11 הרשעה קודמת אחת, בגין מרצתה מסר עתה, בתיק 3/03 6862, ג"ד מיום 29.1.2004, בuberot בטחוניות חמורות, בגין גרים מותו בכונה של אלי ביתון ז"ל בפגיעה שארע בישוב גdish ביום 3.12.2003 וכן בגין ליגרימת מותם בכונה של אחרים שנפצעו בישוב. חודשים לאחר מכן, השתף בגין בצע פגוע נוסף, עת הוביל שני מפגעים נוספים שהיו בדרכם לבצע פגוע התאבדות באזרע עפולה, אך טרם הגיעם לעיר נרתעו בשל נוכחות מגברת של כוחות הבטחון. הנאשם קשור להחדרת מתאבד נוסף לישראל ומעצמו גדע את התכנית. בנוסף לכך, הורשע בביצוע שירות, סחר באמל"ח וחברות בארגון טרור הגי'האד האסלאמי.

נדון למאסר עולם בגין רצחתו של אלי ביתון ז"ל וכן 30 שנות מאסר במצטבר בגין שאר העבירות.

23. **עדות שירות המבחן ביחס לנאהם 10 - תסוקיר מיום 6.4.22:**

שירות המבחן **נמנע מהמליצה** בעניינו של הנאשם 10 והעריך כי **קיים סיכון ממשוני להישנות** ביצוע עבירות בעתיד.

הנאשם 10 כבן 20, רווק, יליד כפר יعبد בירושלים ושומרון. אמו גאננת, אביו בעל חנות בכפר, אחיו סטודנט להנדסה בשכם ואחותו תלמידת י"ב, אין מעורבות בפליליים במשפחה. הנאשם טען כי סיים 12 שנות לימוד עם תעודה בגרות ואף קיבל תעודה הצעינית. הנאשם 9 לאלקח אחריות בפני השירות המבחן וטען כי אינו מחזיק בעמדות שליליות כלפי גורמי אכיפת החוק. עם זאת, שירות המבחן סביר כי מעורבותו הפלילית מצביעה על דפוסים אימפולטיביים ופורצי חוק.

קיים פער בין החזג עצמו לבין מעורבותו בuberot, הנאשם מתקשה להתבונן בדףו הבהירתיים ופוטנציאלי הסיכון הטמון בהם. גישתו השכלתית, מטשטשת ומזערת, עד כי רב הנסתה על הגלוי.

היות שה הנאשם לא ביטה צורך במערכות טיפולית, שירות המבחן לא בא בהמליצה טיפולית.

הערכת הסיכון כמשוני ומוגבר מקויה בעברו הפלילי, בחומרת העבירה הנוכחית והתרשומות שירות המבחן ממאפיינים אישיותיים בלתי בשלים, מוקשי להכיר בחלקו ולאור עדותה הנאהם ביחס לעבירות.

24. **הנתאים עדות לדין ממשוני** בכלל, בשל הבריחה. בהחלטה נפרדת דחיתית בקשה לביטול כתוב אישום בשל קיומה של הרשעה ממשעתית. בשלב דין זה, נתענה הטענה שיש לקול להקללה בעונש.ATCHASH בסנקציות שננקטו בבית הסוהר בגין הבריחה, כפי שהסבירו ע"י ההגנה, באופן מידתי.

סיכום:

25. פרשה זו עניינה בריחה שלא הייתה כמוה במדינת ישראל. בריחה מתוכננת, שמעורבים בה מספר רב של אסירים/עצורים ושהוצאתה לפועל ארוכה תקופה ממושכת עם פעולות הכניה יומיומיות שהובילו לחפירת מנהרת בריחה. לא ניתן להתעלם מהנזק הציבורי הקשה שנגרם עקב כן, משיתוק חלק מהמדינה לאור מספר ימים, מן ההוצאות הכלכליות הכספיות במאפיין האיתור של הבורחים, מן הפגיעה בביטחון הציבור עקב בריחת אסרי

עולם ועצורים בעבירות בטחון חמורות כמוובן שלא ניתן להתעלם מן הפגיעה בהרתה.

הענישה צריכה לתת מענה לכל אלה.

החוקק אינו מבין בין מסיע למבצע עיקרי בכל הנוגע לבריחה ממשמרות, וגם בפרשה זו ברור כי כל מי שעוזר, ידע, תרם ולא מנע, ראוי לעונש דומה. בעשיה בפרשה זו, כל אחד מן הנאשמים פועל לפי חלקו, איש איש ותרומתו להוצאת תוכנית הבריחה אל הפועל. כל אחד מן הנאשמים, בורח או מסיע, יכול היה למנוע את הבריחה, אך תחת זאת בחר לתרום לקידום המעשה הפלילי.

למרות האמור, נוכחות נסיבות ביצוע העבירות, בוצעה הבדיקה מידית בין הנאשמים 6-1 לבין הנאשמים 7, 9, 10 ו-11 ומתחמי הענישה נקבעו בהתאם.

למרות מועד שיתופו של הנאשם 6 במעשה, ביום הבריחה, נוכחה הסיבה בgenesis דאגו שותפיו כי יצורף למסע הבריחה, סיבה המבאה אותה מטעםו של הנאשם 6 ואת חשיבותו להוצאת תוכנית הבריחה אל הפועל בהצלחה, לא ראיתי מקום לאבחן לקולה בין לבין הנאשמים 5-1. אני רואה בפגיעה מעשי בערכיהם המוגנים פגעה דומה ואני רואה בכך הציבור שנגרם עקב בראיחתו נזק זהה לזה שנגרם ע"י הנאשמים 5-1.

למרות שנאים 11 תכנן לבורח יחד עם הנאשמים 6-1 ומסיבה שאינה תלולה בו לא ברוח בפועל, לא אבחן לחומרה ביניהם המסייעים האחרים, כיוון שהלכה למעשה חלקם של המסייעים, בקידום תוכנית הבריחה, הנה דומה.

אשכול את עבรม הפלילי של הנאשמים והתס Kirby בעניינו של הנאשם 10, אל מול הודהת הנאשמים והסנקציות המשמעתיות שננקטו נגד הנאשמים בגין הבריחה. כל אלה ימצאו ביטוי מואزن בעונש שיטול.

26. באיזו בין השיקולים שפורטו, אני רואה מקום לטטייה מן המתחמים לקולה או לחומרה, **ואני מטילה על הנאשמים 1, 2, 3, 4, 5 ו-6 את העונשים הבאים:**

א. מאסר בפועל למשך 5 שנים.

המאסר ירוצה במצבר לכל מאסר/מעצר אחר אותו מרצים הנאשמים עתה.

ב. מאסר לתקופה של 8 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים שלא עברו על העבירה בה הורשו.

ג. קנס בסך 5000 ₪ או 50 ימי מאסר תחתיו.

הकנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים שווים וצופים. תשלום ראשון ישולם תוך 30 ימים.

אי עמידה באחד התשלומים, יעמיד את יתרת סכום הקנס לפירעון מיידי.

ניתן לשלם את הקנס ללא צורך בשובר תשלום, באמצעות הצגת תעודה זהה, במזמן, בכל סניף דואר, או בכרטיס אשראי באתר בית המשפט il.court.gov.au או טלפון 077-2703333* או 3852-077.

אני מטילה על הנאים 7, 9, 10 ו-11 את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 4 שנים.

המאסר ירוצה במצבר לכל מאסר/מעצר אחר שמרצים הנאים עתה.

ב. מאסר לתקופה של 6 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים שלא יעברו על העבירה בה הורשו.

ג. קנס בסך 2000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורה.

הकנס ישולם בשני תשלום חודשיים שווים ורצופים. תשלום ראשון ישולם תוך 30 ימים.

אי עמידה באחד התשלומים, יעמיד את יתרת סכום הקנס לפירעון מיידי.

ביחס לכל הנאים, תקופת המעצר בתיק זה לא תנווה ככל שמי מהנאים היה אסיר או עצור בתיק אחר באותו תיק.

זכות ערעור תוך 45 ימים בבית משפט המחויז בנצרת.

<#3#

ניתן והודע היום כ"א אייר תשפ"ב, 22/05/2022 במעמד הנוכחים.

עדי בambilיה-אינשטיין, סגנית נשיא

הערה: בשל אילוצי אולם בית המשפט, הועלו תחילת לאולם נאים 1-5 ותמצית גזר הדין הוקראה בפניהם. לאחר מכן הועלו לאולם נאים 6, 7, 9, 10 ו-11 ותמצית גזר הדין הוקרא בפניהם.

הוקלד עלידינטעדרי-לוונסקי