



ת"פ 13535/03/19 - מדינת ישראל, יחידת תביעות שלוחת רחובות נגד סתו פרץ

בית משפט השלום ברחובות
ת"פ 13535-03-19 מדינת ישראל נ' פרץ
לפני: כבוד השופטת זהר דיבון סגל
בעניין: מדינת ישראל
המאשימה יחידת תביעות שלוחת רחובות
באמצעות עוה"ד יעל גבעוני
נגד
הנאשם סתו פרץ
באמצעות עוה"ד איתי רוזין

גזר דין

1. ביום 10.10.19 הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בהתאם להסדר טיעון דיוני בשני כתבי אישום מתוקנים שצורפו יחדיו, בעבירת איומים - לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין), ובהחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית - עבירה לפי סעיף 7(א) ו-7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: פקודת הסמים או הפקודה). כחלק מהסדר הטיעון הדיוני שלא כלל הסכמה לעניין העונש, התבקש שירות המבחן להכין תסקיר בעניינו של הנאשם ולהעביר המלצותיו לבית המשפט. ביום 15.12.21 נשמעו טיעוני הצדדים לעונש, כל צד טען כראות עיניו. פער הזמנים בין מועד הכרעת הדין ועד למועד שמיעת הטיעונים לעונש נעוץ בניסיונות הרבים לגייס את הנאשם להליך טיפולי וכן בהזדמנויות הרבות שניתנו לו להתייצב בפני הממונה על עבודות השירות.

ת"פ 4472-12-18 (להלן: כתב האישום הראשון)

2. ביום 21.8.2018 בעקבות התכתבות בין הנאשם ובין המתלונן בקבוצה באפליקציית "וואטסאפ" הנקראת "פה הכי טוב", שתוכנה אינו ידוע במדויק למאשימה, בין השעות 16:57 ועד 17:04 לערך, שלח הנאשם הודעות פרטיות בעלות תוכן מאיים לטלפון הנייד של המתלונן, אשר תוכן כדלקמן (טעויות במקור-ק.ב.):

א. "אליאור וקנין עשיתי כמה בירורים קודם כל אתה בן אדם מת שנית כל תשאל את מישה גבראלוב עלי".

ב. "אתה בבעיה בת זונה תלמד עם מי לדבר ועם לא אכלת אותה".

ג. "אתה בבעיה בקיצור אתה מת תדע סתיו פרץ מחפש אותך יום יומיים אני ידע איפה אתה גר יא חרבנה ואני ידפוק בך דקירות בכל הגוף יעמוד ישתין לך על הראש ואז אני יראה לך מי מכוער".

ד. "אח-שלי אתה לא יודע עם מי אתה מדבר אתה בעיה".

ת"פ 13535-03-19 (להלן: כתב האישום השני)



3. ביום 10.1.2018 בשעה 00:05 או בסמוך לה, ברחוב החרמון 14 בעיר יבנה, שהה הנאשם יחד עם שלושה אחרים שזהותם ידועה למאשימה, ברכב מסוג מאזדה מ.ר. 41-114-61. בנסיבות אלו, ערכו שוטרים וביניהם השוטר ערן משולם, עת הוא מבצע תפקידו כדין, חיפוש בהסכמה ברכב. מיד ובסמוך לכך, החל הנאשם להתרחק מהמקום. בתגובה, הורה השוטר ערן לנאשם לעמוד, אך הנאשם המשיך להתרחק מהמקום, הוציא את יד ימין מכיס מעילו והשליך לאחור שקית ובה 90.82 גרם נטו חשיש. או אז, הודיע לו השוטר ערן כי הוא עצור.

תסקירי שירות המבחן

4. שירות המבחן ערך שישה תסקירים הסוקרים את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם, ההיסטוריה העבריינית, התייחסותו לעבירות מושא כתבי האישום, הערכת הסיכוי לעבריינות, הערכת הסיכוי לשיקום וכן את הליכי השיקום בהם החל הנאשם. אקדים ואומר כי חרף ההזדמנויות הרבות שניתנו לנאשם, הוא לא השכיל לנצלן והוא לא השתלב בהליך טיפולי ועל כן שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית. מפאת חשיבות הדברים, ארחיב מעבר למקובל.

תסקיר שירות המבחן מיום 20.5.2020 (להלן: התסקיר הראשון)

5. מהתסקיר עולה כי הנאשם בן 23, רווק ומתגורר בבית הוריו שבבני עייש. בילדותו גילה קשיי הסתכלות והתנהגות, סבל מדימוי עצמי נמוך שנבע ממשקלו, ואובחן כסובל מבעיות קשב וריכוז. הנאשם סיים 12 שנות לימוד, התגייס לצה"ל דרך תכנית נערי מקא"ם, שוחרר לאחר כארבעה חודשים עקב בעיות רפואיות, והמשיך לשירות לאומי. לאחר שחרורו עבד כמוכר בחנות נוחות, ובהמשך כשנתיים בחברת קל-גב בתור מנהל מחסן. כן עתיד היה להתחיל לימודים בתחום הבניין.

6. לנאשם 3 אחים, אביו ואמו של הנאשם אינם עובדים סובלים מבעיות בריאותיות שונות. המשפחה מתמודדת עם הוצאות כבדות וחובות. אמו של הנאשם מסרה כי האחרון לא קיבל תשומת לב מספקת, תיארה אותו כנרתם לסיוע והדגישה את תפקודו המשמעותי בניהול משק הבית, דאגה לפרנסה וסיוע בחינוך אחיו. כן מסרה כי מודעת לכך שצרך סמים להתמודדות עם קשייו בדרך שאינה יעילה.

7. בהתייחסותו לעבירת האיומים הציג הנאשם תפיסה קורבנית וצמצום מחלקו בביצועה. יחד עם זאת, ביטא הבנה לכך שהתנהגותו הייתה לא ראויה, וכן ביטא נכונות להשתנות. ביחס לעבירת הסמים, שיתף כי באותה התקופה חווה קשיים הקשורים למצב המשפחתי בביתו וכן לפרידה שחווה מבת זוגו באותה העת, צרך סמים מסוג קנבוס ושתה אלכוהול כמפלט למכאוביו. עוד מסר כי הפסיק את השימוש בחומרים אלו, ניתק קשרים חברתיים קודמים, מצא עבודה חדשה ומעוניין להירשם ללימודים ולעשות שינוי בחייו.

8. שירות המבחן התרשם מצעיר המתמודד עם קשיים משפחתיים מילדותו, המתאפיין במערכת אישיותית בלתי מגובשת דיה, מגלה קשיי הסתגלות במסגרות במהלך חייו, מתקשה להתמודד באופן יעיל במצבי מורכבות, לחץ ומצוקה. יחד עם זאת התרשם שירות המבחן כי הנאשם מצליח לתפקד בתחומי חיו השונים חרף גילו הצעיר והמורכבות המשפחתית. הנאשם לקח אחריות של מפרנס במשפחתו, תפקד כדמות הורית לאחיו, וכן משקיע מאמצים בשיקומו. משכך שירות המבחן בא בהמלצה על ניסיון טיפולי של שלושה חודשים.

תסקיר שירות המבחן מיום 31.8.2020 (להלן: התסקיר השני)

9. מהתסקיר עולה כי הנאשם נמצא מתאים להשתלבות במסגרת טיפולית, אולם עלה קושי לשלבו



בטיפול לאור התפרצות נגיף הקורונה. ביום 12.8.2020 החל בטיפול פרטני במסגרת המרכז להתמכרויות. מעיון ברישום פלילי עולה כי לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים חדשים. ניתנה המלצה על ניסיון טיפולי נוסף של שלושה חודשים.

תסקיר שירות המבחן מיום 20.12.2020 (להלן: התסקיר השלישי)

10. שירות המבחן עדכן כי הנאשם השתלב בטיפול קבוצתי ופרטני ביום 11.8.2020 במרכז לטיפול בהתמכרויות לצעירים מטר"א, והגיע באופן קבוע לטיפול הפרטני, ונמצא בתהליכים ראשונים של יצירת קשר ובניית אמון לצד רצון לקבל מענה לקשייו. במקביל השתלב בטיפול קבוצתי, אך הפסיק הטיפול לאחר שלושה מפגשים לאור חרדה שחוה. כנגד הנאשם לא נפתחו תיקים פליליים בתקופת הדחייה ושירות המבחן התרשם כי הנאשם נתרם מהטיפול אך מצוי בשלבים ראשונים. מכאן המליץ על ניסיון טיפולי נוסף למשך שלושה חודשים.

תסקיר שירות המבחן מיום 22.3.2021 (להלן: התסקיר הרביעי)

11. בוועדת סיכום טיפול במטר"א שנערכה ביום 17.2.2021 עלה כי הנאשם החל התהליך ביום 11.6.2020, השתתף ב-9 מפגשים פרטניים ו-3 מפגשים קבוצתיים, לו התמכרות לסמים הבאה לידי ביטוי בשימוש בסמים קנבינואידים, סם הקוקאין ואלכוהול כדרך בלתי יעילה להעלות ביטחון עצמי ולהגביר תחושת שייכות חברתית. עוד נמסר כי התקשה להפיק תועלת מהטיפול, התקשה לבנות אמון וליצור קשר וכן התקשה להימנע משימוש בסמים מסוג קוקאין. מפגישה עם שירות המבחן ביום 7.3.2021 ביטא הנאשם הבנה לכך שחוה חרדה והשפעות נוספות בשל השימוש בסמים במצבו, ולצד זאת מסר כי לא חש חיבור לתהליך הטיפול, ביטא קושי להתחייב לטיפול ולבחון התנהלותו. הנאשם התקשה בפועל להפסיק השימוש בסמים, ובבדיקה לאיתור שרידי סם מיום 17.3.2021 נמצאו שרידי סם קוקאין. שירות המבחן התרשם כי בהעדר השתלבות בטיפול אינטנסיבי ומעמיק, קיים סיכון גבוה לביצוע עבירות. מכאן שלא בא בהמלצה טיפולית.

תסקיר שירות המבחן מיום 6.7.2021 (להלן: התסקיר החמישי)

12. שירות המבחן עדכן כי במהלך תקופת הדחייה, יצר עמו הנאשם קשר והוא זומן לפגישה. במהלכה תיאר ושיתף בפתיחות לראשונה אודות התמכרותו לאלכוהול ולסמים מסוג קוקאין. שירות המבחן התרשם כי הנאשם הבין שזקוק לטיפול סביב נושא ההתמכרויות, ומביטוי מוטיבציה לערוך שינוי בחייו ובהתנהלותו. מכאן, הנאשם השתלב בשיחות פרטניות ובקבוצה טיפולית במרכז לטיפול במטר"א באשדוד, להתרשמות המרכז נמסר כי לנאשם מוטיבציה פנימית לשינוי. מגיליון רישום פלילי עולה כי לא נפתחו לו תיקים חדשים. מכאן בא שירות המבחן בהמלצה על ניסיון טיפולי למשך חצי שנה.

תסקיר שירות המבחן מיום 5.4.2021 (להלן: התסקיר השישי)

13. שירות המבחן עדכן כי הנאשם, עובד בפריקת מכולות, החל טיפול בתקופת הדחייה, והופנה לאשפוזית "מלכישוע" אך עזב טרם השלים הטיפול. לדבריו החוקים והכללים במקום היו נוקשים והתקשה להסתדר עמם. בספטמבר 2021 ביטא רצון להשתלב בטיפול בשנית ומסר כי נמנע משימוש בחומרים משני תודעה. הוא שולב מחדש במסגרת מטר"א, ביטא יציבות ומסר בדיקות נקיות משרידי סם וסיים בהצלחה את "קבוצת משתלבים". הנאשם שיתף פעולה באופן מלא, הגיע למפגשים, שיתף מעולמו הפנימי בטיפול הקבוצתי והיווה גורם מדרבן לחברי הקבוצה. בהמשך ביקש הנאשם להפסיק הטיפול עקב חובות שיצר לגורמים עבריינים סביב השימוש, ומסר כי עליו לשלב חובותיו ומעוניין



להשתלב בטיפול פרטני ולבצע מסירה שבועית לאיתור שרידי סם. בבדיקות שנערכו לו נמצאו שרידי סם קוקאין.

14. שירות המבחן התרשם כי לנאשם דפוסי התמכרות עמוקים המצריכים גמילה פיזית ונפשית בקהילה, פגיעה במגוון תחומי חיי, סיכון גבוה לביצוע עבירות במובן של התמכרות פעילה כאשר ברקע קושי ביציבות, דפוסי התמודדות בלתי יעילים, חובות בשוק השחור וקושי להתמודד עם קשיים. בשל כל אלו, שירות המבחן חזר בו מהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.

טיעוני הצדדים לעונש

15. המאשימה בטיעוניה עמדה על הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם, ובהם הגנה על זכותו של אדם לשלוות נפש וביטחון וכן ההגנה על שלמות גופו ובריאותו של הציבור בפרט נוכח היותו של נגע הסמים כמחולל פשיעה. בטיעוניה הפנתה המאשימה לנסיבות ביצוע העבירות בשני כתבי האישום ועתרה כי ייקבע כי מדובר באירועים שונים שכן העבירות שונות והן בוצעו בזמנים שונים ואין ביניהן זיקה. לטעמה את מתחם העונש ההולם יש לקבוע כנע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד לשנת מאסר בפועל לצד ענישה נלווית לכל אחד מהאירועים.

באשר למיקום עונשו של הנאשם בתוך המתחם, הפנתה לגילו של הנאשם, לקיחת האחריות, העדר מוטיבציה להשתלב בהליך טיפולי, רמת הסיכון הנשקפת מהנאשם, אשר גם בעת הזו התמכרותו לסמים פעילה והוא עושה שימוש בסמים קשים מסוג קוקאין ולראייה בבדיקות השתן שמסר. מכאן עתרה המאשימה להשית על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל, קנס, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי, וכן קנס.

16. בא כוח הנאשם טען כי המתחם לו עותרת המאשימה מחמיר יתר על המידה, אינו הולם את נסיבות ביצוע העבירה ואף לא את מדיניות הענישה הנהוגה. בא כוח הנאשם אמנם לא פירט אודות נסיבות ביצוע העבירות, אך טען כי עתירת המאשימה אינה עולה בקנה אחד עם המדיניות אותה מציגה בתיקים אחרים בבית המשפט. לטעמו מדובר בעבירות איומים באמצעות הטלפון, הרף התחתון של המתחם מתחיל במאסר מותנה בעוד שבעבירות הסמים הרף התחתון מתחיל במאסר קצר לריצוי בדרך של עבודות שירות. לטעמו, עתירת המאשימה לפיה הנאשם, צעיר לימים ונעדר עבר פלילי, ישלח לריצוי עונש מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, חוטאת לאינטרס הציבורי.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, הפנה בא כוח הנאשם להודייתו של הנאשם בהזדמנות הראשונה, הנאשם חסך זמן שיפוטי, מנסה ללכת בדרך שיקומית, אך כוחותיו בעת הזו מוגבלים. עוד נטען כי לו היה משתלב הנאשם בהליך טיפולי אפשר היה לשקול אפשרות ענישה שיקומית הכוללת שירות לתועלת הציבור.

לנוכח כל אלו ומשסבר בא כוח הנאשם כי יש להשית על הנאשם עונש מאסר בדרך של עבודות שירות, ביקש כי תינתן לו הזדמנות נוספת להתייצב בפני הממונה על עבודות השירות.

17. הנאשם בדברו האחרון אמר את הדברים הבאים: "אני חושב שאני צריך טיפול. ניסיתי להשתלב בטיפול עם קצינת המבחן ולא הצלחתי. אני לא חושב שזה סוג של מסלול חיים שאני בוחר להיות בו. אני לא חושב שמאסר בפועל יכול לתרום לי. אני לא בן אדם מסוכן, אני אדם עובד. אני מאוד אשמח שתשקלי כבוד השופטת לשלוח אותי לטיפול באשפוזית סגורה".

דיון והכרעה



18. בעניינינו מדובר במעשים שונים, שאין ביניהם קשר ענייני הדוק והם בוצעו במועדים שונים, ועל כן מדובר אירועים שונים שיש לקבוע בגינם מתחם נפרד, אך יש מקום לחפוף בין העונשים ולהטיל עונש אחד שיהלום את מעשיו של הנאשם. זוהי למעשה גם עתירתם של הצדדים.

כתב האישום הראשון

19. הנאשם במעשיו פגע בערכים החברתיים המוגנים ובהם זכותו של אדם לשלוות נפש ותחושת ביטחון וזכותו שלא יופנה כנגדו מלל מאיים. הנאשם שלח מספר הודעות וואטאפ מאיימות למתלונן, לאחר חילופי דברים בקבוצה בה השניים חברים, אך הרקע לכך לא הובהר עד תום. העובדה כי האיומים נמסרו בהודעות ולא פנים אל פנים מפחיתה אמנם מעוצמת החשש, וכך גם העובדה כי אלו בוצעו ברגע של סערת רגשות. אף מנגד, מדובר באיומים בפגיעה פיזית המתייחסים במפורש לנטילת חיים.

20. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות איומים מלמדת על מנעד ענישה רחב של עונשים החל ממאסרים מותנים ועד עונשי מאסר בפועל, כאשר אין דין איום ברצח כדין איומים סתמיים, אין דין איום חד פעמי כדין רצף של איומים. כמו כן, ניכר חומרה ייתרה לעבירת איומים אשר בוצעה בחפץ כגון סכין או אמצעי מדגים אחר להמחשת ולהעצמת האיום. בהקשר לכך אפנה לפסקי הדין הבאים; רע"פ 96/16 טמוזרטי נ' מדינת ישראל (6.1.2016); ע"פ 12459-12-19 אנדרייב נ' מדינת ישראל (29.11.2020); ע"פ 68504-01-18 מדינת ישראל נ' ויניצקי (1.7.2018); ע"פ 59063-05-17 מדינת ישראל נ' וחידי (15.10.2017); ת"פ 3332-04-21 מדינת ישראל נ' טננבום (6.7.2021); ת"פ 54772-12-17 מדינת ישראל נ' ממן (14.6.2021); ת"פ 21166-01-18 מדינת ישראל נ' פלדמן (22.6.2020); ת"פ 9049-11-17 מדינת ישראל נ' גמליאל (27.10.2019); ת"פ 65493-11-20 מדינת ישראל נ' אסי (15.2.2019); ת"פ 9090-02-17 מדינת ישראל נ' פודלגוזב (26.6.2017); ת"פ 19167-07-16 טווינה נ' מדינת ישראל (16.11.2016).

21. לאור האמור ובהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות, במידת הפגיעה בערכים המוגנים שהיא בינונית נמוכה ובמדיניות הענישה הנהוגה בעבירות איומים, מצאתי לקבוע את מתחם העונש ההולם כנע בין מאסר מותנה ועד ל-8 חודשי מאסר בפועל, לצד רכיבי ענישה נוספים.

כתב האישום השני

22. הנאשם במעשיו פגע בערכים החברתיים המוגנים ובהם הגנה על בריאותו ושלומו הפיזי של הציבור מפני הנזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים, השפעתם הממכרת וההרסנית וכן מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מהעבריינות הנלווית לשימוש בסמים, ובכלל זה ההגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור.

23. בחינת מדיניות הענישה המקובלת והנוהגת בעבירות של החזקת סמים מסוג קנאבוס במשקל של עשרות גרמים עד מאות בודדות שלא לצריכה עצמית, מלמדת כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה ועד מאסר לתקופה של 8 חודשים לצד רכיבי ענישה נוספים. בהקשר זה אפנה לפסקי הדין הבאים: רע"פ 2590/10 שגיא נ' מדינת ישראל (8.4.2010); עפ"ג (ת"א) 20903-09-19 ברבי נ' מדינת ישראל (11.12.2019); ע"פ (מרכז) 44117-05-16 מדהלה נ' מדינת ישראל (11.12.2016); ת"פ 33265-09-20 מדינת ישראל נ' שמואלי (22.12.2021); ת"פ 24763-04-21 מדינת ישראל נ' מולה (12.12.2021); ת"פ 37960-03-21 מדינת ישראל נ' כהן (13.10.2021); ת"פ 72369-06-20 מדינת ישראל נ' טרי (13.10.2021); ת"פ 46913-07-18 מדינת ישראל נ' מקסימוב (10.8.2020); ת"פ



21678-03-18 מדינת ישראל נ' בוסטינוב (20.6.2020); ת"פ 53684-05-17 מדינת ישראל נ' בלטרמן (4.5.2020); ת"פ (י-ם) 60525-06-18 מדינת ישראל נ' כהן (2.1.2020); ת"פ 39357-02-19 מדינת ישראל נ' בוקובה (31.12.2019); ת"פ 61688-02-18 מדינת ישראל נ' פיקדו (25.9.2019); ת"פ (קריות) 20685-11-16 מדינת ישראל נ' לאופר (24.6.2018); ת"פ (קרית גת) 60677-02-16 מדינת ישראל נ' בן דוד (13.5.2018); ת"פ 19339-10-15 מדינת ישראל נ' נגוסה (10.1.2018).

24. בענייננו, מידת הפגיעה בערכים המוגנים נמוכה - בינונית וזאת בשים לב לכמות הסם שנתפסה, סוג הסם ואופן ההחזקה. הסם לא חולק למנות, לא נתפסו שקיות חלוקה או משקלים דיגיטאליים, וגם לא נתפס כסף מזומן כפי שקורה לא אחת בתיקים מסוג זה, יש באלו כדי למתן במעט את הנסיבות. באשר לסוג הסם, ומבלי להרחיב בנוגע למחלוקת שנפלה בין פוסקי בית המשפט העליון, שהרי יש להבחין בין סם מסוכן מסוג הרואין או קוקאין ובין סם מסוכן מסוג חשיש או קנאביס, כאשר הראשונים נחשבים לסמים קשים במיוחד לנוכח ההשפעות על גוף האדם וכן לנוכח פוטנציאל ההתמכרות.

25. לאור כל האמור בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה, מידת הפגיעה בערכים המוגנים, מדיניות הענישה הנהוגה, מצאתי לקבוע את מתחם העונש ההולם כנע בין מאסר מותנה ועד ל- 8 חודשי מאסר לצד רכיבי ענישה נוספים.

קביעת עונשו של הנאשם במתחם

26. לא מצאתי כי מתקיימות נסיבות לחומרה או לקולה המצדיקות חריגה ממתחם העונש ההולם. לפיכך, יש לקבוע עונשו של הנאשם בתוך המתחם תוך התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40'א' לחוק העונשין).

27. הנאשם בחור צעיר לימים, יליד 1996 ונעדר הרשעות קודמות. הוא הודה בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי יקר. נסיבותיו האישיות מורכבות כפי שאפשר ללמוד מתסקירי שירות המבחן שפורטו בהרחבה לעיל, ולא אשוב ואחזור על הדברים. מאז ביצוען של העבירות חלף פרק זמן ניכר, אין טענה כנגד הנאשם בפרק זמן זה ולא נפתחו תיקים נוספים.

28. מאידך, רמת הסיכון הנשקפת מהנאשם גבוהה, ברקע התמכרות פעילה לסמים מסוגים שונים, לרבות סמים קשים מסוג קוקאין לצד קושי ביציבות, דפוסי התמודדות בלתי יעילים בשוק שחור וקושי להתמודד עם קשיים. ובעת הזו אי אפשר להצביע על אופק שיקומי או כזה בעל סיכויי הצלחה. התסקירים בעניינו של הנאשם ארוכים ומפורטים, מתפרשים על פני תקופה ממושכת בה נעשה ניסיון לרתום את הנאשם להליך טיפולי וללא הצלחה.

29. על אף הזדמנויות רבות שניתנו לנאשם הן על ידי בית המשפט והן על ידי שירות המבחן, על אף פרק הזמן שחלף, וחרף המוטיבציה המילולית שהביע בשלבים שונים של ההליך, הוא טרם הבין את עומק התמכרותו, חומרת ומשמעות מעשיו, ואף לא את תוצאותיהם. הנאשם הביע את רצונו להפסיק בטיפול על רק השימוש והחבירה לגורמים עבריינים, התמכרותו של הנאשם פעילה, הוא שב וחזר לעשות שימוש בסמים קשים מסוג קוקאין ולראייה בדיקות השתן שמסר. התרשמתי כי רצונו של הנאשם בטיפול וגמילה אינו נובע מהבנה או הפנה של עומק ההתמכרות או מחומרת מעשיו, אלא שנובע מהחשש מתוצאות ההליך המשפטי העומד ותלוי נגדו. ועל כך אין אלא להצר.

30. צודק בא כוח הנאשם כי ככל שאפשר היה להצביע על צעדים משמעותיים וחיוניים בהיבט השיקומי, היה



בכך כדי להצדיק גזירת דין ברף התחתון של המתחם, אם לא למטה מכך. אך כאמור, הנאשם לא השכיל לנצל את ההזדמנויות שניתנו לו, ואין לו אלא להלין על עצמו.

31. טרם מתן גזר הדין, הוצג בפני מסמך מטעם המחלקה לשירותים חברתיים נושא תאריך 1.2.22 (נ/1) ממנו עולה כי לאחר הדיון האחרון השתלב הנאשם בהליך טיפולי, בעת זו הוא נקי מסמים, כמו כן השתלב במעגל התעסוקה וכעת עובד בחברת קל-גב בתפקיד מחסני. גורמי הטיפול הביעו התרשמותם לפיהם הנאשם מסוגל לחזור למוטב ולהשקיע בהליך הטיפולי בו החל אך לאחרונה לא מצאתי כי יש בכך כדי לשנות באופן משמעותי את תוצאת גזר הדין. אזכיר כי גם בעבר ולפרקים, הנאשם השתלב בהליך טיפולי ואף נמנע משימוש בסמים אך לאורך זמן הוא מעד פעם אחר פעם ולא הצליח להעמיק בטיפול. כפי שציינתי לעיל נראה גם עתה כי ההשתלבות בטיפול בעיקר נובעת מהחשש מההליך המשפטי. לצד זאת אומר כי יש לקוות שהנאשם ימשיך בדרך זו וימנע משימוש בסמים וממעורבות נוספת בפלילים.

32. כל השיקולים שפורטו לעיל יבואו לידי ביטוי בחפיפה בין מתחמי העונש שנקבעו על ידי, כך שבסופו של דבר יוטל על הנאשם עונש כולל שיהלום את חומרת מעשיו. לנוכח גילו של הנאשם והעדר עבר פלילי, ואף לנוכח העובדה כי החל בתהליך טיפולי כפי שעולה מ(נ/1) ויש לעודד את הנאשם ללכת בדרך זו, לא אמצה עמו את הדין.

33. לאור כל האמור, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 4 חודשי מאסר אותם ירצה הנאשם בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 20.1.22. הנאשם יתייצב ביום 14.3.2022 בשעה 8:00 במשרדי הממונה במפקדת מחוז מרכז של שב"ס.

הנאשם מוזהר כי עליו לעמוד בתנאי ההעסקה ובדרישות הממונה, לרבות בדבר איסור צריכת אלכוהול או שימוש בסמים, וכי כל חריגה מהכללים עלולה להביא להפסקת עבודות השירות וריצוי יתרת עונש המאסר מאחורי סורג ובריה.

ב. 6 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם, אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים עבירה על פקודת הסמים המסוכנים מסוג פשע או עבירת אלימות מסוג פשע.

ג. 3 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם, אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים עבירה על פי פקודת הסמים המסוכנים מסוג עוון וכן עבירת אלימות מסוג עוון לרבות איומים.

ד. קנס בסך 1,000 ₪, הקנס ישולם בארבעה תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.3.22.

ה. אני פוסלת את הנאשם מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים. רשמתי את הצהרת הנאשם לפיה הוא אינו מחזיק ברישיון נהיגה ועל כן הפסילה תחל מהיום.

ו. הנאשם יפסל מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים, ואולם הנאשם לא יישא בעונש זה, אלא אם יעבור בתוך 3 שנים עבירה על פי פקודת הסמים המסוכנים.



ניתן בזאת צו כללי למוצגים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי כחוק.

ניתן היום, א' אדר א' תשפ"ב, 02 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.