



ת"פ 1293/12/21 - מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות שלוחת רמלה נגד פלוני

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 1293-12-21 מדינת ישראל נ' פלוני(עציר)

בפני	כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי
בעניין:	המאשימה:
	מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות שלוחת רמלה
	באמצעות ב"כ עוה"ד נועם אלימלך
נגד	
הנאשם:	פלוני (עציר)
	באמצעות ב"כ עוה"ד שוקרי אבו טביק וחי אוזן

גזר-דין

א. כתב-האישום המתוקן:

כתב-האישום המתוקן שבו הורשע הנאשם בעקבות הודאתו כולל **ריבוי עבירות איומים** לפי סעיף 192 לחוק העונשין התשל"ז - 1977 ועבירה של **ניסיון להסגת גבול** לפי סעיפים 447 (א) + 25 לחוק הנ"ל.

בתאריך 27.11.21 הגיע הנאשם אל בית זוגתו, עמה הוא נשוי כ - 24 שנים ולהם 6 ילדים משותפים ודרש ממנה לפתוח את הדלת.

באותן נסיבות הנאשם ניסה להיכנס אל הבית דרך החלון.

בהמשך, "הניח הנאשם בלון גז במרחק של כ - 3 מטרים מהדלת ואמר למתלוננת שהוא נשבע שהוא יפוצץ אותם, כמו כן אמר הנאשם למתלוננת שהוא יהרוג אותה".

עובר לאירוע דלעיל, בתאריכים 16.11.21, 21.11.21, 23.11.21, 24.11.21, שלח הנאשם למתלוננת הודעות מאיימות, וביניהן: "אני אשורף את הבית", "אין לי מה להפסיד...תחיי את הרגעים שלך....כל מי שסביבך יבכו עליך...", "אני מרגיש שלא נותר לך הרבה זמן לחיות...".



ב. מתחם ענישה:

הערכים המוגנים אחר עבירות האיומים שאותן ביצע הנאשם הם ההגנה על בטחונה, שלומה ושלווה נפשה של המתלוננת

נוכח עקרון ההלימה, התכלית העומדת אחר עבירות האיומים ופסיקה הנוהגת בתחום, אני קובע שמתחם הענישה **ביחס לכל עבירת איום כתובה**, שאותה שלח הנאשם למתלוננת נע בין מאסר מותנה עד מספר חודשי מאסר בפועל, ואילו מתחם הענישה ביחס לאירוע מתאריך 27.11.21, **אשר לוה במעש, תוך שימוש בבלון הגז** נע בין חודש מאסר בפועל ועד 15 חודשי מאסר בפועל.

מתחם הענישה הכולל לכתב-האישום שבפניי, נע בין **שבעה חודשי מאסר בפועל עד 24 חודשי מאסר בפועל**.

אפנה בעניין זה, בשינויים המחויבים, לפסקי הדין הבאים:

רע"פ 2564/11 **קטנור נגד מדינת ישראל** (4.4.11):

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בעבירת איומים, בשל כך שהוא שלח לזוגתו מספר הודעות SMS ובהן כתב לה דברי איום, בין השאר שירצח אותה והבהיר: "...אלו לא איומים אלא הודעה מפורשת מה יקרה לך מחר", נדון **לחודש מאסר בדרך של עבודות שירות**.

רע"פ 1293/08 **קורניק נגד מדינת ישראל** (25/6/08):

נאשם **בעל עבר פלילי ל-12 חודשי מאסר** בפועל, אך יש לקרוא את הנסיבות המיוחדות שבאותו פסק דין יחד עם פסק דינו של בית-המשפט המחוזי (ע"פ 1225-11-07) שם צוין כי עברו הפלילי של אותו נאשם הוכתם בינתיים בעבירות של אלימות נוספת כלפי אשתו וכיוצא באלה.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 24951-11-21 **אסף חיים נגד מדינת ישראל** (9.1.22):

נאשם אשר הורשע בביצוע 3 עבירות איומים והחזקת סכין. כתב-האישום הוגדר בפסק דינו של בית המשפט המחוזי כדלקמן: "ביום 10.2.21 בשעות הבוקר על רקע יכוח בין המתלוננת למערער בנוגע להסדרי שהות הנוגעים לילדים ועל רק חשדו של המערער כי המתלוננת בוגדת בו, איים המערער על המתלוננת כי יפגע בגופה באומרו: "... יהיה פה מחיר כבד, כבד מאוד... חבל יקרה אסון". ביום 20.11.20 שלח המערער אל המתלוננת הודעות מאיימות: "... אני בא להרוג אותך...", "בחיים לא חלמתי שאני יעז לחתוך אותך, ישר שפריצים בגרון.. שווה לי אני יהנה לחתוך אותך בגרון",



"שווה לי להעלים אותך מהעולם.. אני לא ארצח אותך ליד הילדים שלי... אני אמצא אותך ואקח אותך לפינה יפה בים שם אשאיר אותך בחלקים". בסרטונים המאיימים ששלח המערער הוא נצפה כשהוא מנופף בסכין יפנית. בהמשך לאיומיו הגיע המערער אל פתח ביתה של המתלוננת אשר סירבה לפתוח את דלתה למערער". הנאשם היה **בעל עבר פלילי**, נכה 100%, המתלוננת נקטה כלפיו אף היא באיומים ולא הועמדה לדין, **נדון ל - 15 חודשי מאסר בפועל**.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 52083-12-10 **קפ"ש נגד מדינת ישראל** (2/2/11):

נאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות, בכך שאיים על גרושתו, פנים אל פנים שיגמור את חייה, אמר לה שיבצע את זה **(אירוע בודד) בעל עבר פלילי רלוונטי, בין השאר בעבירת איומים כלפי אותה מתלוננת, נדון ל - 7 חודשי מאסר בפועל**.

רע"פ 149/19 **קובי פפיאשוילי נגד מדינת ישראל** (10.1.19) - עפ"ג (מחוזי מרכז) 44239-10-18 **פפיאשוילי נגד מדינת ישראל** (18/12/18):

נאשם הורשע **בריבוי עבירות של איומים**, הטרדה באמצעות מתקן בזק, בית-המשפט המחוזי קבע כי מדובר **באיומים בוטים** בפגיעה במתלוננת, ברציחתה, בפגיעה ברכושה. עיון בכתב-האישום המתוקן לימדני, כי בשמונה אישומים, ובהם עשרות רבות של מעשי איומים והטרדות, הוגש תסקיר שאינו חיובי, **דובר בנאשם בעל עבר פלילי מכביד ביותר**, נקבע מתחם שבין חודש עד 15 חודשי מאסר בפועל, **נדון ל - 9 חודשי מאסר בפועל**.

עפ"פ 28636-10-20 (מחוזי מרכז) **קוזנצוב נגד מדינת ישראל** (10.11.20):

נוכח הסכמת המדינה להעמיד את עונשו של הנאשם על תקופת מאסרו הוא שוחרר בו במקום. דובר בנאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירת איומים, לאחר שהתקשר למוקד 100 של משטרת ישראל והשמיע משפטי איום, כגון שהוא הולך לדקור את זוגתו. לחובתו עבר פלילי הכולל 5 הרשעות קודמות, כולל עבירות איומים, תקיפת בן זוג שבגין נדון לעונשי מאסר. הוא לא השתלב בהליך שיקומי, למרות שבית המשפט אפשר לו זאת. בבית-משפט השלום הוא נדון ל - 6 חודשי מאסר בפועל. כאמור, בבית-משפט המחוזי הועמד עונשו בהסכמת המאשימה על תקופת מאסרו, שהיה אז מיום 31.5.20 - 10.11.20, כלומר: **חמישה חודשים ועשרה ימים**.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 27225-12-20 **שוורץ נגד מדינת ישראל** (21.2.21):

7 חודשי מאסר בגין אמירת איומים, לבעל עבר פלילי, וכן הופעלו 3 חודשי מאסר מותנים, **סה"כ 10 חודשי מאסר בפועל**.



ג. שיקולי ענישה:

האירוע הראשון המתואר בעובדות כתב-האישום חמור ביותר. אין מדובר במלל פה בלבד, אלא **במעש**, במסגרתו לווה המלל המאיים שלפיו הנאשם יפוצץ "אותם" **בהנחת בלון גז מרחק 3 מטר מדירת הבית**. אירוע מאיים זה הגיע לאחר רצף המסרונים המאיימים, שפורטו לעיל ויש בהצטרפם יחד כדי להמחיש את חומרת התנהגותו של הנאשם.

לא קשה לתאר את **האימה הרבה** שהייתה מנת חלקה של המתלוננת, אשר נחשפה למעשיו המאיימים, **המוחשיים** של הנאשם, אשר הגיעו לאחר רצף המסרונים המאיימים.

ההתרחשות הפלילית המתוארת בעובדות **מחייבת להטיל על הנאשם ענישה חריפה ביותר**, המשיבה לו כגמולו, אשר תתרום להרתעתו הפרטית.

האירוע הראשון הינו התנהגות מאיימת, **מתוכננת**, ואין המדובר בפרץ מילולי שנאמר בעידנא דריתחא וכיו"ב.

במיוחד יפים הדברים נוכח עברו הפלילי המלמד, כי **אין זו הפעם הראשונה** שבמסגרתה הנאשם מבצע עבריינות פלילית **כלפי אותה מתלוננת**. במה דברים אמורים:

לחובת הנאשם 2 הרשעות קודמות בעבירות איומים ותקיפת בת זוג (במ/2).

בתאריך 7.5.19 הוא נדון במסגרת בית-המשפט הקהילתי (תפ"ק 31449-10-16) לענישה שיקומית, לאחר **שנחזה** להיות, כי הוא עלה על דרך שיקומית ועבר את כך המהלך השיקומי הנדרש.

בעניין זה, **תיאירתי במסגרת גזר-דין מתאריך 1.4.20 הן את עובדות כתב-האישום נשוא התיק הקהילתי והן את כתב-האישום הנוסף ואין לי אלא להפנות את האמור באותו גזר-דין**. באותו מקרה, **דובר ברצף של מעשים מאיימים ואלימים**, שבמסגרתם, בין השאר, הוא תקף את זוגתו בדחיפה, איים עליה לאחר שחיפש במגירת הסכו"ם דבר מה. באירוע נוסף איים עליה שיתאבד עליה. באירוע נוסף אמר לה שישב עליה מאסר עולם, שיתאבד עליה ופעם נוספת איים על בנו ניסה לתקוף אותו באגרופיו. סקרתי את בעיית צריכת האלכוהול של הנאשם, שלא קיבלה מענה, את הכישלון במסגרת ההליך הקהילתי וגזרתי על הנאשם 14 חודשי מאסר בפועל (תוך שאני מתחשב בתקופת החרום ששררה באותה עת שהובילה לגזירת-הדין בלא שראיתי את הנאשם). בין השאר, הוריתי על ביטול צו המבחן שהוצא במסגרת התיק הקהילתי דלעיל. כאמור, היה זה בגין עבירות תקיפה ואיומים כלפי אותה מתלוננת. באותו גזר-דין תיאירתי את הרקע למעשים, וכבר אז התקבלה המסקנה בדבר קיומו של סיכון **הממשי להישנות עבריינות**.

בטרם נגזר דינו נשא הנאשם את ההצהרה הבאה:



אכן, מן השפה אל החוץ - חרטות לחוד ומעשים לחוד.

בגין אותו גזר-דין קודם, בחודש נובמבר 2020 השתחרר הנאשם ממאסרו זה והנה כבר אצה לו הדרך לבצע **בחלוף שנה בלבד את אותן עבירות כלפי אותה מתלוננת.**

הנה כי כן, זהו נאשם חזרתי, שאינו מורתע מענישה חריפה המוטלת עליו וגם עתה לא למד את לקחו ולא הורתע גם מן המאסר המותנה הנוסף שהתנוסס מעליו.

התקבל תסקיר מאת שירות המבחן:

התסקיר המתאר את תולדות חייו: הנאשם פרוד בעל 6 ילדים, מתקיים מקצבת נכות של המוסד לביטוח לאומי, עובד בעבודות מזדמנות, סובל מהפרעה נפשית.

בתסקיר תואר ההליך בבית המשפט הקהילתי.

נמסר שהוא ממוקד בעצמו ומתקשה להתבונן באופן ביקורתי במעשיו הפוגעניים. זהו נאשם שצורך אלכוהול, אך אינו מזהה שדפוסי צריכת האלכוהול שלו הינם פוגעניים ומעוררי סיכון להתנהגות אלימה. הוא אינו מזהה את מוקדי הסיכון במצבו סביב צריכת האלכוהול.

הובאה עמדת המתלוננת (עמוד 3 פסקה 4) אשר מסרה כי היא חוששת שישתחרר ויממש את איומיו.

נמסרה הערכה שלפיה הסיכון הקיים להישנות עבריינות הינו **משמעותי**. אין המלצה שיקומית מלבד שילובו בהליך שכזה בתוך בית הסוהר.

המסקנה המתקבלת מכל המתואר לעיל היא שמדובר במקרה חריג ומיוחד, שבו נאשם אינו לומד את לקחו, הוא שב לסורו, אינו מורתע מענישה מחמירה המוטלת עליו ושהחליט להפוך את חייה של זוגתו לחיים של איום ואימה.

זהו נאשם, שכל אימת שהוא נתון מאחורי סורג וברית, זוגתו יכולה לנשום מעט לרווחה ולחיות חיים שלווים נעדרי אימה ואיומים.

שקלתי את דבריו האחרונים בהם מסר את צערו, חרטתו, אמר שעשה חשבון נפש "**ערכתי חשבון נפש**" והבטיח שלא יחזור על מעשים שכאלה, אך התנהגותו ועברו מלמדים כי מדובר ב"חשבון נפש" שאין לו על מה לסמוך ואזכיר גם את דבריו האחרונים דלעיל לפני גזר-דינו הקודם.



אם בפעם הקודמת הנאשם לא הורתע הנאשם מענישה כוללת בת 14 החודשים (למרות השוני בין כתבי-האישום), ברור לכל שעתה, ענישה קלה יותר תעביר לנאשם מסר עונשי שלילי, אלא שכפי שהוא מתקדם בסולם העבריינות כלפי זוגתו, כך יש להתקדם יחד עמו ולהחמיר בעונשו.

אני סבור, כי יש לגזור עתה את עונשו של הנאשם באופן אשר יוביל את עונשו, יחד עם הפעלת המאסר המותנה, אל הרף העליון של מתחם הענישה כפי שקבעתי לעיל.

ד. תוצאה:

לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 20 חודשי מאסר בפועל.

ב. אני מורה על הפעלת עונש המאסר המותנה בן 4 החודשים שהוטלו על הנאשם במסגרת ת"פ שלום רמלה 24501-11-19 וזאת במצטבר לעונש המאסר בפועל.

ג. סה"כ ירצה הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל לריצוי מיום מעצרו ה- 27.11.21 או כפי רישומי שב"ס.

ד. 7 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירה שיש בה יסוד של אלימות או איומים כלפי הגוף.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז/לוד בתוך 45 ימים.

צו כללי למוצגים.

התיק סגור.

ניתן היום, ז' אייר תשפ"ב, 08 מאי 2022, במעמד הצדדים.