



ת"פ 12763/11/13 - מדינת ישראל נגד מיכאל רפאילוב, ארתור מורטוב, חברת סופר אלפא בע"מ, סרגיי אמינוב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

22 אפריל 2015

ת"פ 12763-11-13 מדינת ישראל נ'

רפאילוב ואח'

בפני כב' השופטת לימור מרגולין-יחידי

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. מיכאל רפאילוב

2. ארתור מורטוב

3. חברת סופר אלפא בע"מ

4. סרגיי אמינוב

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד זמיר

ב"כ הנאשם 4 עו"ד איתני

הנאשם 4 התייצב

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כתב האישום המתוקן בשלישית מתוקן פעם נוספת בסעיף 2 להוראות החיקוק, כך שיירשם "16 עבירות". בהתאמה, מתוקנת הכרעת הדין בעניינו של הנאשם 4, כך שבסעיף 2 להכרעת הדין יירשם "16 עבירות".

ניתנה והודעה היום י"ח תמוז תשע"ה, 05/07/2015 במעמד הנוכחים.

עמוד 1



לימור מרגולין-יחידי, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

נאשם 4

הנאשם 4 הורשע על יסוד הודאתו, כמפורט בהכרעת הדין המתוקנת שניתנה היום, במסגרת הסדר טיעון.

יצוין, כי תחילה הציגו הצדדים הסדר טיעון, שבו נקבע טווח לעונש המאסר, והצדדים אמורים היו לטעון באופן חופשי. עם זאת, בפתח הדיון היום הובהר כי המאשימה, לאחר שקילת העובדות והנסיבות פעם נוספת, הגיעה להסכמה עם הנאשם בדבר ריצוי עונש של שישה חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, כך שהצדדים הציגו הסכמה עונשית לעניין המאסר וטענו באופן חופשי לעניין הענישה הכספית.

אבהיר כבר עתה, כי עובדת הצגת הסכמה בין הצדדים ביחס לעונש המאסר פוטרת אותי מן הצורך לקבוע מתחם או מתחמי ענישה למעשים בנסיבותיהם. עם זאת, לאור העובדה שהטיעונים ביחס לענישה הכספית נותרו פתוחים, ייקבע מתחם קנס.

עובדות המעשה פורטו בהרחבה בכתב האישום המתוקן בשלישית, שתוקן היום פעם נוספת, ואיני רואה צורך לחזור עליהן בפירוט יתר. בתמצית יצוין, כי העבירות נעברו בשנים 2008-2011, ונאשם 4, שהוא קרוב משפחה של נאשם 1, ביצע את העבירות מול נאשמים 1-3. פעולותיו של נאשם 4 היו לאחר שהגה תכנית עבריינית למכור תלושי שכר פיקטיביים לאנשים שונים, ולשם כך ראה לנכון לעשות שימוש בנאשמים 1-3 ובעסק מסוג סופרמרקט שהפעילו. הנאשם 4 הציע את התכנית לנאשמים 1-3, והוציאה אל הפועל, כשאתר נשים שלא עבדו, בנסיבות המפורטות בכתב האישום, והציע למכור להן תלושי שכר. בהתאם לתכנית העבריינית, הונפקו תלושי שכר כאלה ל-16 נשים, והתלושים והמסמכים הנלווים נועדו להצגה במרמה בפני המוסד לביטוח לאומי או מוסדות ציבוריים אחרים של המדינה, לשם קבלת זכויות שלא הגיעו לאותן נשים.

נאשם 4 היה החוליה המבצעת והמקשרת בין נאשמים 1-3 לבין אותן נשים, וגבה עמלה הנעה בין 250-600 ₪ מכל אחת מאותן נשים.

מעשי הנאשם סייעו למתן גמלאות במרמה לאותן נשים, וסייעו בקבלת דבר במרמה. מעשי הנאשם גם הביאו להתחמקות ממס של נאשמים 1-3, כשנאשם 4 אינו קשור לעסק, אינו נהנה מפירות העבירה, אך במעשיו הוא עוזר לאחרים להתחמק ממס תוך שימוש במרמה, עורמה ותחבולה. יצוין כי ההיקפים הכספיים שלפי כתב האישום הושמטו



ובגנים היו התחמקות ממס עולים על 2 מיליון ₪ ומדובר בסכום נכבד.

ב"כ הצדדים הציגו כאמור הסדר טיעון עונשי מוסכם בסופו של דבר, במסגרתו הפנו את נאשם 4 לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

מתסקיר שירות המבחן עלו נסיבותיו האישיות רפואיות, כלכליות ומשפחתיות של הנאשם. כמו כן, עלה כי הנאשם נעדר עבר פלילי והובהר כעת כי לא נפתחו בעניינו תיקים חדשים. לעניין התייחסותו של הנאשם מול קצינת המבחן לעבירות, הובהר בפתח הדיון היום כי ככל הנראה עקב קשיי שפה והבנה, קיים פער מסוים בין עובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם בפני לבין האופן שבו תיאר את מעשיו ומעורבותו בפני קצינת המבחן. הנאשם ובא כוחו הבהירו כי הנאשם עומד מאחורי הודייתו במלואה. דומה בעיני שחלק מהתרשמות קצינת המבחן, מהודיה פורמלית וחרטה מילולית בלבד נובע מאותה אי התאמה שיושבה היום וחלק אחר נובע מקשיי שפה וקשיי תקשורת מסוימים בין הנאשם לבין קצינת המבחן. כך או כך, שירות המבחן עמד על היכולות לתפקוד תקין, על ההודיה והחרטה ואף כי לא יכול היה לשלול סיכון להישנות ביצוע העבירות, מצא שירות המבחן לנכון להמליץ להטיל ענישה של מאסר לריצוי בעבודות שירות כדי להתחשב בבעיות הבריאותיות, בצרכי הפרסה ועל מנת להפחית מרמת הסיכון.

כידוע, המלצת שירות המבחן אינה מחייבת את ביהמ"ש, עם זאת היא מהווה המלצה של גורם מקצועי בעל חשיבות. במקרה שלפני, הסכימה המאשימה לאחר קריאת התסקיר, לאמץ את ההמלצה, והוצגה כאמור עמדה עונשית מוסכמת.

בבואי לבחון את חומרת המעשים בנסיבותיהם, אני לוקחת בחשבון את מעמדו של הנאשם שמצד אחד היה גורם מתווך, פחות עיקרי, לא היה הנהנה הישיר ממכלול המעשים והיה בעמדה של עוזר לאחרים לבצע את העבירות שבוצעו, עם זאת מדובר במי שהגה את הרעיון ושיווק אותו לשני הצדדים שהיה חיוני לצורך הוצאת התוכנית העבריינית מן הכוח אל הפועל. הנאשם ביצע את כל מעשיו ממניעים של כדאיות כלכלית גרידא לצורך השאת רווחים וקבלת טובות הנאה. הנאשם גרם במעשיו נזק כלכלי ניכר ביותר הן במישור הכספי בעוזרו לנאשמים 1 עד 3 להתחמק ולהשתמט ממס בסכומים ניכרים העולים על 2 מיליון, והן במישור הנזקים הכלליים הכרוכים בהכשלת המוס לביטוח לאומי ובהטעייתו ובפעולות המרמה שבוצעו, כמו גם בעובדה שמסמכים של החברה הנאשמת כללו מסמכים מזויפים שיש בהם כדי להטעות.

הנאשם עצמו אמנם נהנה לכל היותר מסכום הנופל מ- 10,000 ₪, אך פוטנציאל הנזקים שגרם והנזקים שנגרמו הלכה למעשה הם משמעותיים מאוד ותפקידו בהקשרם אינו זניח.

הסכמת הצדדים בנסיבות אלה להסתפק בעונש מאסר של 6 חודשים לריצוי בעבודות שירות מצויה בתחתית מתחם הענישה אם לא למטה מכך. עם זאת, מדובר בהסכמה שהיא סבירה ויש מקום לכבדה בשל צבר הטעמים שלהלן.

ראשית, הנאשם הודה במיוחס לו כבר בשלב החקירה, שיתף פעולה בחקירה ולכל אורך ההליך ואף הודה בפני



בהזדמנות ראשונה. שנית, המאשימה מתעדת להעיד את נאשם 4 כעד תביעה בעניינם של נאשמים 1 עד 3, ועל אף שאין מדובר בנאשם שהסדר בעיניו נכרת במעמד של עד מדינה, יש כמובן משמעות לאותו סיוע שעתידי נאשם 4 לסייע למאשימה בהוכחת האישומים ביחס לנאשמים האחרים. שלישית, מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי שלא נפתחו בעניינו תיקים נוספים. רביעית, הנאשם הביע בפניו חרטה וצער על מעשיו ולקח אחריות מלאה לגביהם. חמישית, אני לוקחת בחשבון את מחלת הנאשם הנמצאת כעת בהפוגה ואת המעקב שהוא נדרש לו. שישית, לקחתי בחשבון את השיקולים האישיים והמשפחתיים, כמו גם ההצהרות הכלכליות שהוצהרו בפניי.

לאור כל המפורט, הסכמת הצדדים היא כאמור סבירה.

לעניין הענישה הכספית, בבואי לקבוע את מתחם הענישה הכספי, אני נדרשת מחדש גיסא למעשים ונסיבותיהם, למניעי המעשים ולתכליתם ולטובת הנאה שהיתה מנת חלקו של הנאשם. כמו כן, מתחייבת התייחסותי כבר בשלב קביעת מתחמי הקנס, לשאלת היכולת הכספית של הנאשם. בתיק שלפני עמדתי על טובת ההנאה והנזק שנגרם. מן הטיעונים לעונש עלה כי המשפחה משתכרת סכום שאינו גבוה כשהנאשם ומשפחתו סועדים גם את ההורים המבוגרים. בנסיבות אלה, היכולות הכלכליות היא תחומה. לפיכך, ובהתחשב ביתר הנתונים, הגעתי למסקנה כי מתחם הקנס נע מ- 15,000 ₪ ועד 60,000 ₪.

בשל כל הטעמים שפורטו לעיל, לרבות התאוששותו של הנאשם מן המחלה וחזרתו למעגל העבודה במשרה מלאה רק לאחרונה, ומנגד, בהתחשב בכך שהעונש המוסכם מבחינת מאסר שעתידי להיגזר עליו, הוא עונש מקל, אני סבורה כי הקנס צריך להיות בשליש התחתון של מתחם הקנס, אך לא בתחתיתו.

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:

1. מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, שירוצה בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות-דעת הממונה על עבודות השירות במשקם. הנאשם יתייצב במפקדת מחוז מרכז ביום 3.8.15 שעה 08:00 לתחילת ריצוי עונשו. הובהרה לנאשם המשמעות של אי עמידה בתנאי עבודות השירות.

2. מאסר על תנאי למשך 8 חודשים, לתקופה של 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירות מס מסוג פשע.

3. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, לתקופה של 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירות מרמה ואת העבירה של מתן גמלה במרמה, בה הורשע.

4. קנס בסך 25,000 ₪, או 3 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים, שווים ורציפים, כשהראשון בהם ביום 1.1.16.

לא ישולם תשלום - תעמוד יתרת הקנס לפירעון.



5. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 25,000 ₪, להימנע במשך שנתיים מהיום מביצוע העבירות בהן הורשע. לא יחתום הנאשם - ייאסר לתקופה של 3 חודשים.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

המזכירות תשלח עותק הפרוטוקול לממונה על עבודות השירות/לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום י"ח תמוז תשע"ה,
05/07/2015 במעמד הנוכחים.
לימור מרגולין-יחידי, שופטת

החלטה

אני מורה על הפרדת עניינו של נאשם 4 מעניינם של נאשמים 1-3.

ניתנה והודעה היום י"ח תמוז תשע"ה, 05/07/2015 במעמד הנוכחים.

לימור מרגולין-יחידי, שופטת