



# ת"פ 11/21 - מדינת ישראל נגד אמיר רמדאן, זיר רמדאן, קבוצת אלזיר מסחר כל"י ח.פ 516043825, זיר חומרי בניין בע"מ

בית משפט השלום בנצרת  
ת"פ 21-11-1964 מדינת ישראל נ' רמדאן ו א' |

בפני:	כבוד השופט מיכל ברלינר לוי
בעניין:	המאשימה מדינת ישראל
	נגד
	הנאשמים
1.	Amir Ramdan
2.	Zir Ramdan
3.	קבוצת אלזיר מסחר כל"י ח.פ 516043825
4.	Zir Chomri Binyan בע"מ

## גור דין

## רקע

1. בכתב אישום מתוקן מיום 22/5/2019 נוהס לנאשמים 1-4 ביצוע עבירות שונות בגיןו לחוק מס ערך נוסף, התשל"ו - 1975 (להלן: "החוק") ולתקנות מס ערך נוסף, התשל"ו - 1976 (להלן: " התקנות"), במסגרת שלושה אישומים ממורט להלן.

2. הנואשות 3 ו-4 הן חברות פרטיות. עסקותן של הנואשת 3 בשיפוץ מבנים ובניין. עסקותן של הנואשת 4 במסחר סיטונאי בחומרិי בניה ובצרכי שרבבות. החברות נרשמו כעוסק מורשה בשנת 2019.

הנאשם 1 שימש כמנהל פועל בנואשת 3 בתקופה שבין דצמבר 2019 ועד דצמבר 2020 (להלן: "התקופה הרלוונטית לאישום הראשון").

הנאשמים 1 ו-2 היו מנהלים פעילים בנואשת 4 בתקופה שבין דצמבר 2019 ועד يول' 2021.

הנאשמים היו חייבים בהגשת דוחות תקופתיים ותשלום המס הנובע מהם במועד ובדרך שנקבעו בחוק ובתקנות.

עמוד 1

.3. **במסגרת האישום הראשוני** יוכסו לנאים 1 ו-3 **חמש עבירות לפי ס' 117(א)(6)** לחוק, של אי הגשת דוח במועד, כאשר ביחס לשלוש עבירות מתוכן, סכום המע"מ הנובע מהעסקאות הוא **189,948 ₪**; וביחס לשתי עבירות הוערך סכום המע"מ על פי מידע, על סך של **1,054,597 ₪**.

**במסגרת האישום השני** יוכסו לנאים 1, 2 ו-4 **שש עבירות לפי ס' 117(א)(6)** לחוק, כסכום המע"מ הנובע מהן הוא **2,827,529 ₪**.

**במסגרת האישום השלישי** יוכסו לנאים 1, 2 ו-4 **четרי עבירות לפי ס' 118** לחוק, בצירוף ס' 88(א) וס' 23(ב)(1) לתקנות, בשל הפרת החובה לתשלום המס המגיע בגין 2 דוחות תקופתיים שהוגשו, כסכום המע"מ בגין הוא **1,019,726 ₪**.

.4. לסיכון, יוכסו **לנאמן 1** ולנאים 3 ו-4, 11 עבירות לפי ס' 117(א)(6) לחוק, כסכום המחדל הוא **4,071,984 ₪** (מתוך מע"מ בסך 1,054,597 ₪ בהערכתה), ובנוסף יוכסו לנאמן 1 ולנאמן 4, 2 עבירות לפי ס' 118 לחוק כסכום המחדל הוא **1,019,726 ₪**.

**לנאמן 2** יוכסו 6 עבירות לפי ס' 117(א)(6) לחוק כסכום המחדל הוא **2,827,529 ₪**, ובנוסף יוכסו לו, 2 עבירות לפי ס' 118 לחוק כסכום המחדל הוא **1,019,726 ₪**.

.5. ביום 12/9/2022 הודיעו הנאים בעבודות כתוב האישום המתוקן והורשו על פי הודהם בעבירות שיוכסו להם במסגרת.

.6. מבלי שהדבר יחייב את בית המשפט, הופנו הנאים לממונה על עבודות השירות. מחוות דעת הממונה מיום 19/1/23 ביחס לנאמן 1, עליה כי הנאמן 1 כשיר לרצות את עונשו בעבודות שירות והמליצה לשבציו במע"ש שפרעם. מחוות דעת הממונה מיום 22/1/23 ביחס לנאמן 2, עליה כי הנאמן 2 כשיר לרצות את עונשו בעבודות שירות והמליצה הייתה לשבציו במשטרת שפרעם.

#### **טייעוני הצדדים**

.7. **ב"כ המאשימה** טענה לחומרת המעשים והפגיעה הקשה באינטרס הציבורי ובערכים החברתיים המוגנים, בכללם הפגיעה בשוויון נטול המס והפגיעה בקופה הציבורית. נטען, כי מדובר במספר רב של עבירות, בהיקפים משמעותיים, אשר בוצעו באופן שיטתי במשרף תקופה ארוכה על מנת להתחמק מתשלום מס, תוך שליחת-ID בכספי ציבור. ביחס לנאמן 1, נטען כי הוא ניהל את שתי החברות ובאמצעות ביצוע מספר רב של עבירות בסכום מחדל של כ- 4 מיליון ₪. ביחס לנאמן 2 נטען כי היה שותף למעשה העבירה בהיקפים שונים משמעותיים, שכן החברה תחת ניהולו ובאמצעותו, ביצעה מספר רב של עבירות בסכום מחדל של כ- 2.8 מיליון ₪. נטען בנוסף לעבירות לפי ס' 118 לחוק ביחס לשני הנאים בסכום מחדל של כ- 1 מיליון ₪. הנאים עשו דין לעצמם, עיכבו בידם סכומי עתק, **ולא הסירו את המחדלים**. לפיכך עטרה בא כוח המאשימה להטלת עונש

**מחמיר ומרתייע, ההולם את חומרת העבירות והיקפן. ביחס לנאים 1 נטען למתחם עונש הנע בין 18 ל-24 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי; קנס בשיעור של בין 5% ל-10% והתחייבות, ולענישה ברף העליון של המתחם.**

**ביחס לנאים 2** נטען למתחם עונש הנע בין 12 ל-18 חודשים מאסר בפועל; מאסר על תנאי; קנס בשיעור של בין 5% ל-10%; והתחייבות, ולענישה ברף **העליון** של המתחם.

8. **לטענת הסגנון**, הנאים 1, בן 26, נשוי ואב לילדות בגילאים 4 ו-5. רعيיתו אינה עובדת, והוא וילדיו שוהים בישראל מכוח היתר זמני. נטען, כי חלקו של הנאים 1 במדד העבירות, נושא האישומים, מרכזיו יותר מחלקו של הנאים 2, וכי הוא שנטל את האחוריות לנעשה בחברות ושניהן בפועל. הנאים 2, אחיו הצעיר, בן 25, נשוי ואב לילד, עבד כಚיר בעסק כחלקו במדד העבירות שלו, ומסתכם אך בהיותו בעלי הרשות של הנואשתם 4. נטען, כי הנאים 2 לא ניהל בפועל את הנואשתם 4. העבירות בוצעו על רקע קשייכלכלי אליו נקלעו הנאים בעטיו לא יכולו לשלם את הדוחות. נטען כי המחאות הלוקחות חוללו וכי חובות לקוחות בסך של מעל ל-2 מיליון ל"י הביאו ל"סחרור עסק" בחברות, עד להגבלה חשבון הבנק של הנואשתם 4. נטען, כי הנאים לא נטלו לכיסם את כספי המע"מ שכן אלה לא נגבו מן הלוקחות. הסגנון עתר לקביעת מתחם עונש הולם אחד לכל העבירות. לעניין העבירות לפי ס' 117(א)(6) לחוק, טعن ביחס לנאים 1 למתחם עונש **הנע בין מאסר על תנאי למאסר של מספר חדשניים שיכל שיבוצע בעבודות שירות**; וביחס לנאים 2 עתר למתחם עונשה של מאסר על תנאי הנע בין 4 ל-8 חדשים. לעניין העבירות לפי ס' 118 לחוק נטען ביחס לנאים 1 למתחם עונשה של מאסר על תנאי הנע בין 4 ל-8 חדשים; וביחס לנאים 2 **למאסר על תנאי הנע בין חודש אחד ל- 3 חדשים**. לאור מצבם הכלכלי של הנאים עתר הסגנון לקבע כי המתחם אינו כולל קנס.

9. נטען עוד, כי לאור נסיבותהן האישיות של הנאים יש למקם את עונשם ברף התחthon של המתחם. נטען כי הנאים 1, אדם נורטיטיבי, געדר עבר פלילי, משתכר סך של 5,500 ל"י ולו חובות המסתכניםים בכ-231,000 ל"י. נטען עוד, כי רعيיתו וילדיו שוהים בישראל מכוח היתר שהייה, כי רعيיתו אינה עובדת והמעסלה לטיפול במשפחה מונחת לפתחו בלבד. ביחס לנאים 2 נטען, כי הוא אדם נורטיטיבי, געדר עבר פלילי, המשתכר סך של 4,391 ל"י ולו חובות של כ- 57,000 ל"י, כי רعيיתו אינה עובדת אך לאחרונה נולד להם. נטען עוד, כי לנאים אין משפחה בישראל וכי עונש מאסר מחורי סורג ובריח יפגע בהכרה בתலויים בהם. בנוסף נטען, כי הנאים נטלו אחריות והודו בהזדמנות הראשונה, ואף ניסו להסיר את המחדלים, אך לא עלה בידם לעשות כן. כן הודהה תרומותם להקה (ס' 34 לטייענים לעונש, מוצג נ/7).

10. לסייעם עתר הסגנון לעונשה מותנית בלבד, ולהלופין למאסר ברף התחthon של המתחם בשם לב לחלקו של כל אחד מהנאים במבצע העבירות, הכלל לכל היתר מאסר לתקופה של מספר חדשניים בדרך של עבודות שירות, ולא קנס.

11. בהתאם לתקון 113 לחוק העונשין, תשל"ג-1977, יש לקבוע את עונשו של נאשם בכפוף למתחם העונש המותם. מתחם זה נקבע בהתאם לעקרון המנחה בענישה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה, בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו, תוך התחשבות בערך החברתי הנפגע, במידה הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות ביצוע העבירה ובנסיבות הענישה הנהוגה.

12. לחובת הנאים עומדת הפגיעה המשמעותית בערכיהם המוגנים של שוויון בネット המס, אמון הציבור במערכת הכלכלית, יציבותו של המשק והשמירה על קופת המדינה. החומרה היותר בה יש להתייחס לעברינות מס הودגה בפסקה חזר והדגש. זאת, "...**ונוכח תוכאותיה הרסניות למשק ולכלכלה ולמרקם החברתי,** **ונוכח פגיעה קשה בערך השוויון בנשיאות נתל חובות המס הנדרש לצורכי מימון צרכיה של החברה ולפעילותן התקינה של הרשות הציבורית. העברינות הכלכלית, וuberinot המס בכלל, איננה מסתכמת אך בגריעת כספים מקופת המדינה. היא פוגעת בתודעת האחריות המשותפת של אזרחיה המדינה לנשאה שוויונית בעול הכספי הנדרש לשיפור צרכיה החברה, ובתשתיות האמון הנדרשת בין הציבור לבין השלטון האחראי לאכיפה שוויונית של גביית המס - פגעה הנעשית לרוב באמצעות מירמה מתחכמים, קשים לאייתור. כבר נאמר לא אחת בפסקתו של בית-משפט זה כי על מדיניות הענישה לשקף את הסכנה הגדולה הטמונה בעברינות הכלכלית לפרט ולציבור אחד, ואת יסוד ההרatura הנדרש ביחס לביצועה" (רע"פ 512/04 אבו עביד נ' מדינת ישראל (15/4/04), ס' 6).**

ראו בנוסף: רע"פ 5770/21 רענן בית טבע בע"מ נ' מדינת ישראל (26/8/21); רע"פ 18/004 9004 יצחקי נ' מדינת ישראל (31/12/18).

13. לאור ריבוי העבירות והיקפן הכספי הניכר, הרי שהפגיעה בערכיהם המוגנים היא פגעה משמעותית.

14. בוחנת **הנסיבות הקשורות ביצוע העבירות** ביחס לנאים 1 מלבד כי לנאים 1 חלק מרכזי ביצוע העבירות באמצעות החברות הנאשנות אותן ניהול, כשڪום המחדל המioso לו עומד על שיעור משמעותי בסך של כ- 5 מיליון ₪.

ביחס לנאים 2, הרי שהוא שזה שמש אף הוא כמנהל פעיל בנאים 4, באמצעותו בוצעו מספר רב של עבירות בסכום מחדל של כ-3.8 מיליון ₪.

15. המאשימה טענה למתחמי ענישה שונים ביחס לנאים 1 ו-2, נוכח היקף עבירות שונה לכל אחד מהנאשומים. הסגנון עתר אף הוא לקביעת מתחם ענישה שונה, בטענה כי הנאשם 1 נטל על עצמו את האחריות לאיורים וכי חלקו ביצוע העבירות מרכזי יותר משל אחיו הצעיר, הנאשם 2. לפיך, למרות שני הנאים הודה במiosis להם בכתב האישום, לרבות לעניין היוותם מנהלים פעילים בחברות - יקבע מתחם ענישה נפרד ביחס לכל אחד מהם, זאת אף בהינתן היקף העבירות השונה (ראו ס' 40ב' ו-40ט'(א)(2) לחוק העונשין; עפ"ג (ב"ש) 59011-08-21 מדינת ישראל נ' אבוד תפועל בע"מ (5/1/22), עמ' 7).

16. כמו כן, על אף שນפקט בעפ"ג (מרכז) 39284-04-22 מדינת ישראל נ' יהונתן דוכן (20/11/22), כי "...בהתאם ל毛病ן "הקשר ההדוק" שנקבע בפסקה (ע"פ 4910/13 ג'ابر נ' מדינת ישראל (29.10.2014) לא ניתן לכורוך יחד לכדי אירוע אחד, עבירות מסווג אין הגשת דו"ח, המתיחסות לשויות משפטיות שונות, והנוגעות לשנות מס נפרדות."; משערו בפסקה מעלה כי ככל נקבע מתחם ענישה אחד לכל העבירות (רע"פ 16/8423 מנשה דגן נ' מדינת ישראל (9/11/16), ס' 4; רע"פ 4173/15 אהמד אבו הלאל נ' מדינת ישראל (29/6/15), ס' 3); ובראי טיעוני הצדדים - ראייתי לקבוע מתחם עונש הולם אחד ביחס לכל העבירות.

17. עיון במדיניות הענישה הנוגעת מעלה, כי בעבירות דומות ובנסיבות דומות כספיים דומים מוטלים עונשיםelman במנעד רחב התלויה, בין היתר, באופי העבירות, בנסיבות ביצוען, בהיקפן הכספי ובשאלת הסרת המוחדים. בכךון אני סבורה, כי מתחם העונש הראווי ביחס לנאשם 1, נع בין **8 חודשים מאסר ל-24 חודשים מאסר ועונשים נלוויים;** וביחס لנאשם 2, מתחם הענישה הראווי נע בין **6 חודשים מאסר שיכולшибוצעו בעבודות שירות ל-18 חודשים מאסר ועונשים נלוויים.** בהתאם להוראת סעיף 40ח' לחוק העונשין, בקביעת מתחם עונש הקנס הרווחם יש להתחשב גם במצבם הכלכלי של הנאים. בנסיבות אני סבורה, כי מתחם עונש הקנס ההווחם ביחס לנאשם 1 נע בין **50,000 ₪ - 200,000 ₪, ולנאשם 2 בין 40,000 ₪ - 150,000 ₪.** ראו והשוו:

א. בע"פ (נ策ת) 22400-01-17 **زيدאן נ' אגף המכס והמע"מ קריית חיפה** (7/2/17) - הנאשם הורשע בעבירות לפי סעיף 8(א) לחוק לפי סעיף 117(א)(6) לחוק בתמייס להוחדים בסך **2,192,670 ₪.** המחדל לא הוסר. בית משפט השלוםקבע מתחם ענישה הנע בין 8 ל-18 חודשים מאסר ועונשים נלוויים, וגזר על הנאשם **12 חודשים מאסר בפועל, קנס בסך 100,000 ₪, ועונשים נלוויים.** בית המשפט המחויז קיבל את הערעור, ותקופת המאסר קוצרה והועמדה על **10 חודשים.** בכךון, מדובר על מספר עבירות גדול יותר ומוחדים בהיקף כספי משמעותית יותר.

ב. ברע"פ 8292/22 **רמ לוי נ' מדינת ישראל** (12/12/22) - הנאשם הורשע בעבירות לפי סעיפים 117(א)(6) ו-88(א) לחוק ותקנה 23(ב)(1) לתקנות (27 עבירות); ואי תשולם מס במועד לפי סעיפים 118 ו-88(א) לחוק ותקנה 23(ב)(1) לתקנות (10 עבירות), ביחס לחוב מס מצטבר של **כ-920,000 ₪,** בבית משפט השלוםקבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשים ל-18 חודשים מאסר; קנס הנע בין 90,000-20,000 ₪ וענישה נלוויות.  **מרבית המוחדים לא הוסרו.** על הנאשם נגזרו 9 חודשים מאסר בדרכן של עבודות שירות; 4 חודשים מאסר על תנאי; קנס בסך 40,000 ₪; והתחייבות בסך 30,000 ₪. **ערעור המשasmaה לבית המשפט המחויז על קולת העונש - התקבל והוטלו על הנאשם 10 חודשים מאסר בפועל, חלף 9 חודשים מאסר בעבודות שירות.** יתר רכיבי גזר הדין נותרו על כנמם. בקשה רשות ערעור לבית המשפט העליון - נדחתה. בכךון, מדובר במספר עבירות קטן יותר, אך בסכום מוחדים בהיקף כספי משמעותי בהרבה, אשר לא הוסרו, ولو בחלקם.

ג. ברע"פ 4576/19 **אמיר אבו שמאללה נ' מדינת ישראל** (10/7/19) - הנאשם הורשע על פי הודהתו בביצוע 17 עבירות על סעיף 117(א)(6) לחוק. סכום המחדל עמד תחילתה על כ-300,000 ₪, אך הוסר חלקית, ובמועד גזר הדין עמד על כ-112,000 ₪ בלבד. בשל מצבו הרפואי נמצא כי הנאשם אינו כשיר לביצוע עבודות שירות. בית המשפט השלים קבע כי בעיותיו הרפואיות של הנאשם המונעות ממנו מלבצע

עובדות שירות, אין בסיס לסתיה מדיניות הענישה המקובלת, לפיה העונש הראוי הוא מאסר בפועל שיכול וירוצה בעבודות שירות. על אף האמור צוין כי לאור העדר התאמתו לבצע עבודות שירות בשל מגבלה פיזית, ישת עליו עונש של מאסר בפועל לתקופה קצרה יותר. לפיך, הוטל עונש של **100 ימי מאסר בפועל; 4 חודשים מאסר על תנאי; כסס בסך 15,000 ₪**. ערעור לבית המשפט המחויז על חומרת העונש - נדחה. בקשה רשות ערעור לבית המשפט העליון - נדחתה אף היא. בנסיבות שם נזקפו לקולא, בין היתר, היעדר עבר פלילי לנאם והיותו מפרנס עיקרי בתא המשפטי, בדומה לטענות הנאשימים בנדון. אלא, סוכום המחדלים בנסיבות שם נמור לענ שיעור מן הנדון, ומהclid שם אף הוסר בחלוקתו.

ד. בرع"פ 4173/15 **אחמד אבו הלאל נ' מדינת ישראל** (29/6/15) - נדחתה בקשה רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחויז בחיפה, אשר דחה ערעור על גזר דין של בית משפט השלום, אשר השיט על כל אחד מנהלי חברה, **8 חודשים מאסר בפועל, כסס בסך 20,000 ₪ ועונשים נלוויים**. זאת, בגין 26 עבירות של אי הגשת דוחות; **כשגובה החוב לא הוכח**, אך צוין כי מדובר בתקופה ארוכה במהלךה לא הוגש דוחות כדין; ומהclid בעיקרו לא הוסר.

ה. בرع"פ 6371/14 **אבו מנси באטם נ' מדינת ישראל** (28/10/14) - נדחתה בקשה רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחויז בבאר שבע, אשר דחה ערעור על גזר דין של בית משפט השלום, אשר הרשיע נאם על יסוד הדאותו, בвиיטהו 12 עבירות לפי סעיף 117(א)(6) לחוק, ביחד עם סעיפים 67 ו-88 לחוק ותקנות 20 ו-23 לתקנות. בית משפט השלום השית על הנאם עונש של **8 חודשים מאסר בפועל, כסס בסך 10,000 ₪ ועונשים נלוויים**. בנסיבות שם, בדומה לעניינו, המחדלים לא הוסרו.

ו. בرع"פ 6901/16 **פחים נצרת בע"מ נ' מדינת ישראל** (27/9/16) - נדחתה בקשה רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחויז בנצרת, במסגרת נדחה ערעור על הכרעת הדין. על אף האמור, **ביחס לבקשת 3 - התקבל באופן חלק בלבד ערעור על חומרת העונש**. המבקשים הורשו בבית המשפט השלום, בין היתר, בעבירות על ס' 117(א)(6) לחוק. בית משפט השלום השית על כל אחת משתי החברות כסס בסך 10,000 ₪, ועל המבקש 3, מנהלן, **עונש של 8 חודשים מאסר בפועל, כסס בסך 20,000 ₪ ועונשים נלוויים**. הערעורים בבית המשפט המחויז ובבית המשפט העליון התמקדו בעונשו של המבקש 3. בית המשפט המחויז מצא **להפחית חדש מתוקפת המאסר בפועל**. בבקשת רשות הערעור צוין, כי בשל הגשת דוחות חלקיים בלבד סכום החוב המדייק לא היה ידוע והוא נע בין **300,000 ₪ לשיטת המבקש בבקשתו, בין 2.7 מיליון ₪, לעומת המדינה**. עוד צוין כי המבקש הודה בвиיטהו 29 עבירות של אי-הגשת דוחות תקופתיים במצטבר בשתי החברות. בראי האמור - **ועל אף הסרה נוספת של חלק מן המחדלים לאחר שניתן פסק הדין במחויזי** - בקשה רשות הערעור נדחתה.

ז. בرع"פ 14/1688 **דוד כץ נ' מדינת ישראל** (14/3/14) - נדונה בבקשת רשות ערעור של נאם, על פסק דין של בית המשפט המחויז, אשר קיבל ערעור על קולת עונשו, ביחס ל-18 דוחות תקופתיים שהוגשו לרשות המס, ללא תשלום המס הנובע מהם, בסכום מהclid של **כ-600,000 ₪**, והרשעתו בעבירות לפי סעיף 117(א)(6) לחוק ביחד עם תקנה 23(ב)(1) ותקנה 27 לתקנות. בית משפט השלום הטיל על הנאם **6 חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות**. בית המשפט המחויז קיבל ערעור על קולת העונש והטיל על **הנאשם 6 חודשים מאסר בפועל**. בבקשת רשות הערעור - נדחתה. סוכום המחדלים בנסיבות שם, נמור לענ שיעור מן הנדון.

ח. בעפ"ג (ב"ש) 59011-08-21 **מדינת ישראל נ' אביעד תפועל בע"מ** (5/22) - נדונו ערעורים הודיעם על עונשם של שני נאים, אשר הורשו במספר עבירות על פי החוק. בית משפט השלום גזר על הנאשם 2 **- 6 חודשים מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות; קנס בסך 35,000 ₪ ועונשים נלוויים;** ועל הנאשם 3 **- 8 חודשים מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות; קנס בסך 50,000 ₪ ועונשים נלוויים.** זאת, בגין למחודלים שלא הוסרו בסך של **1,513,955 ₪**. ערעור המדינה על קולת העונש **- התקבל.** מנגד, ערעור הנאשם 2 על חומרת העונש (וטענותיו ביחס לחלקו הנטען בביצוע העבירות) **- נדחה.** נפסק, כי מתחם העונש שנקבע בבית משפט השלום, הנע בין 6-12 חודשים מאסר בפועל, אינו נותן מענה ראוי לחומרת המעשים והנסיבות, ואף לא היה מקום למוקם את עונשי הנאשם בתחריתו המתחם (שם, בעמ' 7). בהתאם, הוטלו על הנאשם 3 **- 11 חודשים מאסר בפועל וקנס בסך 75,000 ₪**; ועל הנאשם 2 **- 8 חודשים מאסר בפועל וקנס בסך 45,000 ₪.**

ט. בת"פ (רח') 7825-03-18 **מע"מ רוחבות נ' בורדו דיגיטלי פרינט איןק בע"מ** (19/19) - הורשו הנאים, לפי הודהתם בעבירה אחת של אי הגשת דוח לפי סעיף 117(א)(6) לחוק, **בתהייחס למחודל בסכום שמעותי של 5,700,069 ₪**. על הנאשם נגזרו **9 חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות; קנס בסך 10,000 ₪ ועונשים נלוויים.** בנסיבות שם פורט כי העבירה בוצעה על רקע מצבו הרפואי המיחיד של הנאשם (ראו, בין היתר, מס' 14, 16 ו-20 לגור הדין), בשונה מן המקירה שבפני. כמו כן, שם, חלק מסוים מן המחדל הוסר.

י. בת"פ (נץ') 9102-03-19 **מדינת ישראל נ' סאם קזמוד** (10/6/21) - נדון עניינו של הנאשם אשר הורשע בביצוע **6 עבירות לפי ס' 117(א)(6)** לחוק. סכום המחדל הוערך לכל הפחות ב-105,000 ₪. המחדל לא הוסר. **מתחם העונשה שנקבע נع בין מאסר מותנה ל-8 חודשים מאסר בפועל ועונשים נלוויים.** על הנאשם בנסיבות שם הוטל עונש של **8 חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות; קנס בסך 5,000 ₪ ועונשים נלוויים.** היקף העבירות וסכום המחדל בנסיבות שם, נמור לעין שיורם מן הנדון.

18. בהתאם להוראות סעיף 40(ג)(ב) לחוק העונשין, יקבע עונשם של הנאים בתוך מתחם העונשה, בשים לב **לנסיבות שאין קשר ביצוע העבירה.**

א. הנאשם 1, בן 26, נשוי ואב ל-3 קטינים, נעדר עבר פלילי. רعيתו, על פי הנטען, אינה עובדת והוא וילדיו שוהים בישראל מכוח היתר זמני, על משתמש מכך לעניין הפגיעה העוללה להיגרם לבני משפחתו מהטלת עונש מאסר לאחרורי סוג ובריח. הודהת הנאשם 1 והחיסכון בזמן שיפוטו יזקפו לזכותו ויינטו משקל מסוים אף למצבו הכלכלי בראי המסמכים שהוגשו. מנגד, יש לזקוף לחובתו את חומרת העבירות; ריבוי העבירות; היקפן הכספי העצום; **ואת אי הסרת המחדלים, ولو באופן חלקתי.** בכל הנוגע לנטענות הנוגעת לתרומתו להילאה ולמסמכים נ/7 - לא מצאתי בהם את שמנסה הסגנור לקרה לתוכם.

ב. הנאשם 2, בן 25, נשוי ואב לילד, נעדר עבר פלילי. הודהתו והחיסכון בזמן שיפוטו יזקפו לזכותו. לטענתו בדבר מצבכלכלי קשה ינתן משקל מסוים בלבד, משועלה מן המסמכים שהוגשו, כי לו תיק בודד בהוצאה". פ. לחובתו יש לזקוף את חומרת העבירות; ריבוי והיקפן הכספי המשמעותי, אף אם אלה במידרג נמור יותר בהשוואה למינוסו לנאים 1. כמו כן, יש לזקוף לחובתו **אי הסרת המחדלים, ولو בחלוקתם.**

בכל הנוגע לניטנות הנוגעות לתרומתו לקהילה ולמסמכים נ/7 - לא מצאתי בהם את שמנסה הסנגור  
לקראת לתוכם.

ג. אני עריה לטענות הנאשימים כי העבירות בוצעו על רקע קשיים כלכליים וסחרור עסקית אליו נקלעו, אלא  
שלל פי הפסיקה טעמים אלה אינם מהווים שיקול להקללה בעונשם (רע"פ 1688/14 דוד כץ נ' מדינת  
**ישראל** (9/3/14), ודומה כי אף לאורם - היה בידם לפעול למצער להגשת הדוחות.

#### סיכום והכרעה

19. שאלתי את מכלול הנסיבות הרלוונטיות ושוכנעת כי עניינים של הנאשימים מצוי ברף **האמצעי** של מתחם  
הענישה. זאת, בין היתר, לנוכח חומרתן הטבועה של העבירות, מספן, היקף הכספי המשמעותי, **ואין הסרת  
המחלדים, ولو באופן חלקי**. לאורם של אלה, אני סבורה כי עונש מאסר מוחשי בצירוף עונשים נלוויים יאזו  
נכונה בין מכלול השיקולים, לרבות אינטרס ההרטעה המתבקש.

#### לסיכום אני מטילה על הנאשימים את העונשים הבאים:

**על החברת הנאשמת 3: קנס בסך 50,000 ₪ אשר ישולם בתוך 60 ימים מהיום.**

**על החברת הנאשמת 4: קנס בסך 50,000 ₪ אשר ישולם בתוך 60 ימים מהיום.**

#### על הנ羞ם 1 :

**א. 12 חודשים מאסר בפועל שתחילה ריצויים ביום 23/7/2.**

**ב. 8 חודשים מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, וה坦אי הוא כי  
הנאשם לא יעבור בתוך תקופה זו כל עבירה מס מסווג פשע, לפי החוק וירשע בגינה,  
בין בתקופת התנאי ובין לאחריה.**

**ג. 5 חודשים מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, וה坦אי הוא כי  
הנאשם לא יעבור בתוך תקופה זו על כל עבירה מס שאינה מסווג פשע, לפי החוק  
ويرשע בגינה, בין בתקופת התנאי ובין לאחריה.**

**ד. קנס בסך 100,000 ₪ או 6 חודשים תמורתו. הקנס ישולם ב-50 תשלום חודשים חדשים,  
שוויים ורצופים החל מיום 24/8/1 ואילך.**

ה. הנאשם יתחייב להימנע מלעבור כל אחת מהעבירות נשוא הרשותו למשך שנתיים החל מיום שחרורו ממאסר והובהר לו כי אם יפר התcheinות זו יחייב לשלם 20,000 ₪.

הנאשם 1: אני מבין את עונש התcheinות ומתחייב לא לעבור את העבירות שבתcheinות ובין שאם עברו אותן במהלך שנתיים החל מיום שחרורי ממאסר אחוייב בתשלום של 20,000 ₪.

## על הנאשם 2

- א. 9 חודשים מאסר בפועל שתחילה ריצויים ביום 23/7/2022.
- ב. 6 חודשים מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, וה תנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתוך תקופה זו כל עבירה מס מסווג פשע, לפי החוק וירושע בגינה, בין בתקופת התנאי ובין לאחריה.
- ג. 3 חודשים מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, וה תנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתוך תקופה זו על כל עבירה מס שאינה מסווג פשע, לפי החוק וירושע בגינה, בין בתקופת התנאי ובין לאחריה.
- ד. קנס בסך 70,000 ₪ או 4 חודשים תמורתו. הקנס ישולם ב-40 תשלום חודשיים, שווים ורצופים החל מיום 24/5/2024 ואילך.

ה. הנאשם יתחייב להימנע מלעבור כל אחת מהעבירות נשוא הרשותו למשך שנתיים החל מיום שחרורו ממאסר והובהר לו כי אם יפר התcheinות זו יחייב לשלם 20,000 ₪.

הנאשם 2: אני מבין את עונש התcheinות ומתחייב לא לעבור את העבירות שבתcheinות ובין שאם עברו אותן במהלך שנתיים החל מיום שחרורי ממאסר אחוייב בתשלום של 20,000 ₪.

## זכות ערעור לבית המשפט המחויז.

ניתן היום, י"ז איר תשפ"ג, 08 Mai 2023, במעמד הצדדים.



עמוד 10

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)