

# ת"פ 19/07/1933 - מדינת ישראל נגד סולימאן מוחמד ובניו בע"מ

בית משפט השלום בנצרת  
ת"פ 19-07-1933 מדינת ישראל נ' אחמד ואח'

בפני כבוד השופט מיכל ברלינר לוי  
בענין: מדינת ישראל

## המאשימה

נגד  
1. סולימאן אחמד  
2. סולימאן מוחמד ובניו בע"מ  
הנאשמים

## גזר דין

## רקע

1. הנאים שבפני, חברה בע"מ הרשמה כ"עוסק מורשה" (להלן-"**החברה**" או "**הנאשם**") ומנהלה הפעיל (להלן-"**הנאשם**"), הודיעו במסגרת הסדר טיעון במיוחס להם בכתב אישום שענינו עבירות לפי חוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975 (להלן-"**חוק המע"מ**") ולפי חוק הבל על הדלק תש"ח-1958 (להלן-"**חוק הבל**"), כמפורט להלן.

2. הנאים הודיעו כי בין השנים 2013-2010 כללו בספריו החברה 183 חברות פיקטיביות על שם 4 חברות שונות, שלא שיקפו עסקאות אמת, בסך כולל של כ- 17.5 מיליון ₪, באמצעות ניכוי מס תשומות בסך של **כ-2.5 מיליון ₪**, במטרה להקטין את חובות המס ולהתחמק מממס אמת, וכן דרשו החזרי ballo שלא כדין.

3. בהתאם, הורשעו הנאים בביצוע **183** עבירות של ניכוי מס תשומות ללא מסמך לפי ס' 711(ב)(5) לחוק המע"מ; ובביצוע **6** עבירות של מסירת ידיעה כזבתה לפי ס' 26(א) לחוק הבל.

4. במסגרת הסדר הטיעון, הסכימו הצדדים כי המאשימה תעזור למסר בפועל שאיןנו עולה על 12 חודשים, ועונשים נלוויים ואילו הנאים יטענו לעונש באופן חופשי.

5. בנוספ, ומבל שמדובר יחייב את בית המשפט, נשלח הנאשם למומנה על עבודות השירות ונמצא כי הוא כשיר לרצות את עונשו בדרך זו.

**טיעוני הצדדים**

6. ב"כ המאשימה הדגישה את החומרה הנובעת מעבירות המס נשוא תיק זה ואת פגעות בערכיהם המגנים על נשאה שווינית בנTEL המס ועל הקופה הציבורית, באופן המשפייע על הציבור הרחב ומטייל עליו מס כבד יותר. חומרה יתרה ביקשה ליחס השיטתי בחשבונות פיקטיביות, ריבוי העבירות והיקפן הכספי הגבוה ואף לחלקו של הנאשם בביצוע העבירות, שהוא האחראי הבלעדי לביצוען. בהתאם ביקשה המאשימה לגוזר על הנאשם 12 חודשים מאסר בפועל. זאת בהתייחס לכך להיקף הכספי של העבירות, משכך, מידת אשמו של הנאשם ומайдך, הودאת הנאשם במסגרת הסדר טיעון תוך חיסכון זמן שיפוטי ומשאבים, העדר עבר פלילי, חלוף הזמן מביצוע העבירות וכן הסרת מרבית המחדל. בנוסף עטרה המאשימה להטלת מאסר מותנה בן 12 חודשים למשך 3 שנים, קנס כספי בסך 250,000 ₪ והתחייבות בסך 200,000 ₪ להימנע מביצוע עבירה בעtid. בנוסף ביקשה המאשימה שלא תחת משקל ניכר, אם בכלל, לנסיבות אישיות, משפחתיות וככליליות, שכבר נקבע לגביין כי אין יכולות להוות מגן מפני עונשה מרთיעה בעבירות מס. בדומה ביקשה לדחות כל טענת شيء - אם תועלה - נוכח הליכי החקירה שנמשכו זמן רב, כאשר חומרה החקירה כלל 12 קלסרי הודעות ונסיבה זו אף נלקחה בחשבון בעת ההגעה להסדר המkal.

7. מנגד טען סגנוו של הנאשם, כי יש לדחות את דרישותיה העונשיות המוגזמות של המאשימה, שאין מתישבות עם מכלול הנסיבות בקרה שבנדון ואיין משתקפות במידיניות העונישה הנוגגת במקרים דומים ואף חמורים יותר. נטען כי הנסיבות שכאן מצדיקות הקלה בעונשה ולכל היותר מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות וכנס מינימאלי. תחילת הדגיש כי הנאשם הסיר את כל המחדלים במסגרת חתימתו על הסכם במישור האזרחי, כאשר הסכם בהסכם נפרס לתשלומים בהם הוא עומד ונוטר סכום קטן בלבד לתשלום. צוין כי בשל השתלטות גורמים עבריניים על הנאשם, נפל הנאשם קורבן להתנהלות הכרוכה בחשבונות פיקטיביות וכי הוא גם לב. נטען כי לנשمة מחזירים גדולים, כדי עבודה רבים, והוא מעסיקה מאות עובדים, מפרנסת רבים בשיכון חגי'ירה ואף נוננת שירותה למען המדינה בתקופות חרומות. הודגש כי המעדיה הייתה חד פעמי ומאז נלמד הליך והנאשמה עובדת כדין ומקפidea למלא אחר מלא הוראות החוק. עוד ביקש הסגנוו לזקוף לזכות הנאשם את ההודה והחיסכון בזמן שיפוטי יקר; העדר עבר פלילי; כי הוא בן 50 אב ל-6 ילדים, המפרנס בנוספ למשפחתו את הוריו הקשיים הגרים בדירה מעליון; ואת הסרת המחדלים במלואם.

**דין**

8. סוגית גזירת הדין בהסדרי טיעון לא נכללה באופן מפורש בתיקון 113 לחוק העונשין. בפסקת בתי המשפט עלו שתי גישות ביחס לשאלת האם בבואה לבחון הסדר טיעון עונשי, על הערקה הדינית לעמוד 2

לקבוע מתחם עונש הולם. האחת, עונה על תשובה זו בחיוב והשנייה גורסת כי במרקמים מסוימים לא ייא בכר צורך, למשל במקרה בו סבירותו של הטווח המוסכם ברורה על פניה ואינה מעוררת שאלת בדבר חריגה מהסדר הטיעון (ע"פ 20/2014 **לורן אנקרி נ' מדינת ישראל** (21/19), סעיף 17)).

9. ככל שהדבר נוגע להסדרי טיעון שהינן "הסדרי טוח", נקבע כי ראוי לו לבית המשפט כי יקבע תחילה את מתחם העונש ההולם; לאחר מכן יודא כי הטווח המוסכם אינם חורגים באופן בלתי סביר מתחם הענישה שנקבע (ובהתאם לאמות המדינה שנקבעו בעניינים של הסדרי טיעון בע"פ 1958/98 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פ"ד נז(1), 577 (2002); ולבסוף יגוזר את הדיון בהתאם למכלול השיקולים הרלוונטיים לעניין, שאינם מוגבלים רק לאלה המנוויים תיקון 113 (ראו ע"פ 13/512 **פלוני נ' מדינת ישראל** (13/4/2002); וכן עפ"ג (מחוז-ירושלים) 30554-11-13 **זקן נ' מדינת ישראל** (5/2/2014), אשר ערעור לבית המשפט העליון בגדרי רע"פ 1866/14 **זקן נ' מדינת ישראל** (13/3/2014)-נדחה. ראו בנוסף: ע"פ 4301/15 **יאשיהו יוסף פינטו נ' מדינת ישראל** (5/1/2014), עמ' 14-15).

10. עוד נפסק, כי בקביעת המתחם נדרש זהירות שכן תכליתה קבלת מידע והקשר לעונש שראוי לקבוע בהסדר הטוח. ראו ת"פ (שלום-תל אביב) 19-04-56828 **מדינת ישראל נ' קיס** (29/4/21), ס' 13, המפנה לע"פ 1901/19 שמעון אסולין:

"בע"פ 1901/19 שמעון אסולין נ' מדינת ישראל (31.5.2020) נקבע כי בית המשפט רשאי לקבוע מתחם ענישה גם מקום בו הגינו הצדדים להסדר טיעון, ובכלל זאת להסדר טיעון הכלול טוח ענישה, וראוי שכך יעשה. יחד עם זאת, בקביעת המתחם נדרש זהירות, אין מדובר בקביעת מתחם ענישה מתוך הפורמלי של תיקון 113 לחוק העונשין, ובקביעת המתחם בנסיבות אלה נועדה לשם "קבלת מידע והקשר לעונש שראוי לקבוע בהסדר טוח". על בית המשפט לקבוע את המתחם "בצורה רכה", בשים לב לקיום של נסיבות מגוונות שיכלות להוביל להחלטת המדינה להגיע להסדר, כשהמשקל שיש ליתן לשיקולי תיקון 113 לחוק העונשין ולמתחם העונש ההולם במקרה נתון משתנה בהתאם לנסיבות הקונקרטיות שהביאו להסדר. לאור המפורט לעיל, עניינו של הנאשם יבחן ועונשו יקבע גם בשים לב לשיקולי הענישה לפי תיקון 113 לחוק העונשין ולמתחם העונש ההולם, בשים לב להסדר הדינו אליו הגיעו, והנסיבות כולן."

(יוער כי מעין במאגרים עולה כי ערעור על פסק הדיון תלוי ועומד בגדרי עפ"ג (מחוז-תל אביב) 14454-06-21 **קיס נ' מדינת ישראל**).

11. לנוכח האמור יבחן עניינו של הנאשם ועונשו יקבע אף בשים לב לשיקולי הענישה לפי תיקון 113 לחוק העונשין ולמתחם העונש ההולם, בשים לב להסדר הטיעון, והנסיבות כולן.

12. **מתחם העונש ההולם** נקבע בהתאם לעקרון המנחה בענישה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו, תוך התחשבות בערך החברתי אשר נפגע, במידה הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות ביצוע העבירה ובמدينיות הענישה הנוגה.

13. לחובת הנאשם עומדת פגיעה של העבירות הכלכליות בערכיהם החברתיים המוגנים, לרבות ערך השוויון והנשיאה בネット, אמון הציבור במערכות הכלכלית, יציבותו של המשק והשמירה על קופת המדינה (רע"פ 512/04 **אבי עביד נ' מדינת ישראל** (15/4/04)). חומרה מיוחדת נודעת לעובדה כי מדובר בעבירות קלות לביצוע אך קשות לאיתור, המושבות באופן מהותי את מערך הדיווח התקין ומערך גביהט המס. עבירות כגון זו מכבר ל"מכת מדינה" ונקבע כי הענישה בגין צריכה להיות חמורה ומרתיעה (ע"פ 5783/12 **נסים גלם נ' מדינת ישראל** (11/9/14)).

14. בחינת **הנסיבות הקשורות ביצוע העבירות** מלמדת כי מדובר בעבירות מן המדרג הגבוה-מסוג פשע, אשר בוצעו במרחב כארבע שנים, במהלךן כלל הנאשם כל דיווחים 183 חשבונות פיקטיביות בהיקף גדול מאוד (כ-17.5 מיליון שקלים), תוך ניכוי מס תשומות שלא כדין ודרישת החזר בלוי, אף זאת בניגוד לדין. האמור בוצע בשיטתיות ובמטרה להתחמק מתשלומי מס, והוביל לנזק ממשמעותו ל刻苦ת המדינה, בגובה מיליון ל"י (מס של כ-2.5 מיליון ל"י).

15. עיון בمعدיניות הענישה הנוגאת מעלה כי בעבירות דומות ובנסיבות כספיים דומים **כוללת הענישה מאסר מוחשי, הנע בין 12 ל-40 חודשים מאסר בפועל, בצוירוף ענישה מותנית ועונשים כספיים**. ראו והשו:

א. רע"פ 1866/14 **אופיר ז肯 נ' מדינת ישראל** (13/3/14) -  
במסגרתו אושר עונש של 8 חודשים מאסר בפועל אשר הוטל על הנאשם, בגין בעירות של ניכוי מס תשומות שלא כדין, במטרה להתחמק מתשלום מס בגובה של 2.2 מיליון ל"י, בצורה שיטתיות ומשך שלוש שנים. הנאשם שם **תיקן את מחדריו**, ושילם את מלאה המס המתחייב. ערעור לבית המשפט המוחזק נדחה. בבקשת רשות הערעור האמורה לבית המשפט העליון - נדחתה אף היא, תוך שנקבע כי לא נמצא שעונשו של הנאשם חריג מمعدיניות הענישה הרואיה והנוגאת בעבירות דומות.

ב. ברע"פ 2485/20 **קامل סייד נ' מדינת ישראל** (27/4/20) -  
נדחתה בבקשת רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המוחזק, אשר קיבל ערעור על גזר דין של בית המשפט השלום, **והפחיתה מעונשו של הנאשם בנסיבות מחמירויות, שהמס בגין בסך כ- 1.8 מיליון ל"י**. בנסיבות שם נחתם הסדר טיעון, לפיו המאשימה תבקש להטיל על הנאשם מאסר בפועל בגין 15 חודשים ועונשים

נלוויים, בכפוף להסרת מלאה המחדלים, והנאשם יטען לעונש באופן חופשי. בית משפט השלום גזר על הנאשם 13 חודשים מאסר בפועל ועונשים נלוויים. בית המשפט המחוזי הפחית מעונשו של הנאשם והעמיד את המאסר על 12 חודשים. בבקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחתה כאמור.

ג. בת"פ 16-12-11043 מדינת ישראל נ' המלון בניין והנדסה בע"מ ואח' (2/11/20), נקבע מתחם ענישה הנע בין **12 ל-24 חודשים מאסר בפועל ועונשים נלוויים**, בגין עבירות של בכיי מס תשומות בלי שיש לגבי מסמן במטרה להתחמק מתשלום מס, והכנת פנקסים כזובים, כאשר **סכום המס הועמד על יותר מ-2 מיליון**. בית המשפט הטיל על הנאשם 16 חודשים מאסר בפועל בהתחשב בין היתר, **באי הסרת המחדלים**, עברו הפלילי של הנאשם כশנה של הליך הוכחות. מעיוון במאגרים עולה, כי ערעור לבית המשפט המחוזי- נדחה.

ד. בעפ"ג (חי) 20-01-32539 מדינת-ישראל נ' חיליפה סלים (21/5/20), התקבל חלקייט ערעור המדינה על עונשו של הנאשם, ברכיב הקנס בלבד. מנגד, ערעורו של הנאשם נדחה. בית משפט השלום הריע את הנאשם בshoreה של עבירות על חוק מע"מ כאשר סך קמן המס בשלושת האישומים **עמדו על כ-13 מיליון ₪**, נקבע מתחם ענישה בין **9 ל-24 חודשים מאסר והוטלו על הנאשם 6 חודשים לRICTOI בעבודות שירות ועונשים נלוויים**. על אף שצוין בפסק הדין, כי היה מקום להטיל על הנאשם עונש מאסר לRICTOI בפועל מאחריו סוג ובריח - הוחלט שלא להתערב בגזר-דיןו של בית-משפט השלום. זאת, בהתחשב בಗלו ( cabin 75), מצבו הבריאותי, העדר הרשעות קודמות, האמור בתסקירות ונסיבות נוספות. לטיכום, ערעור המדינה התקבל חלקייט באופן שסקום הקנס הוגדל לסך של 300,000 ₪ (חלף 100,000 ₪).

ה. ברע"פ 4497/20 עופר אביבי נ' מדינת ישראל (5/7/20) אישר מתחם ענישה הנע בין 12 ל- 36 חודשים מאסר בפועל ועונשים נלוויים, בגין UBEIROT SHALOM BEILI SHISH LGBIOI MASMK BIMETRAH LHTACHMK MATSHLOM MAS VIBIZU PUAHLA BIMETRAH SHADAM ACHER YHTACHMK MATSHLOM MAS, כאשר **סכום המס הועמד על יותר מ-1.5 מיליון ₪**. בית משפט השלום הטיל על הנאשם 16 חודשים מאסר בפועל בהתחשב בין היתר, **באי הסרת המחדלים**, ועונשים נלוויים. ערעור לבית המשפט המחוזי - נדחה. בבקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחתה אף היא כאמור.

ו. ברע"פ 5070/17 איאד אבו חמיד נ' מדינת ישראל (17/4/20), אישר מתחם ענישה הנע בין שנה וחצי לבין ארבע שנים מאסר ועונשים נלוויים,

בגין עבירות של ניכוי מס תשומות בלי שיש לגביי מסמרק במטרה להתחמק מתחשלום מס כאשר **סכום המס הועמד על כ-2.5 מיליון ₪**. על הנאשם הוטלו 27 חודשים מאסר בפועל בהתחשב בין היתר, **באי הסרת המחדלים**, מאסר על תנאי וקנס בסך 200,000 ₪. ערעור לבית המשפט המחוזי - נדחה, ובבקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחתה אף היא.

ז. ברע"פ 1136/17 **חברות פרופיל אבטחה ואחזקה בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל** (28/3/17) אושר מתחם ענישה הנע בין **20 ל-40 חודשים** מאסר ועונשים נלוויים, בגין עבירות של ניכוי מס תשומות בלי שיש לגביי מסמרק במטרה להתחמק מתחשלום מס ומסירת דוחות כזובים כאשר סכום המס הכללי (בשני כתבי אישום שאוחדו) **הועמד על כ-2.1 מיליון ₪**. על הנאשם הוטלו 20 חודשים מאסר בפועל בהתחשב בין היתר, **באי הסרת המחדלים**, מאסר על תנאי וקנס בסך 150,000 ₪. ערעור לבית המשפט המחוזי נדחה, ובבקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחתה אף היא.

ח. בע"פ 39688-01-18 **סامر סולימאן בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל** ועפ"ג 38923-02-18 **מדינת ישראל נ' סامر סולימאן בע"מ ואח' (17/9/18)**, אושר מתחם ענישה הנע בין **15 ל-36 חודשים** מאסר (אף אם נקבע כי הוא נוטה ל科尔א) ועונשים נלוויים, בגין עבירות של ניכוי מס תשומות בלי שיש לגביי מסמרק במטרה להתחמק מתחשלום מס, כאשר **סכום המס הועמד על כ-4 מיליון ₪**, וסירוב למסור פנקסים. בית המשפט השלים הטיל על הנאשם 24 חודשים מאסר בפועל בהתחשב בין היתר, **באי הסרת המחדלים**, מאסר על תנאי וקנס בסך 50,000 ₪. בית המשפט המחוזי קבע כי גם אם המתחם שנקבע לעונש המאסר נוטה ל科尔א, הדבר לא מצדיק את התערבותות ערוכה, וקיבל את ערעור המשיב באשר לגובה הकנס בלבד, אשר הועלה למשך של 100,000 ₪. בבקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון בגדרי רע"פ 6781/18 - נדחתה.

ט. בת"פ (תל אביב-יפו) 18-01-17986 **מדינת ישראל נ' מזרחי** (1/3/21) נקבע מתחם ענישה הנע בין **10 ל-36 חודשים** מאסר, בגין קבלת **48 חודשים** חשבוניות פיקטיביות בסך של 7 מיליון שקלים וניכוי מס התshawot הכלול בהן **בסך כולל של כ-1.1 מיליון שקלים**. על הנאשם, בעל הרשות קודמות בעבירות מע"מ, **שלא עשה כל ממשך להסרת המחדלים**, הוטלו 20 חודשים מאסר בפועל. במסגרת ערעור לעליון, ע"פ 2498/21 **מדינת ישראל נ' מזרחי** (18/4/21) ובמלצת בית המשפט, חזר בו המערער מעורעו.

16. בבחינת עונשו של הנאשם בניסיובתו, יש להתייחס כאמור להלן:

א. יש לזכור לזכות הנאשם את הודאותו במסגרת הסדר טיעון והחיסכון בזמן שיפוטו ובמשאבים. בנוסף על כן, הودאות הנאשם מלאה באקט פוזיטיבי של הسرת המחדל במסגרת הסכם במשור האזרחי בו עומד הנאשם, כאשר נותר לו סכום מסוים בלבד לתשלום.ברי כי הсрת המחדלים בעבירות מס אינה "ממרקמת את הפשעים". מצד שני, להסרת המחדלים חשיבות יש לעודדה ולתת לה משקל, במיחוד עת הсрת המחדל נעשתה בשלב הדיוני בראכאה הראשונה, עובר לגזר הדין (בע"פ 3572/15 אלימלך נ' מדינת ישראל (18/5/16)).

ב. הנאשם, בן 56, אב ל-6 ילדים, נעדר עבר פלילי. כמו כן, מיום ביצוע העבירות נשוא תיק זה לא נפתחו כנגדו תיקים נוספים. מנגד, קשה להתעלם מן העובדה כי הנאשם עבר על החוק במשך תקופה ארוכה של ארבע שנים, תוך ביצוע עבירות רבות בהיקף כספי ניכר. ידוע כי עבירות מסוימות מוחסנות פעמים רבות לאנשים נורמטיביים ונעדרי עבר פלילי, ועם זאת, דזוקא בכך נועצה החומרה (ע"פ 1522/12 ולד נ' מדינת ישראל (27/1/14), עמ' 8).

ג. חלוף הזמן מיום ביצוע העבירות. העבירות בוצעו בין השנים 2010-2013, כאשר כתב האישום הוגש בשנת 2019, בין 6 ל-9 שנים לאחר ביצוע העבירות. בסופו של יום, הנאשם נתן את הדין בחלוקת 8 עד 11 שנים מביצוע העבירות, כשבמהלך מרבית התקופה היה ההליך תלוי ועומד מעל ראשו, על המשטמע מכך.

17. במקורה Dunn נערך כאמור הסדר טיעון, הכולל טוח ענישה מוסכם שהרף העליון שלו 12 חודשים מאסר בפועל והרף התחתון, לכל היוטר מאסר בעבודות שירות.

18. בע"פ 17/2021 יונה מצגר נ' מדינת ישראל (30/4/17) נקבע כי בעת שKİΛת מבחן האיזון וסיבות הסדר על בית המשפט לבחון את העונש שמוסכם בהסדר הטיעון למול העונש שהיה נגזר על הנאשם אלמלא הסדר. כמו כן נפסק שם, כי לא בנקול ידחה בית המשפט הסדר טיעון שモබא לאישורו, וזאת נוכח קיומם של שיקוליםכבד משקל שתומכים בכך, ובראשם החשש שהוא יחול כرسום במעמדם של הסדרי טיעון ובוואותיהם נוכחים בנאנש החתום על הסדר, וכפועל יוצא - בתכלויות הרצויות מהם מגשיים (שם, עמ' 9).

19. לאחר שקלתי את טיעוני הצדדים, בחרתי את הסדר המוסכם אל מול מתחם העונש ההורם והבאתי בחשבון גם את האינטראסים שאינם כלולים בתיקון 113 - עידוד עריכת וקבלה הסדרי טיעון; השיקולים שעמדו בסיס הסדר; והציפה של הנאשם כי הסדר יקובד - הגיעו למסקנה כי הענישה לה עותרת המאשימה אינה חריגה מן הענישה הרואה על אף שהיא **נמצאת ברף התחתון של המתחם**. בהתייחס לכל האמור לעיל, אני מוצאת כי הסדר הטיעון עומד בבחן האיזון והסבירות ממשך יש לכבדו.

בشكلול נסיבותו של התקיק שבפני, ולאחר שהבאתי בחשבון את חומרתן הטעואה של העברות, התmeshכותן, היקפן ונסיבות ביצוען מחוד גיסא, ומайдך גיסא את עברו הנקי של הנאשם והסרת המחדלים - מצאתי כי יש להטיל עליו מאסר בפועל, בצירוף מאסר מותנה ועונשים כספיים מרתיעים. האמור מתיחס אף עם הסדר הטיעון שהושג עם שיקולי ההרתעה, האישיים והכלכליים.

בהתיחס לטענות הסגנון לעוני העונש, אפנה להלכה לפיה: "**בהסכם לטוווח ענישה מגולמת גם הסכמה לכך שכל ענישה בתוך המוסכם לא תחשב, כלל, כחרוגת ממתחם הסבירות**"; וכן לנفسך, כי בית המשפט אינו מחויב לאמץ את המלצות שירות המבחן, הגם שיש לתת להן את המשקל הריאי. ראייתו של בית המשפט רחבה יותר, וככללת התיחסות למכלול נסיבות ושיקולים, אשר אינם נמננים, בהכרח, על מערכת השיקולים המנחים את קצין המבחן (reau"פ 957/18 **שадיسلطאן נ' מדינת ישראל** (16/4/18), ס' 12 ו-14).

אשר על כן, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

א. **12 חודשים מאסר בפועל, שירצוז החל מיום 21/10/10.**

ה הנאשם יתייצב ביום 21/10/10 בבית המעצר קישון כאשר הוא מצוי בתעודה זהה, לשם תחילת ריצוי עונשו.

ב. **12 חודשים מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים מיום שחררו, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתחום תקופה זו על כל עבירה מסווג פשע לפי חוק המע"מ או לפי חוק הבלו וירושע בינוי, בין בתקופת התנאי ובין לאחר מכן.**

ג. **4 חודשים מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים מיום שחררו, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתחום תקופה זו על כל עבירה מסווג עון לפי חוק המע"מ או לפי חוק הבלו וירושע בינוי, בין בתקופת התנאי ובין לאחר מכן.**

ד. **קנס בסך 80,000 ₪ או שנת מאסר תמורה. הקנס ישולם ב-16 תשלום חודשיים, שווים ורצופים החל ביום 21/10/10. אי תשלום אחד התשלומים במועדו יעמיד את יתרת הקנס לפירעון מיידי.**

ה. הנאשם יתחייב להימנע מלעbor כל עבירה נשוא הרשעתו בפני, לפחות שלוש שנים החל מיום שחרורו ממאסר, והובחר לו כי אם יפר התחייבות זו יחויב לשלם **100,000 ₪**.

הנאשם: אני מבין את עונש התחייבות ואני מתחייב לא לעbor את העבירות שבהתחייבות ומ-bin שם עbor אותו במהלך שלוש שנים מיום שחרורי ממאסר, אחוייב בתשלום של **100,000 ₪**.

23. על הנאשם אני מטילה:  
א. קנס בסך **40,000 ₪** אשר ישולם עד יום **30/10/21**.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז

ניתן היום, ג' תשרי תשפ"ב, 09 ספטמבר 2021, בהעדר הצדדים.