



ת"פ 11739/03/21 - מדינת ישראל נגד יוסף מזרחי (עציר), חיים ביטון

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 11739-03-21 מדינת ישראל נ' מזרחי(עציר) ואח'

לפני כב' השופטת חנה מרים לומפ

מדינת ישראל

המאשימה

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

על ידי ב"כ עו"ד אילן אקוקה

נגד

הנאשמים

יוסף מזרחי (עציר),

על ידי ב"כ עו"ד מיכאל עירוני

חיים ביטון,

על ידי ב"כ עו"ד נס בן נתן

הכרעת דין - נאשם 1

כתב האישום

1. נגד נאשם 1 יוסף מזרחי (להלן: "**נאשם 1**" או "**הנאשם**") הוגש כתב אישום, המייחס לו שלוש עבירות של סחר בסם מסוכן, לפי סעיף 13 בצירוף סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: "**הפקודה**"), עבירת קשירת קשר לסחר בנשק, לפי סעיף 499(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**") בצירוף סעיף 144(ב2) לחוק, שתי עבירות של קשירת קשר לפשע, לפי סעיף 499(א) לחוק, בצירוף סעיף 13 וסעיף 19א לפקודה, עבירת סחר בנשק, לפי סעיף 144(ב2) לחוק ועבירת נשיאת נשק ותחמושת, לפי סעיף 144(ב) רישא וסיפא לחוק.

2. על פי עובדות החלק הכללי של כתב האישום, נ.פ. 20-321 שימש במועדים הרלוונטיים לכתב האישום כ"סוכן" מטעם משטרת ישראל (להלן: "**הסוכן**"). בין הסוכן לבין הנאשם היכרות של מספר שנים. על רק היכרות זו עם הנאשם, ידע הסוכן כי יש לו גישה לסמים ונשק. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום התגורר הנאשם ברחוב דליה בבית שמש. כפי שיפורט להלן, במסגרת הקשר בין הסוכן לנאשמים במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, ביצעו הנאשמים והסוכן עסקאות בהן סיפקו, תיווכו או מכרו לסוכן סם מסוכן מסוג קוקאין בתמורה כספית. כמו כן, מכר הנאשם לסוכן נשק.

3. על פי עובדות האישום הראשון, כחודש ימים עובר ליום 18.8.20, פגש הסוכן בנאשם והתעניין ברכישת אקדח. בהמשך לכך, שלח הנאשם תמונות של אקדחים לסוכן, ונקב במחיר של ₪ 45,000 לכל אחד, אך הסוכן השיב לו כי המחיר יקר. הנאשם הציע לסוכן לקנות סמים מסוג קנביס או קוקאין, מאדם בשם חוסני, ושלח לסוכן תמונות של סמים משני הסוגים. על רקע האמור לעיל, ביום 12.10.20 ולאחר תיאום טלפוני, נפגשו הסוכן והנאשם סמוך לאחר השעה 15:36 ליד פיצריה בבית שמש. הנאשם הודיע לסוכן, כי בעל האקדחים לעיל אינו מעוניין למכור אותם, והשניים סיכמו שהנאשם ישיג לסוכן אקדח ממקור אחר. הסוכן ביקש שהנאשם יקשר בינו לבין אדם שימכור לו סם מסוג קוקאין (להלן: "**קוקאין**") במחיר זול, והנאשם הפנה את הסוכן לאדם בשם חוסני.



4. ביום 29.9.20 או במועד הסמוך לכך פנה הסוכן לחוסני, אך השניים לא הגיעו להסכמה בנוגע למכירת קוקאין. משכך, ביום 19.10.20 הודיע הנאשם, כי הוא מצא עבור הסוכן מוכר אחר, שנמצא לידו. הנאשם והסוכן עמדו בקשר טלפוני במסגרתו ניהלו הנאשמים והסוכן משא ומתן, אך לא הגיעו להסכמה אודות המחיר, וקבעו להיות בקשר. בהמשך לכך, ביום 21.10.20 סיכמו הסוכן והנאשם טלפונית להוציא עסקת סמים למחרת, במסגרתה ימכרו לסוכן 20 גרם קוקאין. בהמשך, סיכמו השניים לדחות את הוצאת העסקה לפועל.

5. ביום 25.10.20, עמדו הסוכן והנאשם בקשר טלפוני, וסיכמו שהנאשמים ימכרו לסוכן 20 גרם קוקאין למחרת בשעה 13:00. בהמשך לכך, ולאחר תיאום טלפוני בין הסוכן לנאשם, נפגשו השלושה סמוך לאחר השעה 13:05 בסמוך לבריכה במושב שריגים. הנאשמים הגיעו ברכב מסוג סקודה ("ל"ז 3915280) השייך לנאשם, בו נהג נאשם 2. הנאשם ניגש לחלון הנהג ברכב הסוכן, ומסר לו שקית עטופה בנייר טואלט, המכילה 18.92 גרם קוקאין. כמו כן הניח הנאשם בתא דלת הנהג גוש חומר שנחזה להיות סם מסוג קנביס, בכמות קטנה שאינה ידועה במדויק למאשימה, וזאת כדי שהסוכן יבדוק את הסם, ויקנה מהנאשמים סם מסוג זה. הסוכן מסר לנאשם ₪ 7,400 לתמורת הסמים (בעלות של ₪ 370 לגרם) וניהל משא ומתן עם נאשם 2, אשר ביקש שהסוכן ישלם ₪ 400 לגרם. השניים הגיעו להסכמה שהסוכן יוסיף 200 ₪, כך שהמחיר יעמוד על 380 ₪ לגרם, והסוכן מסר 200 ₪ נוספים לנאשם. במעשיהם האמורים לעיל, סחרו נאשמים 1 ו-2 בסם מסוכן, ללא שהותר הדבר בפקודה, בתקנות, או ברישיון מאת המנהל; כמו כן, במעשיו קשר נאשם 1 קשר לייבא נשק או לסחור בו, או לעשות בו כל עסקה אחרת שיש עמה מסירת החזקה בנשק לזולתו בין בתמורה ובין שלא בתמורה, בלא רשות על פי דין לעשות פעולה כאמור.

6. על פי עובדות האישום השני, בהמשך למתואר באישום הראשון, ביום 27.10.20 פנה הנאשם לסוכן והשניים עמדו ("צ"ל: עמדו - ח' מ.ל) בקשר טלפוני. הנאשם שאל את הסוכן אם הוא מעוניין לקנות סמים מסוג קנביס, והסוכן השיב בשלילה, וביקש לקנות 20 גרם קוקאין, בעלות של 370-380 ₪ לגרם. הנאשם השיב כי נאשם 2 לא יסכים למכור במחיר האמור, והשניים קבעו לדבר בתחילת השבוע הבא. ביום 1.11.20 התקשר הסוכן לנאשם וביקש להוציא את העסקה לפועל למחרת, והנאשם הסכים. בהמשך לכך ביום 2.11.20 בשעה 13:27 או בסמוך לכך, ולאחר תיאום טלפוני, פגש הסוכן את הנאשמים ליד הבריכה שבמושב. הנאשמים הגיעו למקום ברכב מסוג יונדאי ("ל"ז 3978776, ולהלן "רכב היונדאי") בו נהג נאשם 2. הנאשם ניגש לסוכן ומסר לו שקית המכילה 18.99 גרם קוקאין. הנאשם ביקש להשתמש בחלק מהסם, והסוכן סירב. הסוכן פנה לנאשם 2 ושאל אם יהיה מוכן להוריד את מחיר הסם ל 360 ₪ לגרם, אם יקנה ממנו 50 גרם קוקאין, ונאשם 2 סירב להוריד את מחיר הסם. הסוכן מסר לנאשם 7,600 ₪, אותם העביר לנאשם 2. במעשיהם האמורים לעיל, סחרו נאשמים 1 ו-2 בסם מסוכן, ללא שהותר הדבר בפקודה, בתקנות, או ברישיון מאת המנהל, כן במעשיו קשר הנאשם קשר לסחור בסם מסוכן, ללא שהותר הדבר בפקודה, בתקנות, או ברישיון מאת המנהל.

7. על פי עובדות האישום השלישי, ביום 12.11.20 הציע הנאשם לסוכן שיספק לו 2 גרם קוקאין חלף 800 ₪ שהוא חייב לו ממועד שקדם להפעלתו, והסוכן סירב. ביום 16.11.20 עמדו הסוכן והנאשם בקשר טלפוני, הסוכן ביקש לקנות 25 גרם קוקאין, והשניים תיאמו להוציא את העסקה למחרת בשעה 16-17. ביום 17.11.20, ולאחר תיאום טלפוני בין הסוכן לנאשם, פגש הסוכן את הנאשמים סמוך לאחר השעה 16:39 ליד הבריכה שבמושב שריגים. הנאשמים הגיעו למקום ברכב היונדאי בו נהג נאשם 2. הנאשם ניגש לחלון רכב הסוכן, ומסר לו שקית עטופה בנייר טואלט, המכילה 23.52 גרם סם מסוכן מסוג קוקאין. הנאשם הודיע לסוכן, כי איכות הסם טובה יותר מהסם שמכרו לו הנאשמים באישום 2 לעיל. הסוכן שאל את המחיר, והוא השיב כ-9,500 ₪,



ופנה לנאשם 2 שאישר זאת. הסוכן מסר לנאשם 9,500 ₪ תמורת הסמים, וזה מסר את הכסף לנאשם 2. במעשיהם האמורים לעיל, סחרו נאשמים 1 ו-2 בסם מסוכן, ללא שהותר הדבר בפקודה, בתקנות, או ברישיון מאת המנהל. כן במעשיו קשר הנאשם קשר לסחור בסם מסוכן, ללא שהותר הדבר בפקודה, בתקנות, או ברישיון מאת המנהל.

8. עובדות האישום הרביעי אינן רלוונטיות לנאשם בעניינו.

9. על פי עובדות האישום החמישי, ביום 28.1.21 התקשר הסוכן לנאשם וביקש לקנות אקדח, הנאשם שאל אם הכוונה לאקדח מהסוג עליו דיברו בעבר כמתואר באישום 1 לעיל, והסוכן אישר. בהמשך לכך, הציע הנאשם לסוכן אקדח אותו תיאר "כמו של ג'יימס בונד" תמורת 33,000 ₪. בו ביום, ולאחר תיאום טלפוני פגש הסוכן את הנאשם בסמוך לביתו ברחוב דליה בבית שמש. הנאשם מסר לסוכן, כי השיג עבורו אקדח מסוג וולטר בקוטר 7.65 מ"מ, שבוצעה לו הכנה למשתיק קול, והציע למכור אותו במחיר, דלעיל. הסוכן אמר שיבדוק עם הקונה, ויעדכן. ביום 31.1.21 עמדו הסוכן והנאשם בקשר, והנאשם הודיע לסוכן, כי המחיר הוא סופי. ביום 1.2.21, עמדו השניים בקשר טלפוני לרבות בשיחת וידאו בה הראה הנאשם לסוכן אקדח, שהציג כשלו. בהמשך, אמר הנאשם לסוכן, כי יהיה מוכן למכור לו את האקדח תמורת 50,000 ₪. בהמשך היום, ולאחר תיאום טלפוני, ניפגשו השניים בצומת שדות מיכה. הנאשם הגיע למקום במונית, חבש כפפות, הוציא אקדח חצי אוטומטי מסוג Unique שיורה ובכוחו להמית אדם (להלן: "**האקדח**") שבתוכו מחסנית וכדורים, והסוכן מסר לנאשם 33,000 ₪ תמורת האקדח. במעשיו האמורים לעיל, סחר נאשם 1 בנשק בלא רשות על פי דין, וכן נשא או הוביל נשק בלא רשות על פי דין ולנשיאתו או להובלתו.

10. ביום 21.3.22, נאשם 2 הודה והורשע, במסגרת הסדר טיעון, בשלוש עבירות סחר בסם מסוכן, לפי סעיף 13 בצירוף סעיף 19א לפקודה. עניינו נקבע לשמיעת טיעונים לעונש לאחר קבלת תסקיר שירות מבחן ביום 12.12.22.

תשובת הנאשם לכתב האישום

11. הנאשם בתשובתו לאישום מסר, כי אין מחלוקת אשר לביצוע המעשים המיוחסים לו, אולם מי ששידלו לביצוע המעשים והפעיל עליו לחצים לביצועם, ואף החזיר אותו לח"י העבריינות הוא הסוכן.

הראיות במבט על

12. מטעם התביעה העיד מר עזרא שמביק נ.פ. 321-20 (להלן: "**הסוכן**") ומר ניסן משיח, המפעיל (להלן: "**משיח**").

13. עוד הוגשו בהסכמה המסמכים, כדלהלן: הודעת נאשם 2 מיום 1.3.21 - **ת/1**, דיסק המתעד את חקירת נאשם 2 מיום 1.3.21 - **ת/2**, הודעת הנאשם מיום 24.2.21 - **ת/3**, דיסק המתעד את חקירת הנאשם מיום 24.2.21 - **ת/4**, תמליל חקירת הנאשם - **ת/5**, הודעת נאשם 2 מיום 24.2.21 - **ת/6**, תמונות - **ת/7**, דו"ח פעולה - התקנה והסרת הטלפון מיום 12.10.20 (שעה 15:34) - **ת/8**, דו"ח פעולה התקנה והסרה גוף מיום 12.10.20 (שעה 15:36) - **ת/9**, דו"ח מפגש - **ת/10**, דו"ח פעולה התקנה והסרת טלפון מיום 20.10.20 (12:30) - **ת/11**, דו"ח פעולה התקנה והסרת טלפון מיום 20.10.20 (16:56) - **ת/12**, דו"ח פעולה תפיסה וסימון מיום 26.10.20



ת/13, דו"ח פעולה התקנה והסרה טלפון מיום 26.10.20 (12:25) - **ת/14**, דו"ח פעולה התקנה והסרה גוף מיום 26.10.20 (13:05) - **ת/15**, דו"ח שיגור רץ 24 - **ת/16**, דיסקים המתעדים עסקת רץ 24 - **ת/17**, צילומי מסך מטלפון נייד הסוכן - **ת/18**, דו"ח פעולה התקנה והסרת טלפון מיום 1.11.20 (17:25) - **ת/19**, דו"ח פעולה התקנה והסרת טלפון מיום 20.11.20 (11:26) - **ת/20**, דו"ח פעולה תפיסה וסימון מיום 2.11.20 - **ת/21**, דו"ח פעולה התקנה והסרת טלפון מיום 21.11.20 (13:25) - **ת/22**, דו"ח פעולה התקנה והסרת גוף מיום 2.11.20 (13:27) - **ת/23**, דו"ח שיגור רץ 25 - **ת/24**, דיסקים המתעדים עסקת רץ 25 - **ת/25**, צילומי מסך נ.פ מיום 3.11.20 - **ת/26**, דו"ח פעולה תפיסה וסימון מיום 17.11.20 - **ת/27**, דו"ח פעולה התקנה והסרת טלפון מיום 17.11.20 (16:32) - **ת/28**, דו"ח פעולה התקנה והסרת גוף מיום 17.11.20 (16:39) - **ת/29**, דו"ח שיגור רץ 30 - **ת/30**, דיסקים המתעדים עסקת רץ 30 - **ת/31**, דו"ח פעולה התקנה והסרת טלפון מיום 25.11.20 (11:43) - **ת/32**, דו"ח פעולה התקנה והסרת טלפון מיום 30.11.20 (11:27) - **ת/33**, דו"ח פעולה תפיסה וסימון מיום 1.12.20 - **ת/34**, דו"ח פעולה התקנה והסרת טלפון מיום 1.12.20 - **ת/35**, דו"ח פעולה התקנה והסרת גוף מיום 1.12.20 (11:54) - **ת/36**, דו"ח שיגור רץ 24 - **ת/37**, דיסקים המתעדים עסקת רץ 34 - **ת/38**, צילומי מסך נ.פ מיום 1.12.20 - **ת/39**, דו"ח פעולה התקנה והסרת טלפון מיום 28.1.21 (12:46) - **ת/40**, דו"ח פעולה התקנה והסרת טלפון מיום 28.1.21 (13:42) - **ת/41**, דו"ח פעולה התקנה והסרת טלפון מיום 28.1.21 (16:26) - **ת/42**, דו"ח פעולה התקנה והסרת טלפון מיום 28.1.21 (16:32) - **ת/43**, דו"ח פעולה התקנה והסרת טלפון מיום 28.1.21 (17:36) - **ת/44**, דו"ח פעולה התקנה והסרת גוף מיום 28.1.21 - **ת/45**, דו"ח שיגור הכנה רץ 47 - **ת/46**, דו"ח פעולה התקנה והסרת טלפון מיום 31.1.21 (12:21) - **ת/47**, דו"ח פעולה התקנה והסרת טלפון מיום 31.1.21 (15:40) - **ת/48**, דו"ח פעולה התקנה והסרת טלפון מיום 31.1.21 (16:38) - **ת/49**, דו"ח פעולה התקנה והסרת טלפון מיום 1.2.21 (14:59) - **ת/50**, דו"ח פעולה התקנה והסרת גוף מיום 1.2.21 - **ת/51**, דו"ח שיגור עסקת רץ 47 - **ת/52**, דו"ח פעולה התקנה והסרת גוף מיום 7.2.21 - **ת/53**, דו"ח שיגור המשך רץ 47 - **ת/54**, דיסקים המתעדים עסקת רץ 47 - **ת/55**, דו"ח מסדר זיהוי והודעה - **ת/56**, בקשה והחלטה למתן צו לקבלת נתוני תקשורת - **ת/57**, תמלול דיסק מתאריך 12.10.20 - מפגש יוסי + בן - **ת/58**, תמלול שני דיסק מתאריך 12.10.20 - מפגש יוסי + בן - **ת/59**, תמלול דיסק מתאריך 12.10.20 - בן - **ת/60**, טופס לוואי למוצג סם - **ת/61**, דו"ח איתור חשוד בסחר סמים (רץ 24) - **ת/62**, תמלול דיסק מתאריך 21.10.20, 26.10.20 - רץ 24 - **ת/63**, דו"ח שרשרת הסם - **ת/64**, תמלול דיסק מתאריך 19.10.20 - רץ 24 - **ת/65**, תמלול הודעות קוליות וואטסאפ - רץ 24 - **ת/66**, טופס לוואי למוצג "סם" - **ת/67**, תמלול דיסק 1.11.20 ו- 2.11.20 - רץ 25 - **ת/68**, תמלול הודעות קוליות וואטסאפ - רץ 25 - **ת/69**, דו"ח שרשרת סם - **ת/70**, דו"ח בדיקת מספר רכב (רץ 24) - **ת/71**, טופס לוואי למוצג סם - **ת/72**, תמלול הודעות קוליות וואטסאפ - רץ 30 - **ת/73**, תמלול דיסק מתאריך 17.11.20 - רץ 30 - **ת/74**, דו"ח שרשרת סם - **ת/75**, טופס לוואי למוצג סם - **ת/76**, דוח שרשרת מוצג - **ת/77**, תמלול הודעות קוליות וואטסאפ - רץ 34 - **ת/78**, תמלול דיסק מתאריך 25.11.20, 30.11.20 ו- 1.12.20 - רץ 34 - **ת/79**, מזכר בקשה לבדיקת מז"פ - **ת/80**, מזכר דו"ח שרשרת מוצג - **ת/81**, תמלול דיסק מתאריך 28.1.21, 31.1.21 ו- 1.2.21 - רץ 47 - **ת/82**, טופס לוואי למוצגים - **ת/83**, דו"ח שרשרת מוצג - **ת/84**, תמלול הודעות קוליות - רץ 47 - **ת/85**, תמלול דיסק מתאריך 7.2.21 - רץ 47 (המשך) - **ת/86**, בקשה והחלטה למתן צו לקבלת נתוני תקשורת - **ת/87**, מזכר - דו"ח צפייה מהתנהלות ביום 12.10.20 ומיום 19.10.20 ברץ 24 - **ת/88**, דו"ח צפייה בדיסק עסקת סמים מיום 2.11.20 - **ת/89**, דו"ח צפייה בעסקת סמים מיום 17.11.20 - **ת/90**, דו"ח צפייה עסקת סמים מיום 1.12.20 - **ת/91**, דו"ח צפייה בהתנהלות מיום 28.1 ועסקת נשק מיום 1.2 - **ת/92**, אישור בדבר היות המוצג - נשק - **ת/93**, טופס משלוח מוצגים למעבדת נשק - **ת/94**, חוות דעת מומחה - **ת/95**, חוות דעת מומחה - **ת/96**, חוות דעת מומחה - **ת/97**, חוות דעת מומחה -



ת/98, חוות דעת מומחה- ת/99, דו"ח תפיסת מוצגים- ת/100, דו"ח מסכם חקירת מז"פ- ת/101, קליטת מוצגים לבדיקה- ת/102, קליטת מוצגים לבדיקה- ת/103, קליטת מוצגים לבדיקה- ת/104, קליטת מוצגים לבדיקה- ת/105, קליטת מוצגים לבדיקה- ת/106, קליטת מוצגים לבדיקה- ת/107, דו"ח פעולה תפיסה וסימון- ת/108, דו"ח מעצר הנאשם- ת/109, דו"ח מעצר נאשם 2- ת/110, דו"ח פעולה- ת/111, דו"ח פעולה- ת/112, דו"ח חיפוש- ת/113, דו"ח עיקוב- ת/114, דו"ח עיקוב- ת/115, דו"ח עיקוב- ת/116, דו"ח עיקוב- ת/117, דו"ח עיקוב- ת/118, תקליטור מחקרי תקשורת- ת/119, חקירת הסוכן מיום 9.7.20- ת/120, חקירת הסוכן מיום 23.7.20- ת/121, חקירת הסוכן מיום 13.10.20- ת/122, חקירת הסוכן מיום 27.10.20- ת/123, חקירת הסוכן מיום 3.11.20- ת/124, חקירת הסוכן מיום 19.11.20- ת/125, חקירת הסוכן מיום 19.11.20- ת/126, חקירת הסוכן מיום 2.12.20- ת/127, חקירת הסוכן מיום 9.2.21- ת/128, הסכם מיום 9.7.20 בין משטרת ישראל לבין הסוכן- ת/129, הסכם סוכן סמוי מיום 23.7.20- ת/130.

14. מטעם הנאשם העידו הנאשם בעצמו וגב' אריאלה קאיה (להלן: "קאיה").

15. הצדדים סיכמו טענותיהם בעל פה בדיון מוקלט מיום 20.10.22, כאשר הפרוטוקול המתומלל נחתם ביום 26.10.22.

יריעת המחלוקת

16. בפתח הדברים יובהר, כי בענייננו, לב המחלוקת הוא משפטי. הצדדים אינם חלוקים על עובדות כתב האישום, על כך שהנאשם ביצע את המעשים המיוחסים לו, כמפורט בכתב האישום, מלבד השאלה האם הנאשם הרוויח כסף מהעסקאות המיוחסות לו בכתב האישום, אם לאו, אולם נותרו חלוקים באשר למשמעות המשפטית של עובדות אלה, שכן לטענת הנאשם, מדובר בפעולה של סוכן מדיח, ועל כן קבלת טענה זו תוביל לזיכויו של הנאשם.

17. טענת ב"כ הנאשם היא, כי המשטרה הפעילה כנגד הנאשם סוכן מדיח, שפעל כדי להכשיל את הנאשם, אשר ביניהם קיימת היכרות רבת שנים, בעבירות סמים ונשק חמורות מבלי שהייתה לכך הצדקה. על כן, המיוחס לנאשם בכתב האישום הוא בבחינת "תוצר" של הדחתו לביצוע העבירות. הוא הוסיף, כי המשטרה הכשילה את הנאשם, בכך שניצלה את הקרבה בין הסוכן לנאשם, שהיה לו כאב, וגרמה לו לסחור בסמים ובאמצעי לחימה, מעשה אותו לא היה עושה אלמלא פנה הסוכן אליו. התנהגות זו מהווה התנהגות לא הוגנת של גורמי האכיפה, אשר יש בה כדי להצדיק את ביטולו של כתב האישום, בעילה של הגנה מן הצדק. טענות נוספות שהועלו על ידי הנאשם, הן: כי לא הרוויח מעסקאות הסמים והנשק; כי לא היה בידי המשטרה מידע אמין המחשיד את הנאשם כמי שנוהג לבצע פשעים חמורים, המצדיק את הפעלת הסוכן כנגדו; כי קיימת בין הנאשם לבין הסוכן תלות כלכלית נוכח החוב הכספי של הנאשם, אשר הביאה אותו לידי ביצוע המעשים המיוחסים לו. מנגד, ב"כ המאשימה הפנה לחומר הראיות שהוגש לבית המשפט, ממנו עולה, לשיטתו, כי הנאשם התנהל אל מול הסוכן באופן שאינו עולה בקנה אחד עם טענת ההדחה, הנטענת על ידו.

18. אם כן אפוא, גדר המחלוקת היא בשאלה אם חרף הודאתו של הנאשם בעובדות כתב האישום, אין להרשיעו בעבירות המיוחסות לו בשל הפעלת "סוכן מדיח" כנגדו, וכפועל יוצא יש לזכותו מהעבירות המיוחסות לו.



דין והכרעה

19. אקדים אחרית לראשית ואומר, כי לאחר שעיינתי בחומר הראיות שהוגש, ושמעתי ברוב קשב את העדים, וכן את טענות הצדדים, סבורתני כי יש לדחות את טענות הנאשם, ועל כן התוצאה היא שיש להרשיעו בכל העבירות שיוחסו לו בכתב האישום, מנימוקים שיפורטו בהמשך.

הפן המשפטי- נורמטיבי

20. סוכן מדיח הוא סוכן משטרתי המשדל אדם לעבור עבירה, שאלמלא השידול לא היה מבצעה. הלכה פסוקה היא, כי הפעלה של סוכן משטרתי כאמצעי להבאת עבריינים לדין נתפסת כ"רע הכרחי", או כ"הכרח בל יגונה", במסגרת המאבק בפשיעה (ע"פ 15/78 ביבס נ' מדינת ישראל, פ"ד לב(3) 64, 71-74 (1978)).

21. ב"כ הנאשם הפנה לתמיכה בטענותיו לע"פ 1224/07 בלדב נ' מדינת ישראל (10.2.10) (להלן: "עניין בלדב"), שם נקבע, בין היתר, בפסקאות 65-67 כדלהלן:

"סוכן מדיח הוא סוכן משטרתי המשדל אדם לעבור עבירה שלולא השידול לא היה מבצעה. פעולת ההדחה היא למעשה שידול, שעניינו שתילת רעיון ביצוע העבירה במחשבתו של המשודל. ההלכה היא, כי פעולת סוכן מדיח, ככל שהתקיימה, אינה פוטרת נאשם מאחריות פלילית. עם זאת, היא עשויה להביא להקלה בעונש (ע"פ 7830/08 מחאמרה נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 14.12.2008); ע"פ 5268/04 מינין נ' מדינת ישראל, פסקה 16 ([פורסם בנבו], 7.11.2005) (להלן - ענין מינין); ע"פ 4048/91 דהאר נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 29.12.1993); ע"פ 6097/98 דיין נ' מדינת ישראל, פסקה 6 ([פורסם בנבו], 24.6.1999) (להלן - ענין דיין)). ע"פ 7830/08 מחאמרה נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 14.12.08)."

"כיום מקובלת הנורמה לפיה אל לו לסוכן סמוי לפעול להכשלת אזרח תמים, שאלמלא התערבות הסוכן לא היה מגיע לכדי ביצוע עבירה, ואל למשטרה לשגר סוכן מדיח לאדם אלא אם בידה מידע אמין המחשידו כמי שנוהג לבצע פשעים חמורים מן הסוג המהווה נושא לחקירה, וכאשר השימוש בסוכן הכרחי לצורך קידומה. כן מקובל הכלל כי אל לו לסוכן סמוי להפעיל אמצעי לחץ ושכנוע מוגזמים כדי לשכנע חשוד לבצע עבירה (ענין יפת, בעמ' 364-365 (פסק דינו של השופט ד' לוי); ענין מורי, בעמ' 5; ענין אפנג'ר, בעמ' 232 (פסק דינה של השופטת בן-פורת))."

מכאן, שאל לה למשטרה להפעיל סוכן מדיח כלפי אדם, אלא אם יש בידה מידע מקדים ואמין בדבר מעורבותו בפעילות עבריינית.

22. פעולתו של סוכן, המעלה חשד להדחה, אף נבחנת במסגרת דוקטרינת "ההגנה מן הצדק", המאפשרת לבית-המשפט לבטל כתב-אישום במקרים שבהם טעמי הצדק וההגנות מחייבים זאת. עם זאת, הלכה היא, כי במרבית המקרים לא יהיה בהחלת דוקטרינה זו כדי לפטור את הנאשם מאחריות בפלילים, והמשקל שיינתן להדחתו יתבטא בעונש שיושט עליו (ע"פ 307/17 גבריאל זוננישוילי נ' מדינת ישראל



(21.3.17).

23. על מנת להוכיח טענת "סוכן מדיח", ובכך להקים טענת הגנה מן הצדק, יש לעמוד בשני מבחנים: מבחן אובייקטיבי הבוחן את פעולת הרשות ובודק האם נפל פגם חמור בהתנהלותה, ומבחן סובייקטיבי הבוחן את נטייתו הספציפית של הנאשם לבצע את העבירה (ע"פ 1856/10 **סלים ספיה נ' מדינת ישראל** (22.11.10)).

24. בע"פ 2681/15 **גדי בן שטרית נ. מ"י** (14.2.16) נקבע, כי טענת הדחה הנשמעת מפני נאשם מטילה עליו את הנטל להוכיחה: **"יאמר כבר עתה, כי טענה הנוגעת להדחה לדבר עבירה אינה יכולה להיטען בעלמא, ועל הנאשם להוכיח כי הסוכן המשטרתי שידל אותו לבצע את העבירה המיוחסת לו, וכי אלמלא פעולת השידול, לא היה הנאשם מגיע לביצוע אותה עבירה. עוד יש לזכור, כי על פי ההלכה הנוהגת, עצם ההדחה, במידה שזו הוכחה, אינה פוטרת את הנאשם מאחריות פלילית, והיא עשויה לבוא לידי ביטוי בדרך של הקלה בעונש"**

מן הכלל אל הפרט

25. בהתאם למתווה שנקבע בהלכה הפסוקה דלעיל, תיבחן פעילות הסוכן והנאשם: מחד גיסא, האם הופעלו אמצעי שכנוע על הנאשם, כך שאלמלא הפעלתם היה נמנע מלבצע עבירות. ומאידך גיסא, תיבחן התנהלות המשטרה, והאם היא מקימה עילה להחלת עיקרון ההגנה מן הצדק.

1 אישום

26. מהודעת הסוכן מיום 13.10.20 עולה, כי כאשר פגש בנאשם חודש ימים קודם לכן, הסוכן שאל אותו אם יש לו כיוון לאקדח, ואמר לו שיש לו קליינט שבידיו כסף לרכוש אקדח. הנאשם אמר שיש לו כיוון, והוא ישוב אליו לאחר בדיקה של מחירים. בהמשך הנאשם שלח לו מהטלפון הנייד שלו תמונה של 2 אקדחים עם 2 מחסניות וכן שלח לו הודעות קוליות בהן נשמע בחור נוסף אומר את המחיר של כל אקדח סך 45,000 ₪. הסוכן אמר לו שזה יקר ושיחפש משהו אחר. כמו כן הוסיף שהנאשם הציע לו לקנות גראס או קוקאין מבחור בשם חוסיני בדואי, ואמר שיש לו משהו טהור, ושלח לסוכן את מספר הטלפון הנייד שלו וכן תמונות של החומר (ת/122, ש' 11-17).

27. עוד עולה, כי הנאשם שלח לסוכן תמונות של כלי נשק (ת/7, ר' אישור הסוכן במסגרת החקירה הראשית, פרוטוקול הדיון מיום 5.4.22, עמ' 27, ש' 26-20, עמ' 28, ש' 32-30). הנאשם קישר בינו לבין בחור אחר, אשר מוכר אקדחים, וניסה לקדם את העסקה לרכישתם, ואף הציע לנאשם מיוזמתו לרכוש גראס או קוקאין, ושלח לו מספר טלפון של חוסיני אשר ממנו ניתן לרכושם.

28. בנוסף עולה מהודעת הסוכן מיום 13.10.20, כי הוא שאל את הנאשם מה קורה עם הבחור של האקדחים, שכן מי שמעוניין לקנותם מחכה, ויש לו כסף מוכן "ואפשר לעשות כמה גרושים". הנאשם אמר לו שיש לבחור שמוכר את האקדחים שני אקדחים אצלו, אך הוא לא רוצה למוכרם. הסוכן ביקש מהנאשם שיבדוק עם אדם אחר והוא הסכים. לאחר מכן, הסוכן שאל את הנאשם אם יש מישהו טוב וזול לקוקאין והנאשם השיב כי יש את עמוד 7



הבדואי חוסיני וכבר הוא העביר לו את הטלפון הנייד שלו ויש לו חומר קטלני. הסוכן ביקש מהנאשם שישלח לו שוב את המספר של חוסיני והוא שלח לו (ת/122, ש' 46-39).

29. חיזוק להודעתו נמצא בתמלול שיחה בין הסוכן לבין הנאשם מיום 12.10.20 (ת/58): הסוכן שאל את הנאשם לגבי הבחור שמוכר את האקדחים: **"אולי בוא נעשה כמה לירות עם ההוא"** והנאשם השיב לו: **"אין. יש פה, לא רוצה למכור. הנה- אצלי יש שתיים"**. הסוכן: **"אז בוא ניקח אותם"**. גבר: **"הוא לא רוצה למכור, יש לנו איזה בעיה"**. הסוכן: **"בוא, נפתח אותו. נו נפתח אותו"** הנאשם: **"אין, הוא לא רוצה למכור"**. הסוכן: **"כסף, יש לי כסף מזומן אצל בן אדם"**. גבר: **"הוא לא רוצה למכור. תן לי עכשיו"**. לסיום, כאשר הסוכן ביקש ממנו שוב ש**"יסדר איזה אקדח"**, הנאשם אמר לו שהוא יבדוק זאת.

30. עוד עולה מתמלול (ת/58) המשך השיחה בין הנאשם לבין הסוכן לגבי רכישת סם מסוג קוקאין. הנאשם שלח לו את המספר של חוסיני בשנית והדריך את הסוכן מה לומר לו:

"הנאשם: "אבל יש לך את חוסיני"

הסוכן: "מי זה חוסיני?"

הנאשם: "הבדואי. הבאתי לך ת'שירות, הבאתי לך, אתה עוד מחפש מישהו? הבאתי לך ת'בן אדם ישירות אליך!!!"

הנאשם: "כן. מה?... יש לך ת'טלפון שלו, יש לך..."

הסוכן: "אין לי"

הנאשם: "אני שולח לך עכשיו".

הנאשם: "אבל אתה לא... אבל סידרתי לך את זה, ואתה לא זה... עכשיו, אני, אני שולח לך ת'טלפון"

הנאשם: "קח. אה, כן? שלחתי לך ת'טלפון שלו, אתה אומר לו- זה אבא של מאור, זהו".

31. הסוכן מסר גרסה זוהי בחקירתו הראשית, לפיה הנאשם אמר לו שיש לו מישהו שיש לו שני אקדחים וכרגע הוא לא רוצה למכור אותם, והמשיך: **"יותר מאוחר. אני אמצא לך מישהו אחר. סבלנות אני אדאג לך לזה"** (ר' פרוטוקול הדיון מיום 5.4.22, עמ' 27, ש' 19-11). כמו כן אישר הסוכן, במסגרת חקירתו הראשית, כי הנאשם שלח לו מספר הודעות קוליות בהן הוא ניסה לקדם את העסקאות לרכישת האקדחים (שם, עמ' 28-29, ש' 33-34, ש' 1-5), ובנוסף אישר כי הנאשם הציע לו מיוזמתו לקנות גראס או קוקאין ושלח לו מספר טלפון של חוסיני בוואטסאפ, ממנו יכול לרכוש סמים מסוג זה (שם, עמ' 29, ש' 19-23, עמ' 30, ש' 17-28).

32. אמנם, משיחה זו נראה כי היוזמה לרכישת אקדחים וסמים היא של הסוכן. אולם, הנאשם משתף עמו פעולה,



מברר ובודק מיוזמתו את אפשרות ביצוע העסקאות עם המוכרים הפוטנציאליים של האקדחים ושל הסמים אותם הוא מכיר ללא קשר לסוכן, ואף שלח לסוכן מספר טלפון של חוסיני, אשר שלח לו בעבר, ממנו הוא יכול לרכוש קוקאין.

33. זאת ועוד, הסוכן פגש בנאשם במקרה בבית שמש, והנאשם שאל אם הוא הסתדר עם רכישת הסם מסוג קוקאין דרך חוסיני, והסוכן השיב לו בשלילה משום שהוא אינו מתעסק עם כמויות קטנות. הנאשם מצדו אמר לו: **"שיש לו משהו אחר שיכול למכור לו קוקאין והוא ידבר איתו ויעדכן אותו"**. הנאשם אישר זאת גם בדיון (שם, עמ' 37). מכך ניתן ללמוד על יוזמת הנאשם לחבר בין הסוכן לבין מוכר קוקאין אחר, לאחר שהסוכן "לא הסתדר" בקנייה דרך חוסיני, כאמור (ת/123, ש' 9-3).

34. ביום 19.10.20 הודיע הנאשם לסוכן בהודעה קולית, כי הוא סידר את העניין ומצא עבור הסוכן מוכר אחר שימכור לו סם מסוג קוקאין, והוא נמצא לידו (ת/123, ש' 12-10). הודעת הסוכן במשטרה מיום 27.10.20, הנתמכת בתמלול השיחה בין הסוכן לבין הנאשם מיום 19.10.20 מעלה, כי הסוכן והנאשם (יחד עם מוכר הקוקאין שנמצא ליד הנאשם) ניהלו מו"מ טלפוני לגבי מחיר הסם מסוג קוקאין, אולם לא הגיעו להסכמה אודות המחיר, ולכן קבעו להיות בקשר בהמשך: **"400 הוא אומר" "הוא אומר לך- "דה בסט של ה- דה בסט" "מה, אני לא סתם אומר לך. אתה יכול לקחת..."** (ת/65, ת/123, ש' 30-10). מכאן שהנאשם אמר לסוכן כי מדובר בחומר טוב וחיפש מיוזמתו מוכר אחר, שנמצא לידו בעת השיחה.

35. יתרה מזאת, מתמלול השיחה בין הנאשם לסוכן מיום 21.10.20 ומהודעת הסוכן מיום 27.10.20 עולה, כי הסוכן והנאשם סיכמו ביניהם טלפונית להוציא לפועל עסקת סמים למחרת במסגרתה ימכרו לסוכן 20 גרם סם מסוג קוקאין: **"אתה רוצה לבוא?" "איפה אתה? איפה, אתה רוצה לבוא?" "אל תיקח, אל תיקח, רק תראה ת'סחורה" "אתה רוצה לראות ת'סחורה?" "קח, תעשה לך שתי פסים" "יום חמישי אז מסודר לך" "אני שיכנעתי אותו בגלל שיש לו סחורה טובה שיביא לך" "אז אמרתי לו. בגלל שזה אתה, הוא הסכים"** (ת/63, ת/123, ש' 43-36). בסיום השיחה נקבע שמכירת 20 גרם קוקאין תצא לפועל למחרת.

36. מכל האמור עולה, כי הנאשם לא הרפה מהסוכן, כאשר נאמר לו שרכישת הסם דרך חוסיני לא יצאה אל הפועל, ומצא עבור הנאשם מוכר אחר לסם מסוג קוקאין. לאחר מכן ניהל מולו משא ומתן על מחיר הסם מסוג קוקאין, כאשר הנאשם דיבר על טיב החומר.

37. בהמשך, הנאשם המשיך להתעניין במפגש עם הסוכן, ואף פנה אליו מספר פעמים, כדי לוודא שאכן המפגש שקבעו ייצא לפועל, כדלהלן: ביום 22.10.20 התקבלה הודעה קולית מהוואטסאפ של הנאשם לגבי המפגש שקבעו לחמישי, והסוכן השיב כי כרגע חסר לבחור קצת כסף ויהיה לו מוכן לשבוע הבא, והם קבעו לשבוע הבא. ביום 24.10.20 שלח הנאשם לסוכן הודעה שבוע טוב מה נהיה? והסוכן לא השיב לו (ת/123, ש' 45-49). ביום 25.10.20 שלח הסוכן לנאשם הודעה קולית בערב, כי למחרת בבוקר הבחור יביא לו את הכסף והכל יהיה מוכן סביבות השעה 13:00. הנאשם אמר לו שהוא יהיה אצלו בסביבות השעה 13:00, והנאשם שאל



אותו אם הוא רוצה 20 גרם קוקאין. ביום המפגש, הנאשם התקשר אל הסוכן בשיחת וואטסאפ והוא לא השיב, והנאשם שלח לו תמונה של גראס בה כתב לו בוקר טוב (ר' הודעת הסוכן מיום 19.11.20). לאחר מכן הוא המשיך להתקשר אליו פעמיים והסוכן לא ענה (ת/123, ש' 50-60).

38. ביום 26.10.20 אירע המפגש בין הסוכן לבין הנאשם לצורך רכישת 20 גרם סם מסוג קוקאין בברכה במושב שריגים. הנאשם ניגש לחלון הסוכן שישב ברכב, והעביר לו שקית שקופה עטופה בנייר טואלט לבן ובתוכה 20 גרם סם מסוג קוקאין. הסוכן שילם לנאשם 7,400 ₪ ומשלא הסכים נאשם 2 למחר זה, הסוכן שילם לנאשם עוד 200 ₪ (ת/123, ש' 61-84, ת/63).

39. עינינו הרואות, כי הנאשם תיאם את השיחה הטלפונית עם הסוכן על העסקה לרבות הסגירה על כמות הסם, טיב הסם, יזם את העסקה, יצר קשר טלפוני עם הסוכן מספר פעמים, תיאם את מיקום העסקה, הגיע לעסקה עם הנאשם הנוסף, ואף מסר בעצמו את הסמים לסוכן, קיבל את הכסף עבור העסקה והעביר את הכסף לנאשם השני (ר' גם תיעוד הקלטות השיחות ת/17). הנאשם מצוי היטב בעולם העברייני, יודע למי יש נשק, ומי יכולים להציע לסוכן סמים מסוגים שונים. לא נעלמו מעיני, כי היו מספר פעמים מצידו של הסוכן אל הנאשם, כך שהסוכן פנה מיוזמתו אל הנאשם כפי שהודה במסגרת חקירתו הראשית (ר' פרוטוקול הדיון מיום 5.4.22, עמ' 36, ש' 9-15). ואולם, מדובר בשיח עברייני הדדי, לא חד סטרי, רק מצידו של הסוכן, ועל כן לא מצאתי, אשר לאישום זה, כי מדובר בהפעלת "סוכן מדיח".

אישום שני

40. מהודעת הסוכן מיום 3.11.20 עולה, כי הנאשם המשיך לפנות אל הסוכן מיוזמתו והציע למכור לו סם מסוג קנביס- הסוכן השיב בשלילה וביקש לרכוש שוב 20 גרם קוקאין (ת/124, ש' 3-10). ביום 1.11.20 הסוכן יצר קשר טלפוני עם הנאשם לצורך הוצאת העסקה של רכישת 20 גרם סם מסוג קוקאין והם קבעו להיפגש למחרת בשעה 11-12 בצהריים (ת/124, ש' 11-14).

41. הסוכן והנאשם קבעו בברכה בשריגים. הנאשם עצמו יצא מרכבו ניגש לחלונו של הסוכן שישב ברכב ומסר לו שקית שקופה עם 20 גרם קוקאין, ואמר לו שמדובר בחומר קטלני וביקש ממנו להריח כמה פסים. הסוכן שילם לנאשם סכום של 7,600 ₪ והנאשם העביר את הכסף לנאשם 2 שהיה לידו ברכב (ת/124, ש' 22-38). תמיכה להודעת הסוכן עולה גם מדוח צפייה בדיסק עסקת סמים מיום 2.11.20, נראה מתמונה 1 כי הנאשם הכניס את ידו הימנית לרכב הסוכן והעביר לו את הסם. הסוכן העביר לנאשם בתמורה סכום כסף, והנאשם העביר את הכסף לנאשם 2 שהיה עמו ברכב (ת/89).

42. מתמלול השיחה בין הנאשם לסוכן במפגש ביניהם, ניתן ללמוד כי הנאשם הצדיק את המחיר שנאשם 2 ביקש מהסוכן עבור הסם מסוג קוקאין " תריח, תריח! אני אומר לך- אין אתה, אתה מת. איזה דבר...אתה מת" "שתהיה שם, תבין! זה 20 שקל/ זה 1000 שקל על 50 אחי. זה כלום" "מה הוא מרוויח? הוא לא מרוויח הרבה, אני אומר לך" (ת/68) "הוא לא ייתן, יש לו משהו שאין לאף אחד פה.



הוא לא משחק עם זה. הוא בשבילי עשה, ככה, אני אומר לך- הוא לא ייתן. גם אני לא מרוויח שם שקל, זה רק שיהיה מבסוט החבר שלך". "הוא לא מתעסק עם כל אחד זה. זה בעייתי הוא. הוא לא מתעסק עם אנשים, הוא רק בגלל שזה אני ואתה אז הוא מוכן. אם לא- תשלח אליו סתם מישהו, הוא לא הולך אליו" (ת/69) (ר' גם תיעוד הקלטות השיחות ת/25).

43. מכאן, שהנאשם עמד בקשר טלפוני עם הסוכן, הוציא את העסקה לפועל, קבע את שעת המפגש ומקום המפגש, הגיע למקום המפגש, מסר את הסם לסוכן וביקש מהסוכן להשתמש בחלק מהסם, שכנע אותו לקנות את הסם, קיבל את הכסף עבור העסקה בידו, ומסר אותו לנאשם 2.

אישום שלישי

44. מהודעת הסוכן מיום 19.11.20 עולה, כי ביום 12.11.20 הנאשם פנה אל הסוכן בהודעות קוליות, ואמר לו שיספק לו 2 גרם סם מסוג קוקאין בתמורה למחיקת חובו לסוכן בסך 800 ₪ (ת/125, ש' 1-10). ביום 16.11.20 הסוכן והנאשם עמדו בקשר טלפוני בוואטסאפ, משם עולה כי הסוכן ביקש מהנאשם לרכוש 25 גרם קוקאין, והם תיאמו ביניהם להוציא את העסקה לפועל למחרת בין השעות 16 ועד 17. ביום 17.11.20 הנאשם והסוכן נפגשו בבריכת שריגים והנאשם העביר לסוכן שקית עם סם מסוג קוקאין דרך החלון שלו. הסוכן שילם לנאשם 9,500 ₪ עבור הקוקאין, והנאשם העביר את הכסף לנאשם 2 (ת/125, ש' 23-41). בדו"ח הצפייה בעסקת סמים מיום 17.11.20 עולה, כי הסוכן ישב ברכבו. בשעה 16:58 הגיע רכב בהיר אשר נעצר במקביל לחלון הנהג. ממושב הנוסע ירד הנאשם וניגש לרכב הסוכן, והכניס דבר מה באמצעות ידו השמאלית. לאחר מכן רכן לעברו ושוחח עם הסוכן (ת/90). מתמלול ההודעות הקוליות בין הנאשם לסוכן, ניתן ללמוד, כי הנאשם ניסה לתאם את זמן המפגש עם הסוכן עבור רכישת הסם. הנאשם אף אמר לסוכן: "אם יהיה יותר מאוחר ויהיה אפשר יהיה היום, תגיד לי, אני יבוא אליך גם בלילה, אין בעיה. 25,000 אין בעיה" (ת/73). כמו כן, הנאשם אמר לסוכן כי מדובר בסוג חומר "יותר טוב" ושב על אמירה זו מספר פעמים (ת/74 וכן תיעוד הקלטת השיחות ת/31).

45. אף הסוכן מסר במסגרת חקירתו הראשית, "אז אני שואל אותך אז איך הוא פנה אליי אם אני רוצה קוקאין או לא רוצה קוקאין" "בטח הוא פנה אליי לא פעם אחת כמה פעמים הוא פנה אליי" (ר' פרוטוקול הדיון מיום 5.4.22, עמ' 59, ש' 5-8).

46. מכאן, שהנאשם עמד בקשר טלפוני עם הסוכן, תיאם את העסקה, המיקום, כמות הסם, העיד על איכותו, מסר את הסם פיזית לסוכן, קיבל את הכסף עבור העסקה והעבירו לנאשם 2.

אישום חמישי

47. מתמלול דיסק מתאריכים 28.1.21, 31.1.21, 1.2.21 (ת/82) עולה, כי הסוכן אמנם פנה לנאשם וביקש לקנות "ברזל", כלומר, אקדח מאחר שמישהו לוחץ עליו, אולם הנאשם מצדו השיב, כי הוא יבדוק זאת עכשיו



(ת/82). בהמשך, הוא השיב לסוכן, כי יש "וולטר 7" ואמר ש- 33 זה המחיר הכי נמוך עבורו. **"משהו אבל של... של ג'יימס בונד" - משהו טוב**. מכאן, ניתן ללמוד שהנאשם הבין בסוגי אקדחים שונים, והציע לסוכן אקדח במחיר המתאים.

48. במונה 09:43 במפגש עם הסוכן, אמר הנאשם לסוכן שהמוכר לא רוצה לרדת במחיר, אבל מדובר באקדח מסוג טוב. כאשר הסוכן שאל אם הוא יכול לבדוק אותו הוא השיב: **"טוב, עובד, מה...ראיתי אותו"**. הסוכן ענה, כי הוא מביא אותו עבור צד שלישי, ולכן רוצה לבדוק את האקדח. הנאשם אמר שאם זה לא עובד הוא אחראי, ושאפשר להביא לו משתיק: **"תבדוק אותו אחרי זה מה? אין לו בעיה, הכל...מה?...ראיתי אותו. יש לו... גם אפשר להביא לו משתיק"**. הסוכן המשיך לשאול אם אי אפשר עוד להוריד אותו קצת במחיר, בשבילו, והנאשם ענה: **"אין!!! ניסיתי, יש לו... הוא קנה אותו ב- 32 הוא רוצה משהו אחר, בגלל זה הוא רוצה א...זה. יש לו את ה...את כל ה...זה- קנה עם הגלגל, גם מכין לו משתיק, הוא עם משתיק, בגלל זה הוא רוצה עליו ככה"**.

49. במונה 10:38 שאל הסוכן את הנאשם אם הוא יכול להכין להם, והנאשם השיב: **"בטח, מכין לך את זה בשנייה! 7 של ג'יימס בונד" יפה, עם כדורים, עם הכל**". הסוכן: **"אז תשמע, אז יום ראשון אני אדבר עם הבן אדם"**. הנאשם: **"תדבר, תביא ת'כסף אצלך, אני יביא אותו לפה, הוא יביא לי לפה"**. כאשר המשיך הסוכן לשאול על המחיר השיב לו הנאשם: **"אין נגמר. הייתי אצלו כשדיברתי איתך על הקו. מה?... אין, הוא לא רוצה פחות, הוא רצה 35, אמר לי- בשבילך 32"**. הנאשם הוסיף ואמר לסוכן שזה מחיר טוב, כי המחירים בשוק גבוהים: **"בוא תראה איזה מחירים, אתה נגב מאנשים, הייתי אצל משהו, 50 הוא רוצה. ההוא לא ראיתי? 48? אותו יום 38 רצה והוא נראה טוב. טיל, קטן, ככה, יפה. ג'יימס בונד כמו של ג'יימס בונד. קטלני"**. הסוכן אמר לו שידבר איתו בראשון והנאשם השיב: **"דבר, כן, תביא ת'כסף, אני יבוא אליך"**. מכאן, עולה כי הנאשם ניהל את המשא ומתן על המחיר של האקדח מיוזמתו.

50. במונה 29:53, מתועד המפגש עם הנאשם בצומת שדות מיכה. הנאשם הסביר לסוכן, כי האקדח טוב ועובד באחריות ואמר לו שאם העסקה לא הייתה מתבצעת דרכו, אזי לא הייתה עסקה כזו כלל. הסוכן שילם לנאשם עבור האקדח 33,000 ₪, ואמר שאין לו מהעסקה רווח. ניתן לראות גם מדו"ח צפייה (ת/92), כי הנאשם עם כניסתו לרכב הסוכן חבש כפפות בצבע כתום שחור, ונראה אקדח בידו הימנית. לאחר מכן הסוכן לקח את האקדח לידי (ר' תיעוד הקלטת השיחות ת/55).

51. לא זו אף זו, ביום 7.2.21 נפגשו הסוכן והנאשם בביתו של הנאשם, והסוכן ביקש ממנו להשיג כדורים לאקדח מהאדם שהוא רכש ממנו אקדח. הנאשם אמר לו שאין למי שהוא הביא ממנו את האקדח כדורים, אבל הוא יבדוק עם חבר שלו דור מתל אביב, והוא יארגן להם קרטון של 50 כדורים. הוא יצר קשר עם חברו, וזה אמר לו שהוא ישיג את הכדורים. לסיום, כאשר שאל אותו הסוכן אם הוא יכול להשיג לו משתיק הנאשם השיב לו בחיוב (ת/128, ת/86).

52. מראיות אלה ניתן ללמוד, שהנאשם עמד בקשר טלפוני עם הסוכן, גילה הבנה ובקיאיות בסוגי אקדחים ובמחירים, והביע עמדתו בעניין, ערך משא ומתן על מחיר האקדח, יזם ותיאם מפגש בינו לבין הסוכן, העביר



לסוכן את האקדח במפגש. לא זו אף זו, לאחר שנסתיימה העסקה, הוא השיג לסוכן כדורים ומשתיק לאקדח לבקשתו. מכאן עולה, כי אומנם הפניה הראשונית היתה של הסוכן, אולם בהמשך הנאשם הוא זה אשר ניסה לשכנע את הסוכן לקנות את האקדח, והכיר מי שמחזיק באקדח וקושר את הסוכן לאקדח באופן מהיר, כמו כן מסר כי יוכל להשיג כדורים נוספים לאקדח ומשתיק קול, דבר המלמד על נגישות גבוהה לנשק.

גרסת הנאשם

53. טענת ההדחה הועלתה על ידי הנאשם לראשונה רק בשלב המענה לאישום. במסגרת חקירותיו במשטרה הנאשם שתק (ת/3-5). הלכה היא כי משקלה הראייתי של עדות כבושה הוא מועט, אך ניתן להתחשב בה אם הוצג הסבר מניח את הדעת ל"כבישת" העדות (ע"פ 6992/08 כץ נ' מדינת ישראל (12.10.09), פסקה 8 והאסמכתאות שם). את הפער בין גרסאותיו הסביר הנאשם, כך שבחקירה לא צריך להגיד ומספיק שהוא מוסר גרסה זו בבית המשפט (ר' פרוטוקול הדיון מיום 11.9.22, עמ' 187, ש' 13-20). הסבר זה שהוצע על ידי הנאשם לכבישת טענת ההדחה אינו מניח את הדעת, שכן מדובר בטענה בסיסית וניתן היה לצפות מהנאשם להעלותה בהזדמנות הראשונה.

54. יתרה מזאת, לכל אורך החקירה הנגדית, עומת הנאשם אשר לתמלילי השיחות, המתעדים את העסקאות השונות, ושאנים עולים בקנה אחד עם גרסתו, והנאשם מסר גרסה לא משכנעת בעניין זה. כאשר הנאשם התבקש להסביר מילים שונות בתמליל, לא יכול היה למסור גרסה או שמסר תירוץ דחוק או שמסר כי הוא אינו זוכר (שם, עמ' 176-174, 179). עוד צוין, כי אם היה סוחר נשק הוא לא היה מבקש כסף למונית (שם, עמ' 180, ש' 12-14). עוד אמר, כי היו דברים שנאמרו בשיחות עם הסוכן, אשר לא הוקלטו ונאמרו מחוץ לרכב, למרות שההקלטות משקפות את העסקה (שם, עמ' 180, ש' 26-35).

לסיכום

55. סקרתי בהרחבה את מסכת הראיות, כאשר, כאמור, הנאשם אינו חולק על עובדותיהן. מדובר בארבע עסקאות, כאשר שלוש מתוכן הן עסקאות סמים ועסקה נוספת בנשק. הנאשם סיפק לסוכן אקדח ואף סמים בכמויות גדולות. בנוסף, הוא הציע לסוכן באישום הראשון לספק לו 2 אקדחים. היכולת שלו לספק סמים ואקדחים באופן מהיר ובכמויות כאלה, מעידה על מעורבות עמוקה בפלילים, ולא במי שיצא ממעגל הפשע, והנאשם הוא זה שגרר אותו חזרה. הוא מיוזמתו יצר קשר עם אחרים על מנת לבצע את עסקאות הסמים והנשק, כך שלא התנתק מעולם זה, כטענתו.

56. מכלול הראיות במקרה דנן, מלמד כי הנאשם פעל יחד עם הנאשם נוסף. מעדויותיהם של הנאשם, הסוכן ומפעילו, וכן מהודעות הסוכן במשטרה, תמלולי השיחות בין הצדדים והקלטות המתעדות את השיחות עולה, כי הנאשם ייצר קשר עם הסוכן בדרכים שונות: הודעות קוליות, התכתבויות במסרונים באפליקציית וואטסאפ ושיחות טלפוניות, הכל במטרה לקדם את העסקאות. הנאשם הציג עצמו כמי שמסוגל לספק סמים שונים מסוג גראס וקוקאין, גילה אקטיביות ומוטיבציה במהלך ביצוע העסקאות. אל מול השיחות המוקלטות, עדותו של המפעיל והתרשמות לטובה של בית המשפט ממנה, עומדת עדות הנאשם שנמצאה בלתי מהימנה, בלתי סבירה



ובחלקה אף כבושה. כעולה משיחותיו עם הסוכן, הנאשם אינו איש תמים וישר דרך אלא "עברייני", המקיים אורח חיים עברייני, מפגין ידע ובקיאיות ביחס לסמים ואמצעי לחימה ומחיריהם. כל אלה, מצביעים על כך שאין לפנינו איש תמים שהודח.

57. בין הנאשם לבין הסוכן התקיימו מגעים ושיחות רבות, שחלקן נעשו ביוזמתו של הנאשם וחלקן ביוזמתו של הסוכן. אכן, הסוכן לעיתים הוא שיזם את הקניה מהנאשם, אולם, בעצם היוזמה לקניית סם אין כדי להקים טענת הדחה. התרשמותי היא, אפוא, כי היוזמה שגילה הנאשם במהלך ביצוע העסקאות מחזקת את המסקנה, כי לא הודח לביצוע.

58. מכאן, אני דוחה את טענת ההדחה וקובעת כי על בסיס הראיות שהוצגו לפניי, לא ניתן ללמוד שהופעל על הנאשם לחץ או אמצעי פיתוי להתקשר עם הסוכן בארבעת העסקאות אשר בוצעו עמו. אכן הסוכן יצר את הקשר עם הנאשם על סמך היכרותם רבת השנים והאמון בו, וניצל היכרות זאת כמנוף לביצוע העסקאות, אך הנאשם הוא זה אשר בחר להמשיך את הקשר מרצונו החופשי, לאחר ביצוע העסקה הראשונה. כל זאת מיוזמתו, וללא שהופעל עליו כל לחץ או שידול.

59. אימון והיכרות אלה הם לב ליבו של הפעלת סוכן סמוי, בעל עבר פלילי (להבדיל מהפעלת סוכן שהוא שוטר), שכן ההיכרות הקודמת עמו, מובילה לשיתוף פעולה של העבריינים עם הסוכן, דבר המוביל לחשיפת פעילות עבריינית, שלא היתה מתגלה אלמלא כן, והפעלה שכזו היא רע הכרחי לצורך המלחמה בפשיעה.

60. כפי שגם הסביר המפעיל משיח בעדותו, כי על מנת להפעיל סוכן בעיר כמו בית שמש והמושבים וכאשר מדובר בעסקאות בהם נרכשו סמים ונשקים בכמויות גדולות, העובדה שהסוכן הכיר את היעדים בצורה טובה, הובילה לכך שהוא הצליח לרכוש את אמונם ולקנות את כמויות סמים אלה, שהרי אם לא היה הנאשם מכיר את הסוכן, אזי הוא לא היה מוכר לו סמים או נשק (ר' פרוטוקול הדיון מיום 11.9.22, עמ' 130, ש' 28-32).

61. לא נעלמה מעיניי כי לסוכן מעורבות עמוקה בעולם העברייני, ונראה שלא עזב את דרך הפשע, ולכאורה, אף הסתבך בעבירות נוספות תוך כדי ההליך שלפניי, וגרר גם את בנו לקלחת זו, כמו גם את הנאשם שהיה קרוב לו מאוד עוד מילדות. כך גם לא התרשמתי לטובה מעדותו המגמתית, אולם הראיות לביצוע העבירות, אינן מבוססות אך ורק על עדותו, אדרבא הן מבוססות בעיקרן על ראיות המתעדות את ההפעלה, על עדותו של המפעיל, וכאמור, הנאשם לא חלק על עובדות כתב האישום.

62. אשר על כן, בנסיבות אלה, מדובר בפניות מדודות וסבירות מצד הסוכן אל הנאשם, אשר לא דחה את פני הסוכן ריקם, ולא נזקק לעידוד או דחיפה על מנת לארגן את עסקאות הסמים והנשק. כאמור, פעולות אלה מתחייבות במסגרת הפעלת סוכן סמוי, זאת בהתאם לאופי עבירת הסחר בסם ובאמצעי לחימה, והקושי הקיים בחשיפת מחוללי העבירה.

טענות נוספות שהועלו על ידי הנאשם



63. אשר לטענה, כי הנאשם לא הרוויח מעסקאות הסמים והנשק המיוחסות לו- אני סבורה כי נטל הראיה מונח לפתחי הנאשם להוכיח טענה זו, שאכן לא הרוויח כסף מהעסקאות, טענה שלא הוכחה. בנוסף, ההיגיון והשכל הישר מלמדים, כי מעסקה כזו קיים רווח כספי, בוודאי שמדובר בסכומים כה גבוהים. כמו כן, הסוכן בעדותו טען, כי הנאשם הרוויח מהעסקאות אולם הוא לא יודע כמה ומה הוא הרוויח מהעסקאות. לטענתו ש"אין בעבריינו כלום תמורת כלום. אין דבר כזה. יש דבר של תן קח. כלום לקבל כלום, מכלום, אין דבר כזה" (ר' פרוטוקול הדיון מיום 5.4.22, עמ' 62-63, ש' 19-34, ש' 1-4). כמו כן הסוכן אישר שכאשר הנאשם מכר לו נשק הוא שילם לו בתמורה סכום כסף על כך, והוא לא יודע מה הנאשם עשה עם הכסף (שם, עמ' 74, ש' 20-28). עוד הסוכן אישר במסגרת חקירתו הראשית שלא ראה את נאשם 2 נותן כסף לנאשם, אולם נאשם 2 יצר עמו קשר ואמר לו שאם הוא רוצה לרכוש סמים אז שיפנה אליו ישירות ולא דרך הנאשם, כי הוא לקח ממנו כסף ולא השיב לו (שם, עמ' 75, ש' 2-15. כן ר' ת/127, ש' 3-8). בנוסף, אישר הסוכן כי נאשם 2 יצר עמו קשר וביקש ממנו שאם הוא רוצה לרכוש סם מסוג קוקאין, שיפנה אליו ישירות ולא דרך הנאשם "כי הם כבר לא ביחד והוא התבאס על הנאשם" (ר' תמלול והקלטה ת/38, ת/79).

64. אשר לטענה, כי לא היה בידי המשטרה מידע אמין המחשיד את הנאשם כמי שנוהג לבצע פשעים חמורים, כך שהנאשם לא היה היעד אלמלא ניצל הסוכן את מערכת היחסים הקרובה שהייתה ביניהם- אומנם היה זה הסוכן שהעלה את שמו של הנאשם כיעד, אולם הדבר אושר רק לאחר שאפשרות זו נבדקה על ידי המשטרה, ומעורבותו העמוקה של הנאשם בעולם הסמים והנשק, מלמדים כי לא נפל פגם בבחירתו כיעד.

65. יתרה מזו, הנאשם במסגרת עדותו מסר, כי לא עזב את העולם העברייני:

**"ת: לא שנים רבות לא בעולם הפשע. אני לא איזו טלית שכולה תכלת, אני לא באתי עכשיו לצייר את עצמי כאילו איזו פייה טובה,
ש: לא, לא אמרתי,
ת: כולם מכירים את העבר שלי,
ש: אז מה, כמה זה שנים רבות?
ת: שנים, כמו שהוא אמר 15 שנה נפלתי לקריסטל ומה לעשות?
ש: לא, אז כמה זמן אתה לא בעולם הפשע, מבחינתך?
ת: אני בעולם הפשע.
ש: לא, כמה זמן אתה לא בעולם הפשע?
ת: מה, הוא גידל אותי לפשע. מי גידל אותי לפשע, אני?
בית המשפט: אז מתי לא היית בעולם הפשע?
ת: ב-15 שנה האלה נפלתי לסמים. זהו.
עו"ד אילן אקוקה: אז אתה כל הזמן בעולם הפשע, או לא בעולם הפשע? אני רוצה להבין, אחד מהם.**

עו"ד מיכאל עירוני: לא, צריך להסביר לו,

ת: אני לא מבין,

בית המשפט: אתה אומר הוא גידל אותך בעולם הפשע,



ת: כן.

בית המשפט: אבל השאלה היא אם אי פעם לא היית בעולם הפשע?

ת: כל הזמן.

בית המשפט: כל הזמן.

עו"ד אילן אקוקה: אוקי, אז מה שעו"ד עירוני אמר הוא לא נכון? רק אני רוצה להבין. כשהוא

אומר שאתה לא הסתבכת מ-2015, או שאתה שנים רבות, אחרי זה 7 שנים,

ת: מי שנוגע בסמים זה גם בעולם הפשע,

ש: או שאתה פנית לדרך חדשה, זה פשוט לא נכון?

ת: לא. מי שנוגע בסמים, זה גם נקרא פושע. זה לא משנה באיזו דרך,

ש: לא, לא לא לא,

ת: לפני 15 שנה,

בית המשפט: אז הוא אומר שבשנים האלה הוא השתמש בסמים,

ת: לפני 15 שנה לא היינו נוגעים בסמים, אז היינו פושעים, אבל כשנפלנו לסמים, נהיינו עבריינים

של סמים (ר' פרוטוקול הדיון מיום 11.9.22, עמ' 157-158, ש' 28-35, ש' 1-22).

66. כמו כן, הנאשם אישר, כי יש לו רישום פלילי באחזקת נשק מ-2006, ואחזקת נשק מ-2015 (שם, עמ' 160-162). הנאשם גם אישר כי השתמש בסמים ויש לו גישה לסם (שם, עמ' 182).

67. הסוכן הכיר את הנאשם טרם האירוע נשוא כתב האישום. הסוכן אישר כי ההיכרות ביניהם הייתה היכרות עבריינית מקצועית, לפעמים הם עישנו יחד גראס או דיבורים פליליים (ר' פרוטוקול הדיון מיום 5.4.22, עמ' 20, ש' 19-30). טרם הפעלתו בכתב אישום זה כסוכן הוא עישן אתו וקנה מהנאשם כמה גרמים של גראס (שם, עמ' 22, ש' 19-31). הוא לא ידע לתחום את הזמנים טרם ההפעלה באופן מדויק, בהם קנה מהנאשם גרס ועישן איתו (שם, עמ' 23, ש' 16-19). **"אני מכיר אותו טוב. הייתי רואה אותו הרבה"** (שם, עמ' 25, ש' 6-8).

68. כמו כן, לפי עדות המפעיל משיח, היחידה החוקרת ידעה מידע זה על הנאשם, והוא הכיר את הנאשם שנים רבות (ר' פרוטוקול הדיון מיום 11.9.22, עמ' 128, ש' 1). **"אני מכיר אותו הרבה שנים מתוקף עבודתי המשטרתית בימ"ר, אני רק 19 שנה בימ"ר" "רק 19 שנה בימ"ר ירושלים ורק 19 שנה אני מכיר אותו"** (שם, עמ' 137, ש' 15-18). משיח בעדותו הוסיף, כי איזור בית שמש זה עיר שבה כולם מכירים את כולם (שם, עמ' 128, ש' 20-21), והוסיף, שבכל בית שמש והמושבים יש קשר משפחה כי כולם גדלו יחדיו ולכן קשה להפעיל בעיר בית שמש (שם, עמ' 131).

69. אשר לשאלה האם קיימת בין הנאשם לבין הסוכן תלות כלכלית נוכח החוב הכספי של הנאשם ועל כן הנאשם נשלח על ידי הסוכן לביצוע העסקאות השונות- אני סבורה שיש לדחותה מהטעמים הבאים: אני מקבלת את דברי הנאשם, כי בינו לבין הסוכן היה קשר קרוב כמו קרבה בין אב לבן, כפי שהעיד על כך הסוכן (ר' פרוטוקול הדיון מיום 5.4.22, עמ' 47-48, ש' 30-34, ש' 1-30, עמ' 52, ש' 1-4), וכן העידה על כך עדת ההגנה הגב' קאיה. מכאן, שאם קיים קשר כל כך קרוב בין הנאשם לסוכן, לא ברי מדוע הנאשם הרגיש, כטענתו, לחץ



להשיב לסוכן את ההלוואה. הסוכן שלל טענה זו וטען שהנאשם יודע שהסוכן לא יעשה לו דבר, אם לא ייתן לו את הכסף שהרי הוא מכיר אותו טוב. הוא אישר, כי לנאשם לא נעים ממנו ואם הייתה לו אפשרות לסיים עם החוב ולהשיב לו את ההלוואה הוא היה מבצע זאת (ר' פרוטוקול הדיון מיום 5.4.22, עמ' 69). אף לטענת הסוכן במסגרת עדותו, הוא לא הפעיל על הנאשם לחץ וכאשר הגיע הזמן לשלם הסוכן התקשר אל הנאשם על מנת שיביא לו את הכסף (שם, עמ' 63, ש' 23-34). כמו כן, הסוכן שלל שהנאשם היה מתאבד עבורו ועושה למענו הכל "לא אל תגזים, הוא לא מתאבד עבורי גם הבן שלי אני לא אתן לו כליה, הבן שלי אז אני אתאבד בשבילו?" (שם, עמ' 75, ש' 28-34). עוד מדברי המפעיל משיח עולה, כי מדובר בסכום הלוואה זעום ולכן לא הגיוני שהנאשם היה תלוי בסוכן כלכלית, בשל הלוואה זעירה עד כדי שתלות זו גרמה לנאשם לבצע מעשים כה חמורים, וללא קבלת רווח לפי טענת הנאשם (ר' פרוטוקול הדיון מיום 11.9.22, עמ' 141-142). בנוסף, הנאשם על פי הגרסה שמסר בעדותו לפני במסגרת חקירתו הנגדית טען, כי ההלוואה לא הייתה מנוף לחץ עליו כדי להשיב אותה, שכן הוא ידע שהם באש ובמים בכל דבר. כלומר, היחסים ביניהם היו הדדיים והם יעשו הכל אחד למען השני (שם, עמ' 187-188), ולכן הוא לא היה לחץ להשיב את החוב לסוכן.

70. אשר על כן, אני סבורה שחוב זה אינו יכול להוות מניע ומנוף ללחץ, כטענת הנאשם, שכן בהתחשב בסכומי העסקאות, מדובר בעניין זניח, ולו הקשר עם הסוכן היה כה קרוב כפי שמעיד עליו הנאשם, החזרת החוב בהקדם לא עמדה על הפרק, ולא היתה יכולה להוות גורם לחץ.

פגיעה בתחושת הצדק וההגנות

71. השאלה שיש לבחון היא, האם היוזמה שגילתה המשטרה באמצעות הפעלת הסוכן מהווה פגיעה בתחושת הצדק וההגנות.

72. יודגש בהקשר זה, כי החלתה של דוקטרינת ה"הגנה מן הצדק" בזיקה לטענת "סוכן מדיח" תיעשה בזהירות ובקפידה, במקרים קיצוניים בהם הרשות נהגה ב"שערורייתיות" והתנהלותה מהווה פגיעה מהותית בעקרונות הצדק וההגנות. הנטל להוכיח קיומם של מבחנים אלו רובץ לפתחו של הנאשם.

73. בענייננו, אין מדובר בהתנהלות "שערורייתית" המהווה פגיעה מהותית בתחושת הצדק וההגנות, בין היתר, לנוכח חלקו הנכבד של הנאשם בביצוע העבירות, היענותו המהירה והיוזמות שגילה ביישום עסקאות סחר בסמים וסחר בנשק. בנוסף, מחומר הראיות, כאמור, עולה כי הנאשם התגלה כעבריין פעיל ומנוסה. על כן, בנסיבות האמורות, הפעלתו של הסוכן הסמוי אל מול הנאשם הייתה עניינית ולגיטימית, בבחינת רע הכרחי הנדרש במסגרת המאבק בפשיעה ובפרט בעבירות החמורות בהן עסקין. על כן, סבורני, שלא נפל פגם בהפעלת הסוכן אל מול הנאשם, וממילא לא נפל פגם שיש בו כדי לבסס הגנה מן הצדק, ולהביא לידי ביטול האישום ולזיכוי הנאשם.

74. מטבעם של דברים, על אף ההיכרות ששררה ביניהם במשך שנים רבות, לא מצאתי כי הקשר בין הסוכן לבין הנאשם במסגרת ההפעלה הוא חריג, ובכל מקרה גם אם היה מקום לקבל את טענת הנאשם בעניין זה, אין בכך כדי לפטור אותו מאחריות פלילית, ולכל היותר טענה זו יכולה להוות שיקול מסוים להקלה בעונשו של



הנאשם.

סוף דבר

75. בנסיבות אלה, אין מדובר באדם תמים שהודח לביצוע עבירות שלא היו מבוצעות אלמלא ההדחה. הנאשם היווה ציר מרכזי בפעילות העבריינית, ואלמלא פעילותו ותרומתו, ספק אם ניתן היה להוציא את העסקאות מן הכח אל הפועל.

76. לאור כל האמור לעיל, יש לדחות את טענת הנאשם לפיה פעילותו של הסוכן יש בה כדי להביא לזיכוי. בהעדר מחלוקת עובדתית, ומאחר שהנאשם הודה בביצוע העבירות באישומים המיוחסים לו, משהוכח לפני מעבר לכל ספק סביר, כי הנאשם ביצע את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום, המסקנה המתבקשת היא, שהנאשם מורשע בכל העבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

ניתנה היום, ג' כסלו תשפ"ג, 27 נובמבר 2022, במעמד ב"כ הצדדים והנאשם