



ת"פ 11078/11/21 - מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות שלוחת רמלה נגד א' ב' ש'

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 11078-11-21 מדינת ישראל נ' ב' ש' (עציר)

בפני	כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי
בעניין:	המאשימה:
	מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות שלוחת
	רמלה
	באמצעות ב"כ עוה"ד נועם אלימלך
נגד	
הנאשם:	א' ב' ש' (עציר)
	באמצעות ב"כ עוה"ד אוסנת מוליארסקי

גזר-דין

א. כתב-האישום המתוקן:

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בכתב-אישום מתוקן ובו **3 עבירות אינמים** לפי סעיף 192 לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

בתאריך 31.10.21 בשעה 14:00 חייג הנאשם לאגף הרווחה בעיריית רמלה ושוחח עם עובדת סוציאלית. במהלך השיחה סיפר הנאשם לעובדת הסוציאלית, כי הוא במצוקת דיור, ביקש את עזרתה ובאותן הנסיבות איים באוזני העובדת הסוציאלית ש"יפגע בגרושתו".

בהמשך היום, כעשרים דקות לאחר מכן (הבהרת המאשימה בטיעוניה), התקשר אל הנאשם שוטר כדי לזמנו לחקירה. במהלך השיחה איים הנאשם באוזני השוטר על גרושתו במילים הבאות: "**היום אני רוצח מישהו אתם תשמעו עליי בחדשות רק ככה אתם מבינים אני יהיה כותרת טובה**". וכן הוסיף: "**מה לא הבנת היום אני עושה לזה סוף, היום אני רוצח אותה, תעשו את העבודה שלכם ואני את שלי**".

בהמשך היום (ולא בתאריך 1.11.21 כפי שנמסר בעובדות - הבהרת המאשימה) התקשר הנאשם לעורך-דין המעניק לנאשם סיוע מטעם הלשכה לסיוע משפטי והמסייע לנאשם בענייני השונים, ואמר לו כי הוא במצוקת דיור, וכן אמר לו כי **גרושתו הרסה לו את החיים ואיים לפגוע בה**.



ב. מתחם ענישה:

הערכים המוגנים אחר עבירות האיומים שאותן ביצע הנאשם הם ההגנה על בטחונה, שלומה ושלווה נפשה של המתלוננת

נוכח מועד ביצוע עבירות האיומים כולן, שהיה בתאריך 31.10.21, הסכימו הצדדים כי יש לקבוע **מתחם ענישה כולל** (עמוד 12 שורה 25 לעמדת המאשימה), אני מקבל זאת, וראו בעניין זה המבחנים שנקבעו על-ידי בית-המשפט העליון בע"פ 4910/13 ג'אבר נגד מדינת ישראל (29.10.14).

נוכח עקרון ההלימה, התכלית העומדת אחר עבירות האיומים ופסיקה הנוהגת בתחום, אני קובע שמתחם הענישה ביחס למתואר בעובדות כתב-האישום נע בין **חודש מאסר בפועל ועד 15 חודשי מאסר בפועל - וזאת כפי מתחם הענישה שאליו עתרה המאשימה ואני מאמץ אותו במסגרת גזר-דין זה** (ראו: עמוד 10 שורה 17).

אפנה בעניין זה, בשינויים המחויבים, לפסקי-הדין הבאים:

בראשית הדברים אציין, כי זהו מקרה מיוחד שבו הנאשם עצמו יצר מתחמי ענישה ביחס למעשיו כלפי אותה מתלוננת, כפי שאפרט בהמשך, ודי אם אפנה למתחם שקבע בית-המשפט המחוזי בעניינו במסגרת עפ"ג 58696-02-19 (במ/5) בעמוד 6 שורה 19: "אנו קובעים כי המתחם הוא כפי שעתרה לו המדינה בבית משפט קמא, בין 10 ל - 24 חודשי מאסר".

רע"פ 1293/08 קורניק נגד מדינת ישראל (25/6/08):

נאשם **בעל עבר פלילי ל- 12 חודשי מאסר בפועל**, אך יש לקרוא את הנסיבות המיוחדות שבאותו פסק דין יחד עם פסק דינו של בית-המשפט המחוזי (ע"פ 1225-11-07) שם צוין כי עברו הפלילי של אותו נאשם הוכתם בינתיים בעבירות של אלימות נוספת כלפי אשתו וכיוצא באלה.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 24951-11-21 **אסף חיים נגד מדינת ישראל** (9.1.22):

נאשם אשר הורשע בביצוע 3 עבירות איומים והחזקת סכין. כתב-האישום הוגדר בפסק דינו של בית המשפט המחוזי כדלקמן: "ביום 10.2.21 בשעות הבוקר על רקע ויכוח בין המתלוננת למערער בנוגע להסדרי שהות הנוגעים לילדים ועל רק חשדו של המערער כי המתלוננת בוגדת בו, איים המערער על המתלוננת כי יפגע בגופה באומרו: "... יהיה פה מחיר כבד, כבד מאוד... חבל יקרה אסון". ביום 20.11.20 שלח המערער אל המתלוננת הודעות מאיימות: "... אני בא להרוג אותך...", "בחיים לא חלמתי שאני יעז לחתוך אותך, ישר שפריצים בגרון.. שווה לי אני יהנה לחתוך אותך בגרון", "שווה לי להעלים אותך מהעולם.. אני לא ארצח אותך ליד הילדים שלי... אני אמצא אותך ואקח אותך לפינה יפה בים"



שם אשיר אותך בחלקים". בסרטונים המאיימים ששלח המערער הוא נצפה כשהוא מנופף בסכין יפנית. בהמשך לאיומיו הגיע המערער אל פתח ביתה של המתלוננת אשר סירבה לפתוח את דלתה למערער". הנאשם היה **בעל עבר פלילי**, נכה 100%, המתלוננת נקטה כלפיו אף היא באיומים ולא הועמדה לדין, **נדון ל - 15 חודשי מאסר בפועל**.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 52083-12-10 **קפ"ש נגד מדינת ישראל** (2/2/11):

נאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות, בכך שאיים על גרושתו, פנים אל פנים שיגמור את חייה, אמר לה שיבצע את זה (**אירוע בודד**) **בעל עבר פלילי רלוונטי**, **בין השאר בעבירת איומים כלפי אותה מתלוננת, נדון ל - 7 חודשי מאסר בפועל**.

רע"פ 149/19 **קובי פפיאשוילי נגד מדינת ישראל** (10.1.19) - עפ"ג (מחוזי מרכז) 44239-10-18 **פפיאשוילי נגד מדינת ישראל** (18/12/18):

נאשם הורשע **בריבוי עבירות של איומים**, הטרדה באמצעות מתקן בזק, בית-המשפט המחוזי קבע כי מדובר **באיומים בוטים** בפגיעה במתלוננת, ברציחתה, בפגיעה ברכושה. עיון בכתב-האישום המתוקן לימדני, כי בשמונה אישומים, ובהם עשרות רבות של מעשי איומים והטרדות, הוגש תסקיר שאינו חיובי, **דובר בנאשם בעל עבר פלילי מכביד ביותר**, נקבע מתחם שבין חודש עד 15 חודשי מאסר בפועל, **נדון ל - 9 חודשי מאסר בפועל**.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 59211-02-20 **צרויה נגד מדינת ישראל** (10.8.20):

נאשם אשר השמיע איומים חריפים כלפי אמו, גם באוזני שוטרים, שידקור אותה, שיחתוך לה את הידיים, **בעל עבר פלילי**, שכולל **הרשעה קודמת בתקיפה ואיומים של אמו** שירצח אותה, תסקיר שלילי, ללא אופק שיקומי, **נדון ל - 3 חודשי מאסר ויום**.

עפ"פ 28636-10-20 (מחוזי מרכז) **קזנצוב נגד מדינת ישראל** (10.11.20):

נוכח הסכמת המדינה להעמיד את עונשו של הנאשם על תקופת מאסרו הוא שוחרר בו במקום. דובר בנאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירת איומים, לאחר שהתקשר למוקד 100 של משטרת ישראל והשמיע משפטי איום, כגון שהוא הולך לדקור את זוגתו. לחובתו עבר פלילי הכולל 5 הרשעות קודמות, כולל עבירות איומים, תקיפת בן זוג שבגיין נדון לעונשי מאסר. הוא לא השתלב בהליך שיקומי, למרות שבית המשפט אפשר לו זאת. בבית-משפט השלום הוא נדון ל - 6 חודשי מאסר בפועל. כאמור, בבית-משפט המחוזי הועמד עונשו בהסכמת המאשימה על תקופת מאסרו, שהיה אז מיום 31.5.20 - 10.11.20, כלומר: **חמישה חודשים ועשרה ימים**.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 27225-12-20 **שוורץ נגד מדינת ישראל** (21.2.21):



7 חודשי מאסר בגין אמירת איומים, לבעל עבר פלילי, וכן הופעלו 3 חודשי מאסר מותנים, סה"כ 10 חודשי מאסר בפועל.

ג. שיקולי ענישה:

הנאשם ביצע שלוש עבירות איומים ברצף באומרו משפטים שאותם השמיע באוזניהם של שלושה שומעים שונים, ומדובר במשפטי איום חריפים, שלפיהם ירצח את גרושתו והתנהגות שכזו מחייבת להטיל עליו ענישה מחמירה, המשיבה לו כגמולו ושבעיקר תרתיע אותו, במיוחד נוכח עברו הפלילי שיובא בהרחבה להלן:

לחובת הנאשם עבר פלילי הכולל 13 הרשעות קודמות, בין השאר בעבירות דומות כלפי אותה מתלוננת כדלקמן (במ/1):

לחובת הנאשם מאסר מותנה בר-הפעלה בן 8 חודשים, אשר לא הרתיע אותו מלשוב ולבצע עבריינות דומה כלפי אותה מתלוננת (במ/2).

בתאריך 5.9.18 הורשע הנאשם, בין השאר, **בארבע עבירות איומים**. הוא נדון ל - 38 ימי מאסר בפועל. עיון בעובדות כתב-האישום, הכרעת-הדין וגזר-הדין (במ/3) מלמד כי הנאשם **איים על אותה מתלוננת**, בין השאר, במילים: **"אני אשורף אותך בתוך הבית"**, וכן שייתן לה עשר מכות, שיוציאו **"את העצמות של הבת" שלה מהקבר**. הוא הוסיף איומי רצח שונים, שהוא לא מפחד מכלום, **שהוא ירצח את גרושתו וירצח את עצמו**.

במעמד אותו גזר-דין אמר הנאשם: **"אני באמת לא אחזור על הדברים האלה, ואם אחזור על הדברים אני מוכן לקבל עונש יותר חמור ואני באמת מצטער"** (עמוד 9 שורות 16 - 17).

בתאריך 30.12.18 הורשע הנאשם פעם נוספת בעבירת **איומים** ונדון ל - 3 חודשי מאסר בפועל. עיון בעובדות כתב-האישום, הכרעת-הדין וגזר-הדין (במ/4) מלמד כי הנאשם **איים על אותה מתלוננת**, בין השאר, במילים: **"אני בדרך אלייך, תזמיני משטרה את מי שאת רוצה, אני לא מפחד...הגיעו מים עד נפש אתך...את לא תראי את שרי...אני אמות רק אתך אני אמות...אני אקח אותך ואותי יחד, את לא תחיי...אני בדרך אלייך...הלילה את תמותי היום...אני הלילה בא לחסל אותך...אם לא תחזרי אלי חבל לך על הזמן...היום יהיה הסוף שלך...אם אני לא שוחט אותך היום. הלילה אני שורף אותך בתוך הבית...וגם את הקולנועית אני אשבור לך...."**

במעמד אותו גזר-דין אמר הנאשם: **"...אני בן אדם מושגל כבד, נשאר לי עוד כמה זמן לחיות ואני מבקש, מה שאני שילמתי אני שילמתי, אני יותר לא מתקרב אליה ולא מדבר אתה על כלום...אני לא מתקרב אליה...אני סופני ואני חי על כדורים"** (עמוד 11 שורות 16 - 22).



בית-המשפט בגזר-הדין התייחס לכלל הנסיבות ובין השאר ציין, כי הוא מתחשב בכך שהנאשם עבר השתלת כבד ומגד שצוין בתסקיר, כי **המתלוננת חוששת מפניו משום שהוא ממשיך בהתנהגותו הפוגענית כלפיה** ושהוא מציג עמדה קורבנית ומתקשה לגלות אמפטיה כלפיה (עמוד 13 שורות 4 - 9).

בתאריך 29.1.19 הורשע הנאשם **פעם נוספת**, בין השאר, **בשתי עבירות איומים, כלפי אותה מתלוננת** והוא נדון תחילה בבית-משפט השלום ל - 8 חודשי מאסר בפועל, הפעלת 6 חודשי מאסר מותנים, סה"כ ל - 12 חודשי מאסר בפועל. בית-המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה (עפ"ג 59696-02-19) והחמיר את עונשו, **סה"כ 16 חודשי מאסר בפועל (במ/5)**. בין השאר איים הנאשם על גרושתו במילים: **"תראי אני אהרוג אותה אני אשורף לה את הבית..."**. וכן: **"אני אהרוג אותך, אני אשורף את הבית אותך ואת הילדים ואשורף לך את כל הקולנועית"**. וכן: **"אני אשתחרר, אצא מפה ואלך לרצוח אותו עם שרשרת...אתה עוד תראה על זה כתבה בעתון...אני מקושר, אני אשלח לה אנשים שיסברו לה את הקולנועית"**.

שוב, בטרם נגזר עונשו, אמר הנאשם את **מילותיו הריקות מתוכן: "למדתי לקח, אני לא בן אדם כזה. היא הביאה אותי למצבים כאלה. אני לא אדם שמאיים. אני מבטיח שיותר לא יהיה. אני נוסע לחו"ל איך שאצא מבית הסוהר. גם הכליות שלי כבר נפגעו....זה יותר לא יקרה..."** (עמוד 3 שורה 32 והלאה).

בית-המשפט המחוזי הנכבד בהחמירו בענישת הנאשם ל - **16 חודשי מאסר**, ציין: **"מדובר במשיב שמבצע עבירות באופן סדרתי"** (עמוד 4 שורה 28) וכי מדובר בנאשם ש**"לא הפנים את הלקח..."** (עמוד 5 שורה 8).

בתאריך 14.2.22 הורשע **שוב פעם** הנאשם, בין השאר, **בעבירת איומים, שוב כלפי אותה מתלוננת והוא נדון ל - 12 חודשי מאסר בפועל**. עיון בכתב-האישום, הכרעת-הדין וגזר-הדין (במ/6) מלמד, כי הנאשם הפר צווי הגנה שהוצאו נגדו להגנת אותה מתלוננת, יצר עמה קשר אסור עשרות פעמים ואיים על שוטרים שהגיעו לעוצרו.

במעמד גזר-הדין אמר הנאשם, בין השאר, **שוב דברים דומים**: **"...אני מושתל כבד, עדיף לי בבית הסוהר...אני מבקש להתחשב במצב שלי. אני לא אלים ואני לא רוצה לדבר אתה. אני לא מתקרב אליה..."** (עמוד 17 שורות 6 - 11).

בית-המשפט ציין בגזר-דינו כי **"הדברים הכתובים בתסקיר שירות המבחן מנבאים שחורות"** (עמוד 18 שורה 33), וכי הנאשם **"מצליח לאמלל חייהם של האחרים בסביבתו"** (עמוד 19 שורה 31).

הנה כי כן, רצף המעשים המאיימים דלעיל, המפגש עם רשויות האכיפה ועם בתי-המשפט מלמד, כי זהו נאשם סדרתי, חסר מורא מפני החוק, אשר יש להענישו ביד רמה.

אין צורך להוסיף דברים מעבר למילים הברורות שאמרו בתי-המשפט השונים בגזר-הדין, בעניינו והדברים ברורים.



יצוין, כי הנאשם **לא עבר כל הליך שיקומי/טיפולי** ומסוכנותו כלפי המתלוננת נותרה בעינה.

איני סבור, כי יש להעניק משקל לנסיבותיו האישיות ולמצבו הרפואי, כפי שהוצגו בידי ב"כ (שלא הוכחו בראיות), **שמהווים ניגון חוזר ונשנה**, שאותו מציף הנאשם כטענה להקלה בעונשו, והגיע העת לדחוק נתונים אלו לפינה. אכן, מצבו הרפואי והאישי לא יכולים להוות תירוץ לסבל החוזר והנשנה שהוא החליט להטיל על המתלוננת.

שקלתי את העובדה, ומבלי להקל ראש, כי הנאשם איים על המתלוננת באזניהם של אחרים, ולמעשה האיום לא נלווה מעשה, ואולם יש להניח שעקב כך, כאשר המתלוננת נקראה למסור את עדותה, התחווירו לה הדברים אשר הוסיפו נדבך נוסף של חרדה לחיים שהיו מנת חלקה.

ד. מסקנה:

הנאשם עולה ומטפס בסולם העבריינות כלפי גרושתו ונראה כי עונשי בית-המשפט, אשר מטפסים מעלה יחד עמו אינם מרתיעים אותו מלשוב ולבצע מעשים דומים.

עתה, אין כל היגיון עונשי להשיב את הגלגל לאחור, לרדת מטה בסולם התגובה העונשית, באופן שיעביר לנאשם מסר שלילי של הקלת ראש, אלא יש לפסוע יחד עמו ולהחמיר את עונשו, כפי התקדמותו העבריינית וחוסר המורא שהוא מפגין כלפי מערכת הדין. ככל שהנאשם ממלא את חבית מעשיו המאיימים כלפי המתלוננת ואינו מורתע מענישה המוטלת עליו, כך יש להעלות את נפח הענישה אשר תוטל עליו. כשהם שהוא מתקדם במעלה הסולם וצובר לחובתו עוד ועוד עבריינית מאיימת כך יש לעלות יחד עמו ולהחמיר בענישה המוטלת עליו.

זהו נאשם, אשר **אינו לומד את לקחו**, הוא שב ומאיים על המתלוננת, פוגע בשלוות חייה ולמרות כל הבטחותיו והתנצלויותיו הוא שב לסורו כלפיה פעם אחר פעם.

נראה כי כל אימת שהנאשם נתון מאחורי סורג וברית, נמנעים מן המתלוננת אותם פחד ואימה שהיו מנת חלקה, והיא בהחלט זכאית לחיים של שלום, שלווה מבלי לחשוש פעם אחר פעם מפני מעשיו המאיימים כלפיה. ואכן, סקירת כלל מועדי ביצוע העבירות, שאותן ביצע הנאשם כלפי אותה מתלוננת מלמדת, שכך הם פני הדברים וכי גמלה החלטה בלבו **למרר את חייה** בדרך של הטלת פחד ואימה: דצמבר 2017, פברואר - מרץ 2018, מאי 2018, אוקטובר 2018, ועתה העבירות שנדונות בפניי מאוקטובר 2021, כאשר ההפסקות בפעילות העבריינית אך משום שהותו מאחורי סורג וברית.

ראינו, שבפעם האחרונה נדון הנאשם ל - 12 חודשי מאסר בפועל ואלו לא הרתיעוהו מלשוב מדרכו הרעה ועתה ברור הוא שלא ניתן לגזור ענישה מקלה מכך.



על כן אני סבור, כי זהו המקרה החריג שבו יש למקם את נאשם בראש מתחם הענישה, ואני סבור, כי עמדת המאשימה, שלפיה עתרה להטיל על הנאשם 15 חודשי מאסר בפועל, כלומר בקצה העליון של המתחם, להפעיל את עונש המאסר המותנה במצטבר, סבירה מאוד בנסיבות, ואני מאמץ אותה תוך תיקון קל, הנובע מהודאתו של הנאשם, החיסכון בעדות המתלוננת והחיסכון בזמן הציבורי שנבע מכך.

ה. תוצאה:

לאור כל האמור לעיל אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 14 חודשי מאסר בפועל.

ב. אני מורה על הפעלת עונש המאסר המותנה בן 8 החודשים שנגזרו על הנאשם במסגרת ת"פ שלום תל-אביב-יפו 67616-10-18 (עפ"ג 19-02-59696) (במ/2) בחופף ומצטבר לעונש המאסר בפועל.

ג. סה"כ ירצה הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל לריצוי מיום מעצרו ה - 31.10.21.

ד. 8 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירה בה הורשע.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז/לוד בתוך 45 ימים.

צו כללי למוצגים.

התיק סגור.

ניתן היום, ב' אייר תשפ"ב, 03 מאי 2022, במעמד הצדדים.