

ת"פ 10483/08 - מדינת ישראל - רשות המסים, לשכה משפטית -
מחלקה פלילית, מדור תביעות ת"א נגד ק王某 בע"מ, חי בן-אל
בע"מ, אחמד ספורי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 12-08-10483 מדינת ישראל נ' ק王某 בע"מ
וachi

בפני כב' השופט ד"ר שאול אבינור

הנאשימים
מדינת ישראל - רשות המסים לשכה משפטית - מחלקה
פלילית מדור תביעות ת"א

נגד
1. ק王某 בע"מ
2. חי בן-אל בע"מ 3. אחמד ספורי

גזר דין

א. רקע כללי:

1. הנאשימים הורשו, על יסוד הוודאות בעבודות כתב האישום, בбиוץ ארבע עבירות של אי הגשת דוחות לפי הוראות סעיף 216(4) וסעיפים נלוים בפקודת מס הכנסת [נוסח חדש], תשכ"א-1961 (להלן - פקודת מס הכנסת).
2. כתב האישום אוחז חלק כללי ושלושה אישומים. על פי עובדות החלק הכללי, נאשומות 1 ו-2, חברות פרטיות הרשותן בישראל, עסקו, בתקופה הרלווננטית לכתב האישום,ביבוא ושיווק משקאות חריפים ומזון, ובביגוד ובהנעלה; בהתאם. נשם 3 היה, באותה התקופה, מנהל הפעיל של נאשומות 1 ו-2. על פי הוראות פקודת מס הכנסת היו הנאשימים חייבים להגיש באותה התקופה דוח על הכנסתותם, בצירוף מאזן וחשבון רווח הפסד מאושרים על-ידי רואה-חשבון (להלן - דוח).
3. על פי עובדות האישום הראשון, בו הואשם נאשומם 1 ו-3, הם לא הגיעו דוח לשנת המס 2010 במועד. על פי עובדות האישום השני, בו הואשם נאשומם 2 ו-3, הם לא הגיעו דוחות לשנות המס 2009 ו-2010 במועד (שתי עבירות). על פי עובדות האישום השלישי, בו הואשם נאשומם 3, הוא לא הגיע דוח (אישי) לשנת המס 2010 במועד.

4. הנאשימים הודיעו כאמור בעבודות הנ"ל, והורשו על יסוד הוודה זו - בהתאם לחקיקתם כמפורט באישומים הראשון והשני - בעבורות של אי הגשת דוח במועד, לפי הוראות סעיף 216(4) יחד עם סעיף 117 לפకודת, ובאחריות מנהלים (של נשם 3), לפי הוראות סעיף 224א לפקודת. באישום השלישי הורשע נאשומם 3 בעבירה נוספת לפי הוראות סעיף 216(4) לפקודת. בסך הכל מדובר, כאמור,

עמוד 1

בארבע עבירות.

.5. כל המחדלים נשוא כתוב האישום הוסרו.

ב.

הראות לקביעת העונש ועיקר טיעוני ב"כ הצדדים:

.6. ב"כ המאשימה הגישה את גילון הרשותו של נאשם 3 (ע/1). כעולה מגילון זה, לנאשם 3 ליד 1960, חמש הרשותות קודמות. הרשותה הקודמת האחורה הינה ישנה מאוד, מבית המשפט הצבאי המחויז בלוד, משנת 1985. עם זאת, במסגרת אותה הרשותה בידי נאשם לתקופת מאסר בפועל בת 20 שנים.

.7. ב"כ המאשימה הדגישה כי מדובר באربع עבירות של אי הגשת דוחות במועד. האינטראס הציבורי מחייב כי דוחות יוגשו במועד על מנת לאפשר לרשות המסים לפקח על החבות במס ולגבוט מיסים במועד. לטענותה, איחור בהגשת דוחות פוגע בהתנהלות התקינה של רשות המסים ובערך החברתי שענינו השוויון בנשיאות נטל המסים, ומכאן החומרה שבו. ב"כ המאשימה צינה עוד, כי בשנת המסים 2010 היה מחזורה של נאשמת 1 גבוהה מאד, כ-31 מיליון ₪, ומחזורה של נאשמת 2 היה אף הוא גבוהה, כ-1.2 מיליון ₪.

.8. יחד עם זאת, נוכח הסרת כל המחדלים עתירה ב"כ המאשימה - בעניינו של נאשם 3 - למתחם עונש הולם מתון, דהיינו: למתחם עונש הולם של מאסר על תנאי, לתקופה שבין חדשניים מאסר על תנאי לבין 8 חדשניים מאסר על תנאי; וכנס כספי, בין קנס בשיעור של 8,500 ₪ לבין קנס בשיעור של 29,200 ₪. בנוסף עתירה ב"כ המאשימה להטלת התcheinות להימנע מעבירה. נאשומות 1 ו-2 הינן חברות שאין פעילות ועל כן העתירה היא להטלת קנס סמלי.

.9. ב"כ הנאים ביקש להקל עם נאשם 3. ב"כ הנאים הדגיש כי נאשם 3 עשה כל שביכולתו להסרת המחדלים, והסיבה היחידה לכך שכותב האישום לא הומר בכנס מנהלי נעוצה בעובדה שלנאשם לא הייתה יכולת כלכלית לשלם את החוב בתיק הnicknames.

.10. הנאשם אינו צעיר. הוא נשוי ואב לשתי בנות, ואת רוב חייו הבוגרים בילה בבתי כלא. לאחר שהשתחרר מהכלא הקיים, לפניו כשמונה שנים, עסוק למכירת משקאות בסיטונאות. העסק הצלlich מאד בתחילת אך לאחר מכן, בשל ניהול לא נכון, התמוטט ונקלע לחובות אדירים. הנאשם עצמו מצא כוון בהליכי פשיטת רגל ונקבע בעניינו צו תשלומים בשיעור של 500 ₪ לחודש (ר' גמ ס/1).

.11. בנסיבות אלה, מצבו של הנאשם קשה ביותר, והוא אינו מצליח למצוא עבודה נוכחה גלו ועbero. לנאים אין כל יכולת לשלם את הקנסות להם עתירה המאשימה. ב"כ הנאים ביקש אףו לנתקוט עם נאשם 3 במידה הרחמים ולא להטיל עליו קנס.

.12. לבסוף הנאים, בדברו האחרון לעונש, ציין כי מצבו הכלכלי "מאוד מאוד קשה".

ג.

קביעת מתחם העונש ההולם:

.13. בעת גזירת עונשו של נאשם על בית המשפט לקבוע, תחיליה, את מתחם העונש ההולם לעבירות שבביצועו הורשע הנאים, ולאחר מכן לגורור את עונשו של הנאים בתוך מתחם העונש ההולם; והכל

כאמור בהוראות סעיף 40ג לחוק העונשין. קביעת מתחם העונש הולם תיעשה בהתאם לעיקרונות המנחה בענישה - עקרון הלהימה - תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות ובמידת הפגיעה בו, בנסיבות העונישה הנוגעת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירות כמפורט בהוראות סעיף 40ט לחוק העונשין.

.14 באשר לעבירות דנא, בהתחשב מכלול נסיבות העניין מקובל עלי' טיעון ב"כ המأشימה הן לגבי הערכים החברתיים, שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות, והן, עקרונית, לגבי מתחם העונש הולם אותו יש לקבוע במקרה זה. בהקשר זה לא לモותר להוסיף ולצין כי גם מקובלות עלי' האבחנה, אותה בקשה המأشימה לעשות לעניין קביעת מתחם העונש הולם, בין מקרה בו המחדלים הוסרו לבין מקרה בו הם לא הוסרו.

.15 לפי הוראות סעיף 40ט(א)(4) לחוק העונשין, בקביעת מתחם העונש הולם על בית המשפט להתחשב בין השאר, במסגרת הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה, ב"נזק שנגרם מביצוע העבירה". כאשר עסקינו בעבירות מס הרכות באירוע, עיקר הנזק שנגרם מביצוע העבירה הוא המחדל שבאי הדיווח ובאי תשלום המס. לפיכך, כאשר המחדל מוסר מילא ברור כי הנזק שנגרם מביצוע העבירה הוא פחות במידה ניכרת.

.16 בעבירות כגון דא הסרת המחדל הינה, אם כן, נסיבה מהותית ורבת חשיבות. מדובר לא רק בנסיבות שעוניינה "מאמצין הנאשם לתקן תוצאות העבירה ולפיצו על הנזק שנגרם בשלה" - נסיבה שאינה קשורה ביצוע העבירה ועשיה להשפיע רק על גזרת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש הולם, כאמור בהוראות סעיף 40יא(5) לחוק העונשין - אלא כאמור בנסיבות מהותית, היורדת לשורשו של עניין ועל כן משפיעה על קביעת מתחם העונש הולם עצמו. הלכה למעשה, כאשר המחדלים נשואו עבירות המס מוסרים, מידת הפגיעה בעריכים החברתיים המוגנים הינה פחותה, והיבט זה צריך לבוא לידי ביטוי בקביעת מתחם העונש הולם.

.17 בנסיבות אלה אני קובע, אפוא, כי מתחם העונש הולם במקרה דנא כולל רכיב של מאסר מותנה וענישה כלכלית, וכן - במקרים המתאים - התching'יבות להימנע מעבירה. ברכיב המאסר המותנה מתחם העונש הולם הוא בין בין מאסר מותנה של חדשניים לבין מאסר מותנה של שמנוה חדשניים. ברכיב הענישה הכלכלית מתחם העונש הולם הוא בין קנס בשיעור של כמה אלפי ₪ לבין קנס בשיעור של כמה עשרות אלפי ₪.

גזרת עונשם של הנאשמים בתוך מתחם העונש הולם:

.18 בהתאם להוראות סעיף 40יא לחוק העונשין על בית המשפט לגזר את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש הולם - למעט במקרים חריגים בהם הוא רשאי לחרוג ממתחם זה, שאין עניינם לכך - תוך התחשבות בנסיבות שלא קשורות ביצוע העבירות כמפורט בהוראות הסעיף האמור.

.19 בתיק דנא יש להידרש רק לשאלת עונשו של נאשם 3, שכן החברות-הנאשות אין פעילות ומוסכם כי יש להשית עליהם קנס סמלי בלבד. גם בשאלת זו - שאלת עונשו של נאשם 3 - המחלוקת בין הצדדים מצומצמת למדי, ונוטבה סביב סוגיות הקנס, שכן אין מחלוקת שהענישה צריכה לכלול רכיב של מאסר מותנה.

.20 במקרה זה יש להתחשב, לפחות חומרה, בעובדה שמדובר בארבעה דוחות על פני תקופה של עמוד 3

שנתיים - השנים 2009-2010 - כאשר בשנת 2010 עסקין במחזורים גבוהים של נאשומות 1 ו-2 ובפרט של נאשמת 1. אכן, מחוזר עסקי גבוה של חברת אינו ערובה לכך שהחברה לא הגיע למצבים של התמוטות והפסדים, מצבים שכמובן עשויים להשפיע על היקף חובות המס של החברה. יחד עם זאת, המינימום שניתן לצפות מ לחברה, בפרט כאשר מחזורה העסקית הינו גבוה, הוא להגשים את דוחותיה כדין.

21. מאידך גיסא, לכפ' קולא, יש ליתן משקל להודאת הנאים ולנטילת האחריות על ידי נאשם 3. בנוסף, יש גם להתחשב בנסיבות האישיות והמשפחתיות של נאשם 3, כמו גם במצבו הכלכלי הקשה. כאמור, נאשם 3 מצוי בהליך פשיטת רgel ונותר הלכה למעשה בחוסר כל.

22. בנסיבות אלה, ולאור כל האמור לעיל, אני גוזר בזה על הנאים את העונשים הבאים:

על נאשם 3:

(א) מאסר על תנאי למשך 4 חודשים, אותו לא ישא הנאשם אלא אם כן יעבור תור שלוש שנים מהיום, עבירה לפי הוראות פקודת מס הכנסתה.

(ב) קנס בסך של 9,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורה.

הकנס ישולם ב-18 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 1.3.15 ובכל רשות לחודש של אחרים. היה ונאשם 3 לא ישלם את אחד התשלומים במועד תועמד כל יתרת הקנס לפירעון מיידי.

(ג) התחייבות להימנע במשך שנתיים מהעירות בהן הורשע הנאשם, על סך 9,000 ₪, או 60 ימי מאסר תמורה. היה והנאשם לא יחתום על התחייבות כאמור תוך 7 ימים מהיום, הוא יאסר לתקופה של חודש ימים.

על נאשומות 1-2:

קנס (סמלי) בסך 1 ₪, לכל אחת מהנאשומות הנ"ל.

נתן בזה צו כללי, לעניין מוצגים, לשיקול דעתו של קצין משטרה.

זכות ערעור בתחום 45 יום מהיום.

נתן היום, יום חמישי ה' כסלו תשע"ה, 27 נובמבר 2014, במעמד הצדדים.