



ת"פ 10108/11/21 - מדינת ישראל, פרקליטות מחוז מרכז נגד סטיב סייפו

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 10108-11-21 מדינת ישראל נ' סייפו(עציר) ואח'

בפני כבוד השופטת זהר דיבון סגל

בעניין: המאשימה

מדינת ישראל

פרקליטות מחוז מרכז

ב"כ עוה"ד שחר לדובסקי

נגד

הנאשם

סטיב סייפו

ב"כ עוה"ד יפתח רפאלי

גזר דין

1. הנאשם הודה בהתאם להסדר טיעון דיוני בעובדות כתב אישום מתוקן בסחר בסם מסוכן עבירה לפי סעיף 13 ו-19א לפקודת הסמים [נוסח חדש] התשל"ג 1973 (להלן: פקודת הסמים) ובסיוע לסחר בסם מסוכן עבירה לפי סעיפים 13 ו-19א' וסעיף 31 לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: חוק העונשין).

2. בין הצדדים לא התגבשה הסכמה לעניין העונש וכל צד טען כראות עיניו.

עובדות כתב האישום בתמצית

3. עסקינן בכתב אישום אחד מתוך פרשייה, במסגרתה הופעל שוטר כסוכן משטרה סמוי באזור המרכז אשר ביצע מול הנאשם (ונאשמים אחרים) עסקאות סמים. במסגרת פעילותו החשאית של הסוכן וכחלק מסיפור הכיסוי שלו עבד הסוכן כשליח של חברת "תן ביס" ושליח של משקאות אלכוהוליים. בין הסוכן לנאשם היכרות קודמת לאירועים נשוא כתב האישום, מתקופת שירותם הצבאי. כתב האישום הוגש נגד חמישה נאשמים ובגדרו שישה אישומים ולנאשם מיוחסים האישום הראשון והאישום הרביעי.

4. על פי עובדות האישום הראשון ביום 26.1.21 בעת עבודתו פגש הסוכן באקראי את הנאשם והשניים החלו לשוחח. הסוכן סיפר לנאשם כי בכוונתו לנסוע לאילת על מנת לרכוש שם שתיה חריפה, הנאשם השיב לו כי מכיר אנשים רבים באילת ויכול למכור לו סמים מסוגים שונים, השניים החליפו מספרי טלפון וקבעו לדבר בהמשך.

ביום 15.2.21 בשעות אחר הצהריים התכתבו הסוכן והנאשם 1 בטלפון וסיכמו כי הסוכן ירכוש מאדם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: האחר) 30 גרם קוקאין תמורת 380 ₪ לגרם סם (להלן: העסקה) ולשם ביצועה תיאמו מקום מפגש. בהתאם למוסכם בשעה 19:23 נפגשו הנאשם והסוכן במקום המפגש. הסוכן מסר לנאשם 7,600 ₪ והאחרון עזב את המקום. בהמשך סמוך לשעה 19:48 נפגשו הסוכן והנאשם בחניון הנמצא בקרבת המקום, לשם



הגיע האחר ומסר לנאשם שקית ובה 19.96 גרם נטו סם מסוכן מסוג קוקאין. הנאשם 1 מסר את השקית לסוכן.

5. על פי עובדות האישום השני: ביום 1.3.21 בשעות הצהריים שוחחו הסוכן והנאשם וסיכמו כי הנאשם ימכור לסוכן סם מסוכן מסוג קוקאין. לצורך ביצוע העסקה תיאמו מקום מפגש. בהמשך סמוך לשעה 19:10 השניים נפגשו והנאשם מסר לסוכן, לאחר ששוחח עם אחר בטלפון, כי העסקה לא תוכל להתבצע באותו היום והשניים סיכמו לשוב ולשוחח למחרת.

ביום 2.3.21 בשעה 13:14 פנה הנאשם לסוכן בהצעה לרכישת סמים והשניים קבעו להיפגש. במועד זה, הציע הנאשם לסוכן לרכוש 5 גרם קוקאין נוספים תמורת 1,500 ₪. בהמשך אותו היום ובשעה 18:08 נפגשו השניים במקום המפגש, הסוכן מסר לנאשם 7,600 ₪. אז ניגש הנאשם לבניין סמוך פגש בנאשם 2 ולאחר מכן שב לסוכן ומסר בידו שקית ובה 22.97 גרם נטו סם מסוכן מסוג קוקאין. באותו המועד שאל הנאשם את הסוכן האם מעוניין ב 5 גרם קוקאין נוספים תמורת 1,500 ₪ והסוכן השיב בחיוב ומסר בידי הנאשם 1,500 ₪. הנאשם ניגש בשנית לבניין סמוך, קיבל מהנאשם 2 שקית ובתוכה 4.768 גרם קוקאין, אותה מסר בהמשך לסוכן.

טיעונים לעונש

6. בא כוח המאשימה עמד בטיעוניו על הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם ובהם הגנה על בטחון ובריאות הציבור והיותו של נגע הסמים כמחולל פשיעה וכן הפנה לחומרה היתרה במעשיו של הנאשם אשר היה מעורב בשתי עסקאות סמים מסוג קוקאין שנזקם הבריאותי רב, במקרה אחד סחר ובשני סיוע. בשני המקרים שבוצעו בפרקי זמן שונים תיאם הנאשם אל מול הסוכן את הפרטים המהותיים, כמות ומחיר. לדבריו נתונים אלו מלמדים על היותו של הנאשם מעורה בעולם הפשע, בעל גישה לכמויות סמים גדולות ועל מי שפעל מתוך מניע כלכלי מובהק. בנסיבות אלו ובשים לב לכמות הסם, סוגו ופרקי הזמן בהם בוצעו העסקאות עתר בא כוח המאשימה לקביעת מתחמי ענישה נפרדים כדלקמן: באישום הראשון עבירת הסיוע - בין 10 ל- 22 חודשי מאסר בפועל; באישום השני עבירת הסחר - בין 22 ועד 40 חודשי מאסר בפועל. עמדתו תמך בפסיקה.

7. בא כוח המאשימה ציין כי מדובר אמנם בנאשם נעדר עבר פלילי אולם לחובתו הרשעות קודמות בתחום התעבורה בגין ריצה שתי תקופות מאסר, האחרונה החלה עוד טרם מעצרו בתיק זה. לנוכח זאת ובהינתן ההודיה והחיסכון בזמן שיפוטי, סבור ראוי להשית על הנאשם עונש מאסר כולל שלא יפחת מ- 28 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ורכיבי ענישה נוספים.

8. בא כוח הנאשם טען כי המתחם אליו עותרת המאשימה מחמיר יתר על המידה ואינו משקף את מדיניות הענישה הנהוגה. כן נטען כי העונש לו עותרת המאשימה אינו עולה בקנה אחד עם טווח הענישה בפרשייה בהתאם להסדרי הטיעון השונים. בטיעוניו עמד על גילו של הנאשם, נעדר הרשעות קודמות וזוהי לו מעורבותו הראשונה בעסקאות סמים ועל כן לטעמו אי אפשר לטעון כי מעורבותו בעולם הסמים עמוקה. בא כוח הנאשם לא מצא לנכון להפנות לפסיקה התואמת את המתחם לו עתר, על אף שהיה מן הראוי לעשות כן ולמעשה עיקר הטיעון התמקד



בהבחנה בין עונשים אחרים בפרשייה לבין העונש שראוי לטעמו שיוטל כאן. לגישתו ישנה טעות במחשבה ובחישוב העומדים מאחורי עתירתה של המאשימה בעניין העונש. עוד בטיעוניו הפנה בא כוח הנאשם לנסיבותיו האישיות של הנאשם והפגיעה הצפויה במשפחתו כתוצאה מעונש המאסר אותו צפוי הנאשם לרצות.

9. מטעמים אלו ולנוכח ההודיה ולקחת האחריות, כך לדברי בא כוח הנאשם, ראוי להשית על הנאשם עונש מאסר שלא יעלה על 16 חודשים. באשר לרכיבי הענישה הנוספים, ביקש את התחשבות בית המשפט בשל מצבו הכלכלי הרעוע של הנאשם, הליכי הוצאה לפועל שננקטו נגדו והפגיעה הצפויה במשפחתו. באשר לעונש הפסילה, ביקש כי זה יהיה מתון ככל האפשר.

10. הנאשם בדברו האחרון: "אין לי מה להגיד".

דין והכרעה

11. לנוכח מבחן הקשר ההדוק, אופיין וטיבן של העבירות אשר בוצעו כחלק מתוכנית עבריינית אל מול אותו סוכן סמוי ועל אף העובדה כי בוצעו במועדים שונים, מצאתי לקבוע מתחם עונש אחד. ההלכות שנקבעו בעניין הגדרת המונח "אירוע" ידועות ומוכרות ולא מצאתי לחזור על הדברים (ראו ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2021), ע"פ 5643/14 עיסא נ' מדינת ישראל (24.6.2015), ע"פ 2519/14 אבו קיעאן נ' מדינת ישראל (29.12.2014), ע"פ 1261/15 דלאל נ' מדינת ישראל (13.9.2015)). עוד בעניין זה, אומר כי עצם ההפרדה בין האישומים נראית מלאכותית ועשויה ליצור סרבול מיותר בגזירת הדין, בפרט כאשר עתירתם המשותפת של הצדדים היא להשית על הנאשם עונש אחד כולל שיהלום את מעשיו.

קביעת מתחם העונש

12. מתחם העונש ייקבע בהתאם לעקרון ההלימה תוך מתן משקל לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, למידת הפגיעה בהם ולמדיניות הענישה הנהוגה, והכל בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

13. הנאשם במעשיו פגע בערכים עליהם ביקש המחוקק להגן ובכלל אלה, שמירה על שלום ובריאות הציבור וההגנה מפני הנזקים החברתיים, הן הישירים והן העקיפים, אשר נגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים, לרבות ההגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור. בית המשפט העליון עמד לא אחת על ההכרח במדיניות ענישה מרתיעה כלפי אלה הלוקחים חלק בהפצתם של סמים מסוכנים. ראו מיני רבים: ע"פ 6029/03 מדינת ישראל נ' שמאי, פ"ד נח (2) 734 (9.2.2004); ע"פ 6021/95, 4998/95, 5267/95, 5313/95 מדינת ישראל נ' גומז (31.7.1997); ע"פ 575/88 עודה נ' מדינת ישראל, פ"ד מב (4) 242 (11.12.1988).

14. וכן דברי בית המשפט העליון בע"פ 6990/13 חט'ב נ' מדינת ישראל (24.2.2014):

"בית משפט זה הצביע בפסקי דין רבים על התוצאות הקשות וההרסניות הנגרמות בעקבות הפצת



סמים מסוכנים, ובמיוחד הקשים שביניהם. קשה להגזים בהערכת הנזק הנגרם מייצור, הפצה, סחר ושימוש בסמים. נזק ממזני, גופני ונפשי, המקיף את החברה בכללותה, ואינו נעצר במשתמש או במעורבים הישירים בביצוע העבירות... יבואני סמים וסוחריו המרכזיים הם אלו שיוזמים ומניעים את התהליך, אולם תפקיד חשוב וממשי בפגיעה בערכים המוגנים מסור גם לכל יתר חברי החוליות המרכיבות את השרשרת, מגדול ועד קטן: "וידענו מכבר כי בלא חוליות-הביניים המרכיבות את השרשרת יתקשו עברייני הסמים העיקריים לבצע את זממם. כנדרש מכאן, חובה היא המוטלת עלינו להיאבק בכל חוליה וחוליה ולנתק את השרשרת..."

15. באשר לסכנה הנשקפת מסם הקוקאין אפנה לע"פ 972/11 מדינת ישראל נ' יונה (4.7.2012):

"יתכן ועבירות הסמים הקשים הן כה נפוצות עד שהתרגלנו אליהן ואולי אף אבדה לנו הרגישות למחיר שלא רק החברה משלמת אלא המשתמש עצמו. הקוקאין נחשב ולא בכדי, לסם קשה. זאת הן בשל ההשפעות על גוף האדם והן בשל פוטנציאל ההתמכרות הגבוה שטמון בו. על פי רוב, לאחר נטילת הסם חווה המשתמש תחושה חזקה של אופוריה. לאחר האופוריה מגיעה התרסקות שמתאפיינת בתשישות, שינה, דיכאון ממושך - וצורך עז להשיג מנת סם נוספת. נמצא גם שהמוח מסתגל במהירות לאפקט האופוריה, וכתוצאה מכך המשתמש צורך כמויות הולכות וגדלות מהסם. הגדלת מנת הסם מעצימה את הפגיעה שנגרמת למשתמש ובכלל זאת פרנויה, פאניקה ושיבוש בפעילות החשמלית של הלב עד כדי פוטנציאל להתקף או לדום לב... הפגיעה ביחיד חוזרת חלילה לפגיעה בחברה. השימוש בסם מסוג קוקאין יוצר צורך להמשיך ולהשתמש. כתוצאה מכך עליו לחפש מקורות כספיים למימון הסם, לאו דווקא בדרכים חוקיות, תוך שהוא חווה הידרדרות מתמדת בתפקוד הפיזי והקוגניטיבי".

16. טרם נידרש לפרטי המקרה הקונקרטי יובאו להלן מספר פסקי דין שיש בהם ללמד על מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות סחר בסם מסוג קוקאין וזאת ככלי עזר לקביעת מתחם העונש ההולם. עיון בפסקי הדין מלמד כי קשת העונשים בעבירות מעין אלו היא רחבה ולרוב כוללת תקופות מאסר ארוכות. חלק מפסקי הדין עוסקים במקרים אשר נידונו בבית המשפט המחוזי אך הכמויות באותן העסקאות דומות למקרה הנוכחי.

17. ע"פ 1184/21; ע"פ 1304/21 יאיר כוכבי ודביר אזולאי נ' מדינת ישראל (2.6.2021) הנאשמים הורשעו על יסוד הודאתם בביצוע שתי עסקאות סמים בשני אישומים. באישום הראשון סחר הנאשם 1 ביחד עם הנאשם 2 ואחר בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 49.18 גרם נטו תמורת 25,000 ₪ ובאישום השני סחר הנאשם 2 בסם בסיוע הנאשם 1 בכך שמכר לסוכן המשטרתי 48.47 גרם נטו סם מסוכן מסוג קוקאין תמורת 25,000 ₪. נקבע מתחם ענישה אחד לשני האישומים בין 24-48 חודשים. בית המשפט גזר על הנאשם 1 בעל עבר פלילי - 24 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית ועל הנאשם 2 שעברו אינו מכביד מצא בית המשפט לסטות מעט ממתחם הענישה מטעמי שיקום וגזר עליו 18 חודשי מאסר ורכיבי ענישה נוספים. הוגשו ערעורים לבית המשפט העליון אך בעקבות הערות בית המשפט, המערערים הודיעו כי לא יעמדו על הערעור. בצד זאת ניתנה הקלה לעניין רכיב הפסילה.

18. ע"פ 1965/20 כרים בדואי נ' מדינת ישראל (11.6.2020) - המערער הורשע על פי הודאתו בעבירות של סיוע לסחר בסם מסוכן ובסחר בסם מסוכן. במקרה הראשון סייע למכירת סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 39.62 גרם נטו תמורת 15,200 ₪; ובמקרה השני מכר לסוכן המשטרתי סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 29.98 גרם נטו תמורת 11,400 ₪. נקבע מתחם ענישה בגין שני האישומים בין 25-50 חודשי מאסר. בית המשפט גזר על הנאשם בעל עבר פלילי 36 חודשי מאסר הכוללים הפעלת מאסר מותנה במצטבר ורכיבי ענישה נוספים. ערעור על חומרת העונש התקבל ונקבע כי המאסר המותנה ירוצה בחופף כך שהנאשם ירצה עונש מאסר בן 30 חודשים יתר רכיבי הענישה ללא שינוי.



19. ע"פ 2467/19 ארנסט גרשומוב נ' מדינת ישראל (12.5.20219) - הנאשם בעל עבר פלילי הורשע על פי הודאתו בשתי עבירות סמים. במקרה הראשון, סייע הנאשם לביצוע עסקת סמים בכך שמסר לסוכן משטרתי סם מסוג קוקאין במשקל 48.25 גרם תמורת 21,500 ₪. ובמקרה השני מכר לסוכן משטרתי 49.22 גרם קוקאין תמורת 21,500 ₪. נקבע מתחם ענישה 24-48 חודשים. בית המשפט גזר על הנאשם 27 חודשי מאסר בפועל ורכיבי ענישה נוספים. ערעור לבית המשפט העליון נדחה למעט קיצור תקופת פסילת רישיון הנהיגה.
20. ע"פ 5713/18 עלי כליבאת נ' מדינת ישראל (20.1.2019) - הנאשם בן 19 נעדר עבר פלילי הורשע על פי הודאתו בשתי אישומים של סיוע לסחר בסם מסוכן וסיוע להחזקת סם שלא לצריכה עצמית במשקל כולל 45 גרם קוקאין וזאת כחלק מפרשיית סוכן. נקבע מתחם ענישה 15-32 חודשים ועל הנאשם נגזר עונש מאסר בן 16 חודשים ורכיבי ענישה נוספים. ערעור לבית המשפט העליון נדחה. נציין כי על המבצע העיקרי בעל עבר פלילי נגזרו 39.5 חודשי מאסר בפועל.
21. ע"פ 8367/18 פלוני (אבו נס) נ' מדינת ישראל (12.3.2019) - הנאשם בעל עבר פלילי הורשע בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן משטרתי. בעסקה הראשונה מכר סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 29.9 גרם נטו תמורת 16,500 ₪ נקבע מתחם שבין 23 ל-50 חודשי מאסר. בעסקה השנייה מכר סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 50.4 גרם נטו תמורת 22,500 ₪, נקבע מתחם שבין 27 ל-54 חודשי מאסר. בית המשפט גזר על הנאשם 36 חודשי מאסר בפועל ורכיבי ענישה נוספים. בית המשפט העליון קיבל את ערעור הנאשם והעמיד את תקופת המאסר על 30 חודשים ויתר רכיבי הענישה נותרו על כנם.
22. ע"פ 1654/16 גל שרר נ' מדינת ישראל (27.2.2017) הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בסחר בסם מסוכן, סיוע לסחר בסם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. באישום הראשון מכר הנאשם סם מסוכן מסוג קוקאין לסוכן משטרתי במשקל 16.6 ו-19.6 גרם נטו - נקבע מתחם ענישה בין 24-48 חודשים. באישום השני מכר הנאשם לסוכן משטרתי סם מסוכן בשתי הזדמנויות במשקל 88.9 גרם ו-99.02 גרם - נקבע מתחם ענישה שבין 36-60 חודשים. בית המשפט גזר על הנאשם 54 חודשי מאסר ורכיבי ענישה נוספים. ערעור לבית המשפט העליון נדחה.
23. ת.פ 73652-01-18 מדינת ישראל נ' מכאוי (12.8.2021) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בשתי עבירות של סחר בסמים מסוכנים. במקרה הראשון מכר לסוכן משטרתי סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 20.09 גרם נטו תמורת 9,000 ₪. בית המשפט קבע מתחם עונש 20-47 חודשי מאסר. במקרה השני מכר הנאשם לסוכן המשטרתי סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 49 גרם נטו תמורת 22,500 ₪. כן צוין כי בכל הפרשייה נקבעו מתחמי ענישה בעסקאות של כ-30 גרם בין 23-50 חודשי מאסר ומתחמי הענישה בגין עסקאות של 50 גרם בין 30-60 חודשים. במקרה הפרטני, מצא בית המשפט לחרוג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום, שאינם רלבנטיים בענייננו (הוצג על ידי המאשימה).
24. ת.פ 10429-12-18 מדינת ישראל נ' מוחמד מגדלאוי (30.6.2021) - הנאשמים הורשעו על פי הודאתם במעורבות בעסקאות סמים. בעסקה הראשונה מכר הנאשם 1 לסוכן המשטרתי סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 9.9992 גרם נטו תמורת 4,500 ₪ ובעסקה השנייה מכר הנאשם 1 בסיוע הנאשם 2 לסוכן 50.16 גרם קוקאין תמורת 23,500 ₪. כמו כן הורשע הנאשם 1 בביצוע שתי עבירות של הפרת הוראה חוקית. נקבע מתחם ענישה ביחס לנאשם 1 בין 30-55 חודשי מאסר ולנאשם 2 מתחם ענישה 10-22 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם 1 עונש מאסר בן 45 חודשים ועל הנאשם 3 גזר 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות. על השניים נגזרו גם עונשים נלווים בדמות מאסר מותנה קנס וכן חולטו כספים לאוצר המדינה.
25. ת.פ (מח' ת"א) 27612-02-19 מדינת ישראל נ' עסמת קאראנטניאג'י (23.6.2019) הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן לסוכן משטרתי. לפי האישום הראשון מכר סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל



30.9 גרם נטו תמורת 14,000 ₪ - נקבע מתחם ענישה בין 25-50 חודשי מאסר. לפי האישום השני מכר סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 48.8 גרם נטו תמורת 21,000 ₪ - נקבע מתחם ענישה בין 30-60 חודשי מאסר. בית המשפט גזר על הנאשם בעל עבר פלילי 36 חודשי מאסר בפועל ורכיבי ענישה נוספים.

26. ת"פ (מח' מרכז) 13227-12-16 מדינת ישראל נ' מוחמד כראג'ה (3.5.2018) הנאשם בחור צעיר ללא עבר פלילי הורשע על יסוד הודאתו בסחר בסם מסוכן ותיווך לסחר בסם מסוכן לטובת משטרת. באישום הראשון מכר סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 30.12 גרם תמורת 15,600 ₪ והאישום השני תיווך הנאשם לביצוע עסקה בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 39.81 גרם נטו תמורת 20,800 ₪, ו-2,000 ₪. נקבע מתחם ענישה לשני האישומים 24-48 חודשי מאסר. בית המשפט מטעמי שיקום חרג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום, שלא רלבנטיים בענייננו וגזר על הנאשם 15 חודשי מאסר בפועל ורכיבי ענישה נוספים.

27. ע"פ 2173/16 אבו צעלוק נ' מדינת ישראל (3.11.16) - המערער בעל עבר פלילי הורשע על פי הודאתו בעבירה של סחר מסוכן בכך שמכר לסוכן משטרת סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 50 גרם נטו תמורת 19,000 ₪. בית המשפט גזר על הנאשם 48 חודשי מאסר ורכיבי ענישה נוספים. ערעור לבית המשפט העליון נדחה. לציין כי באותה פרשייה נידון אחיו של המערער - בהתאם להסדר טיעון סגור לעונש מאסר בן 30 חודשים, מתוכם 21 חודשי מאסר בגין סיוע לסחר בסם מסוכן, עבירת נהיגה בזמן פסילה והפעלת מאסר מותנה בחופף ובמצטבר.

28. להשלמת הפרק העוסק במדיניות הענישה הנהוגה, אומר בחנתי את טבלת ההליכים שהציגה המאשימה ובה סקירה של ההליכים בפרשייה (יסומן עת/4 - ויסקר למערכת "נט המשפט" כחסי לצדדים בלבד מפאת צנעת הפרט)). אין בידי לקבל את עמדת ההגנה לפיה בהתאם לעיקרון אחדות הענישה, במקרה דנן, יש לקבוע את גבולות המתחם, באופן שאינו חורג מהעונשים שנגזרו על נאשמים אחרים בפרשה בהסדרי טיעון "סגורים". אסביר.

29. עקרון אחדות הענישה אכן מורה להחיל שיקולי ענישה דומים על מי שביצעו עבירות דומות במהותן, בנסיבות דומות ובעלי נסיבות אישיות דומות. וכאשר עסקינן בנאשמים המורשעים בגדרה של אותה פרשה, עיקרון זה מצדד בהטלת עונשים דומים וזאת תוך שמירה על יחס הולם בין הנאשמים השונים אשר ביצעו מעשים הנבדלים זה מזה במספרם וחומרתם. דברים אלו נכונים גם כאשר קיים שוני בנסיבות האישיות של המבצע.

ואולם, יש הבדל בין טווח הענישה המקובל בפרשייה המבוסס על הסדרי טיעון "סגורים" ובין מתחם העונש ההולם. בעוד שהעונש שגיבשו הצדדים בהסדר טיעון, בפרט בפרשייה זו, לוקח בחשבון נתונים רבים, בין השאר, נסיבות אישיות, משך התקופה בה שהו במעצר, עבר פלילי, צירוף תיקים, חילוט רכוש וכן שיקולים ראייתיים שלא בהכרח חשופים במלואם בפני בית המשפט (לדוגמה ת.פ. 8245-11-21 מדינת ישראל נ' ליאור לוי [18.4.2022] - אליו הפנתה ההגנה). הרי, קביעת מתחם העונש ההולם הוא הכרעה ערכית של בית המשפט בדבר מדיניות הענישה הראויה, הכרעה שמבוססת על שורה של שיקולים שהפסיקה הנוהגת בהם היא רק אחד מהם. ובמיוחד שטווח הענישה הוא פועל יוצא של הסדרי טיעון סגורים. בנסיבות העניין וככל שיש לתת ביטוי לעיקרון אחדות הענישה הרי הדבר ייעשה בקביעת עונשו של הנאשם בגדרי המתחם שייקבע. ונזכיר כי הענישה בסופו של דבר משקפת את נסיבות העושה והמעשה ושקלול מלוא השיקולים הרלבנטיים ואינה נעשית בדרך של שיטת ניקוד.

30. ועתה לבחינת העבירה בנסיבותיה.

מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא בינונית - גבוהה. הנאשם שימש חוליה מרכזית בלעדיה אין בשרשרת הפצת הסם. במקרה דנן, לא מדובר בעבירה פרי מעידה רגעית, הנאשם היה מעורב בשתי עסקאות אל מול סוכן משטרת עמו



יש לו היכרות מוקדמת מהצבא. נדרשת כמובן הבחנה בין חלקו המרכזי של הנאשם באישום בו הורשע בסחר בסמים, לבין חלקו באישום בו הורשע כמסייע. עם זאת, למרות שהנאשם פעל כמסייע והוא אינו "הגורם העיקרי", דהיינו הסוחר. ישנה משמעות רבה לעובדה כי הנאשם עמד בקשר עם הסוכן והיה אחראי על תיאום הכמות, המחיר ומקום המפגש, וחלקו כמסייע אינו שולי או זניח. העבירות אותן ביצע הנאשם מצריכות מחשבה, תכנון מוקדם, קשר עם גורמים עבריינים ומעיד על מוכנות להשתתף בפעילות פורצת חוק וזאת למטרת בצע כסף. ונסיבות ביצוע העבירות מלמדות על יכולתו של הנאשם לבצע עסקאות סמים בכמויות משתנות ותוך פרק זמן קצר ומתוך רצון לגרוף רווח כלכלי קל ומהיר.

31. בשני המקרים עסקינן בסם מסוכן מסוג קוקאין הידוע כסם ממכר והרסני ובכמויות גדולות (20 גרם ו-27 גרם נטו) תמורת סכומי כסף נכבדים. הנזק הקונקרטי אמנם נמנע בטרם הופצו הסמים למשתמשי הקצה וזאת הודות למאמצי רשויות אכיפת החוק שנדרשו להשקיע משאבים לא מעטים לצורך הפעלת הסוכן. ואולם, הנזק הפוטנציאלי שעלול היה להיגרם מהפצת הסם הוא רב בשל סוג הסם והכמות הגדולה שעלולה הייתה לשמש להכנת מנות סם רבות.

32. לאור כל האמור ובהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות, מידת הפגיעה בערכים המוגנים ומדיניות הענישה הנהוגה מצאתי לקבוע כדלקמן: מתחם העונש ההולם בין 20-40 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.

קביעת העונש במתחם העונש ההולם

33. הצדדים לא טענו ואף לא מצאתי נסיבות לחומרה או לקולא המצדיקות חריגה ממתחם העונש ההולם. לפיכך, יש לקבוע עונשו של הנאשם בתוך המתחם תוך התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40'א' לחוק העונשין) כדלקמן:

34. הנאשם יליד 1995 הודה והורשע בכתב האישום המתוקן מבלי שגובש בין הצדדים הסדר טיעון לעניין העונש ובכך העמיד עצמו לשבט או לחסד של בית המשפט, הודאתו חסכה זמן ציבורי יקר ומשאבים נוספים הכרוכים בניהול המשפט. חשוב מכך יש בהודאה זו ללמד על הפנמת הפסול במעשיו ועל הבעת חרטה.

35. נסיבותיו האישיות של הנאשם מורכבות, כפי שעולה מטיעוני בא כוחו אף הן יילקחו בחשבון. אפרט מקצתן. הנאשם הבכור בסדר הלידה במשפחה מרובת ילדים המונה 7 אחים ואחיות. הוריו התגרשו בהיותו בן 4 שנים. לדברי הנאשם, סבל מנחת זרועו של האב ובגיל 11 הוצא מהבית במעורבות גורמי הרווחה. כיום אין קשר בין הנאשם לאב. האם מתגוררת בנתניה ועובדת ככוח עזר בבית חולים. הקשר בין הנאשם לאימו קרוב, היא כל עולמו ונמסר כי מסייע לה לפרנס את אחיו הקטינים, כך שההשפעה של מאסר ארוך על בני המשפחה, קשה. כן הבאתי בחשבון את מצבו הכלכלי של הנאשם כעולה מטיעוני בא כוחו.

36. הנאשם נעדר הרשעות קודמות בתחום הפלילי ואולם, לחובתו 11 הרשעות בתחום התעבורה. כיום מרצה עונש מאסר בן 10 חודשים שהוטל עליו בגין עבירה של נהיגה בזמן פסילה ונהיגה ללא רישיון נהיגה מיום 30.7.2021 זאת לאחר שגם בעבר נידון בגין עבירות תעבורה דומות למאסר בן 5 חודשים וענישה נלווית. עיון בגיליון בתחום התעבורה מלמד כי חרף הליכים משפטיים קודמים הנאשם לא הפיק את לקחיו כמצופה והסלים במעורבות בפעילות פורצת חוק, הפעם בתחום הסמים.

37. ואחרון, לקחתי בחשבון את העונשים שהוטלו על נאשמים אחרים בפרשייה זו.

תוצאה

38. לנוכח האמור ובאיזון בין הנסיבות לזכותו של הנאשם לבין הנסיבות העומדות לחובתו אני גוזרת על הנאשם את



העונשים הבאים:

- א. 22 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 29.5.2022.
- ב. 6 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים כל עבירת פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים.
- ג. 3 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים עבירת עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים.
- ד. קנס בסך 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.12.2022. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיד.
- ה. אני פוסלת את הנאשם מלקבל ולהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 4 חודשים. עונש הפסילה ירוצה במצטבר לכל עונש פסילה אחר.

טיפול במוצגים בכפוף לכל דין.

זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, ט"ו אלול תשפ"ב, 11 ספטמבר 2022, בהעדר הצדדים.