

ת"פ (תל אביב) 64928-02-22 - מדינת ישראל נ' שג'ראוי - ליבוביץ בניה בע"מ

ת"פ (תל-אביב-יפו) 64928-02-22 - מדינת ישראל נ' שג'ראוי - ליבוביץ בניה בע"מ ואח'שלום תל-אביב-יפו
ת"פ (תל-אביב-יפו) 64928-02-22
מדינת ישראל

נגד

1. שג'ראוי - ליבוביץ בניה בע"מ

2. אריאל ליבוביץ

3. אליאס ענאק

ע"י ב"כ עו"ד רועי כהן

4. יקוטי שאיבות וקידוחים בע"מ

5. דביר יקוטי

בית משפט השלום בתל-אביב-יפו -יפו

[10.09.2024]

כבוד השופטת מירי הרט-ריץ

ע"י ב"כ עו"ד איה שורק

ע"י ב"כ עו"ד שרון ינקו

החלטה

1. בפניי בקשת המאשימה לתיקון כתב האישום על דרך של הוספת שני עדי תביעה: הלנה סגל וראובן ברייב (להלן - "הבקשה" ו - "העדים").

2. ב"כ המאשימה טענה בבקשה, כי העדים נדרשים לצורך הגשת תעודת מעבדה אשר בכוונת המאשימה להגישה (להלן - "התעודה"). לעניין זה ציינה ב"כ המאשימה, כי התעודה מאוזכרת בדו"ח הפעולה ת/4 ואף זכתה להתייחסותו של העד ליאור נצר, הן בחקירה ראשית והן בחקירה נגדית. עוד טענה, כי התעודה הוצגה לנאשמים במהלך חקירתם. לבסוף טענה, כי יש לאפשר את תיקון כתב האישום נוכח השלב הדיוני והעובדה שטרם הסתיימה פרשת התביעה ולא תגרם פגיעה בהגנת הנאשמים.

3. ב"כ הנאשמים טענו מנגד בתגובתם, כי הבקשה הוגשה נוכח סירובם לאפשר את הגשת התעודה באמצעות העדה עופרה נחמיאס וכי הבקשה הוגשה לאחר שקו ההגנה נחשף ונשמעו העדים המרכזיים מטעם המאשימה. עוד טענו, כי מדובר במסמך מהותי ובעדויות שעלולות לפגוע בקו ההגנה. לחילופין, טענו ב"כ הנאשמים כי ככל שבית המשפט ייעתר לבקשה - יש לעשות כן רק בהקשרה של הגב' הלנה סגל שכן שמו של ראובן ברייב לא הוזכר באף מסמך בתיק ואף לא על ידי מי מהעדים וצירופו מהווה השלמת חקירה.

4. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, אני מורה על תיקון כתב האישום על דרך של הוספת העדה הגב' הלנה סגל בלבד.

5. עיון בת/4 מלמד כי התעודה מופיעה כצרופה של המסמך ת/4 ועל פניו היתה אמורה להיות מוגשת בצמוד איתו. מדובר בתעודה אשר קיומה היה בידיעת הנאשמים ובאי-כוחם שכן היא הוצגה לנאשמים במהלך חקירותיהם ואף הועברה כחלק מחומרי החקירה. לכן, אין היא בגדר הפתעה עבור ההגנה.
6. ב"כ הנאשמים צודקים, אמנם, בטענתם כי הבקשה הוגשה נוכח סירובם לאפשר את הגשת התעודה באמצעות העדה עופרה נחמיאס, אך משהתרשמתי כי התעודה מוכרת להם ומשנתתי דעתי לכך שעד התביעה ליאור נצר אף נחקר אודותיה בחקירתו הנגדית, אני סבורה כי יש מקום לאפשר את הגשתה כך שבפני בית המשפט תוצג התמונה במלואה, לרבות התעודה על ממצאיה.
7. זאת ועוד, הבקשה הוגשה בעיצומה של פרשת התביעה ולכן גם מבחינת השלב הדיוני יש מקום להורות על תיקון כתב האישום. מאליו מובן, כי ב"כ הנאשמים יוכלו לחקור בחקירה נגדית את העדה הלנה סגל ככל שזו תזומן ותתייצב למסירת עדות.
8. אשר לראובן ברייב - בשונה מהגב' הלנה סגל ששמה מאוזכר בת/4, לא מצאתי כל אזכור לשמו של מר ברייב. למעשה, אין בבקשה פירוט אודות זהותו והרלוונטיות שלו והמאשימה גם לא הבהירה כלל מה הצורך בהוספתו לרשימת עדי התביעה. כאמור, אף ב"כ הנאשמים טענו בתגובתם כי שמו לא הוזכר באף מסמך בתיק החקירה וזהותו אינה ידועה להגנה כלל. משכך, לא אוכל לעת הזו להיעתר לבקשת התיקון בהקשרו.
9. לאור האמור, אני מורה על תיקון כתב האישום על דרך של הוספת עדת התביעה הלנה סגל. ניתן היום, ז' אלול תשפ"ד, 10 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.