



ת"פ (תל אביב) 62673-03-24 - מדינת ישראל נ' אור גולדשטיין

ת"פ (תל-אביב-יפו) 62673-03-24 - מדינת ישראל נ' אור גולדשטיין מחוזי תל-אביב-יפו

ת"פ (תל-אביב-יפו) 62673-03-24

מדינת ישראל

על-ידי ב"כ עו"ד לילך כץ

נגד

אור גולדשטיין

על-ידי ב"כ עו"ד יקי קהן

בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו יפו

[27.03.2025]

בפני כב' השופט שמואל מלמד

גזר דין

1. ביום 3.3.25 הגיעו ב"כ הצדדים להסדר טיעון לפיו כתב האישום תוקן, הנאשם הודה והורשע. הוצהר כי אין הסדר לעניין העונש.

2. על יסוד הודאת הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן הורשע הנאשם בעבירות הבאות: גידול, ייצור, הפקה והכנת סמים מסוכנים, עבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים; החזקת סם שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 7(א)+(ג) רישא לפקודת הסמים; החזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן או לצריכתו, עבירה לפי סעיף 10 רישא לפקודת הסמים; החזקת חצרים, עבירה לפי סעיף 9 לפקודת הסמים ובעבירה של נטילת חשמל שלא כדין, עבירה לפי סעיף 400 יחד עם סעיף 383 לחוק העונשין.

עובדות כתב האישום המתוקן

3. על-פי עובדות כתב האישום המתוקן החל מחודש דצמבר 2023, במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, התגורר הנאשם במחסן ששטחו 250 מ"ר ברחוב ברוך הירש 23, בני ברק (להלן: "המחסן"). בסמוך לאחר מעבר הנאשם למגורים במחסן, הקים הנאשם במחסן, עבור אחר שזהותו אינה ידועה במדויק למאשימה, מעבדה לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס (להלן: "המעבדה" ולהן "הסם" בהתאמה). לשם גידול הסם במעבדה והחזקתו צייד הנאשם את המחסן בכלים הבאים: 10 מזגנים, 98 שנאים, 4 רפלקטורים, 12 מפוחים, 12 פילטרים/ מסננים, 28 מאוררים, משאבת מים, 10 שקיות דשן, 13 מדי לחות, 5 סופחי לחות ושואב אבק (להלן: "הכלים").

בהמשך לאמור ועד לתאריך 17.3.24 סמוך לשעה 13:50, החזיק הנאשם וגידל עבור האחר 2195 שתילים של צמחי קנבוס במשקל כולל של 120 ק"ג וזאת שלא לצריכתו העצמית, ללא היתר כדין וללא רשיון מאת המנהל.



לשם תפעול הציוד אשר שימש לגידול הסם, נטל הנאשם במזיד חשמל מבלי שהיה זכאי לכך, בשווי של כ 129,461.76 ₪ בכך שהתחבר באופן ישיר לקו הזנה של הבניין באמצעות כבל. טיעוני הצדדים לעונש

4. בדיון ביום 3.3.25 העיד מר דב גולדשטיין, אביו של הנאשם, אשר ביקש לנהוג בבנו בחמלה. 5. ב"כ המאשימה הגישה גיליון הרשעות קודמות של הנאשם. היא טענה כי כתב האישום בתיק זה תוקן על ידי הוספת המילים 'עבור אחר', כלומר שהנאשם החזיק וגידל את הסם שנתפס במעבדה עבור אדם אחר. היא ציינה כי מדובר במעבדה שבה התגורר הנאשם כשלושה חודשים, וכי כתב האישום המתוקן מתייחס למשקל של כ-120 ק"ג, למעלה מ-2,000 שתילים, למעבדה שהוקמה במחסן מסחרי בשטח של 250 מ"ר, וכן לנטילת חשמל בסכום של כ-130,000 ש"ח.

עוד נטען כי הנאשם היה חלק ממערכת גידול הסם, והציעה מתחם ענישה בין 36 ל-60 חודשי מאסר, שונה ממתחמי ענישה המוצעים בתיקים דומים. היא ציינה כי הפסיקה מציגה מתחמי ענישה חמורים יותר, אך לאור נסיבות המעבדה ביקשה לקבוע מתחם מרוכך של 36 עד 60 חודשי מאסר. ב"כ המאשימה טענה כי התחשבו בעובדה שהנאשם גידל את הסמים עבור אחר, אך לא התעלמו מחלקו בכתב האישום, והיותו חלק ממערכת גידול הסם. היא הוסיפה כי לנאשם עבר פלילי, אם כי לא משמעותי במיוחד. הנאשם הודה, חסך זמן שיפוטי, וכתב האישום תוקן, ולכן ביקשה למקם את עונשו קרוב לרף התחתון של המתחם, וכן עתרה למאסר על תנאי ולקנס.

6. ב"כ הנאשם טען כי הנאשם הודה במיוחד לו, וכי הודה בעבירה מוגמרת ולא בסיוע. הוא ביקש מבית המשפט להפעיל את מידת הרחמים ולקבוע מתחם ענישה המתאים לנסיבות ביצוע העבירה במקרה זה. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה בה נקבע מחצית מהמתחם, במקרה של סיוע. הוא טען כי בתיק זה הנאשם קיבל אחריות, הביע חרטה אמיתית, וכי הגידול בוצע במשך שלושה חודשים בלבד. כמו כן, טען כי מדובר במאסר ראשון ממשי עבור הנאשם.

ב"כ הנאשם הפנה לכתב האישום המתוקן, בו נכתב בסעיף 1 כי "החל מחודש דצמבר, במועד שאינו ידוע למאשימה, התגורר הנאשם במחסן". הוא טען כי בשונה ממקרה בו אדם שוכר מקום ייעודי לגידול סמים, הנאשם התגורר במקום בשל נסיבות מיוחדות.

ב"כ הנאשם טען כי בתיק זה קיימים מחדלי חקירה, וכי המקרה חריג. הוא הפנה לסעיף 40ט(א)(2) לחוק העונשין, וטען כי לבית המשפט סמכות להתחשב בנסיבות נוספות בקביעת המתחם.

ב"כ הנאשם הגיש אסופת פסיקה, הכוללת תיקים שהסתיימו במאסר בעבודות שירות. הוא טען כי במקרה רגיל, המתחם בתיק זה צריך להתחיל מ-27 חודשי מאסר, וכי עתירת המאשימה מנותקת מכתב האישום המתוקן. ב"כ הנאשם טען כי המתחם בתיק זה צריך להתחיל מ-16 חודשי מאסר, וכי יש למקם את הנאשם ברף התחתון בשל הנסיבות החריגות. הוא ביקש להשית על הנאשם 16 חודשי מאסר.



ב"כ הנאשם טען כי הנאשם בן 31, מעולם לא ריצה מאסר ממשי, וכי העבירה האחרונה שלו בוצעה לפני מספר שנים. הוא טען כי התרשם מאדם שרצה לסיים את התיק, וכי הוא מעוניין לתקן את מעשיו וללמוד לקח. ב"כ הנאשם טען כי הנאשם נעצר ב-17.3.24 ושוחרר ב-4.4.24, ונעצר שוב ב-14.9.24. בין לבין היה במעצר בפיקוח אלקטרוני. הוא הגיש לבית המשפט מכתב מהנאשם וביקש לראות במקרה זה חריג ולדון את הנאשם במידת הרחמים.

7. הנאשם בדברו האחרון מסר כי אין לו מה להוסיף מעבר למה שכתב. במסגרתו הביע חרטה מלאה על מעשיו. הסביר כי עשה מעשיו בעקבות חובות כספיים אליהם נקלע וחשש לחייו כתוצאה מאיומים. ביקש להודות למשפחתו ולאביו בפרט על התמיכה הנפשית והגשמית. ביקש את רחמי בית המשפט על מנת להתחיל ולשקם את חייו. דיון והכרעה

8. הערך החברתי שנפגע הוא הצורך בשמירה על הציבור מפני פגיעתם של סמים מסוכנים בגוף ובנפש. הגנה על הביטחון הציבורי כתוצאה מהנזק הנלווה לעבירות סמים, לרבות הרעות הכלכליות הנגרמות למתמכרים, העבירות החברתיות והעבירות הנלוות בדרך כלל לעבירות מסוג זה, הם נזקים ישירים ועקיפים של עבירות הסמים.

9. במדיניות הענישה הנוהגת, טווח העונשים רחב ותלוי בנסיבות, כגון כמויות הסם המגודלות, התכנון והיישום של הפעולות במעבדה בה גודל הסם. במקרה הנוכחי, כתב האישום תוקן כך שהמאשימה מסכימה כי הסם גודל לצורך השאת רווחים עבור אחר, וכי הנאשם הפעיל את המעבדה ועבד בה למען אותו אדם.

ע"פ 306/24 אלישע איידן נ' מדינת ישראל (01.05.24) המערער נדון בבית המשפט המחוזי ל-14 חודשי מאסר בפועל, קנס בסך ₪ 10,000 ועונשים נלווים, לאחר שהורשע על פי הודאתו בעבירות ייצור, הכנה והפקת סם, החזקת סם שלא לצריכה עצמית, החזקת חצרים לשם הכנת סם, החזקת כלים המשמשים להכנת סם ונטילת חשמל. המערער שכר בית והשתמש בה כמעבדה לגידול סמים במשך כ-3.5 חודשים. המערער החזיק במעבדה ציוד ייעודי לגידול הסמים וגידל 364 שתילי קנבוס במשקל כולל של 150 ק"ג. כן התחבר לרשת חשמל שלא כדין והשתמש בחשמל השייך לחברת החשמל. נקבע מתחם ענישה הולם שנע בין 48 - 24 חודשי מאסר ונגזר דינו כאמור לעיל, בשים לב להודאתו המידית, שיתוף הפעולה המלא עם שירות המבחן והפגנת מוטיבציה כנה ואמתית לשינוי. המערער חזר בו מהערעור בהמלצת בית המשפט העליון.



ע"פ 2729/22 מיכאל שיטריט נ' מדינת ישראל (3.5.2023) עניין של העבירות בהן הורשע מלכה בהקמה ובהפעלה של שתי מעבדות לגידול הסם בערים רעננה וחולון. לפי כתב האישום המתוקן, מלכה שכר יחידת דיור בבית ברעננה, והקים בה מעבדה שאותה הפעיל, בסיוע שלושה נאשמים אחרים, במשך כחמישה חודשים וחצי. זאת, תוך ציוד המעבדה בציוד רב הכולל מזגנים, מפוחים, אדניות, רפלקטורים ומנורות. במסגרת הפעלת מעבדה זו, מלכה אף נטל שלא כדין חשמל. במעבדה ברעננה נתפסו כ-650 שתילים של הסם במשקל כולל של 131.16 ק"ג, ששווי מוערך בכ-13,116,000 ש"ח. ביני לבני, ביום 23.7.2020 שכר מלכה יחידת דיור בבית פרטי בחולון, הפעיל שם מעבדה לגידול הסם, תוך ציוד בציוד רב. במעבדה בחולון נתפסו כ-347 שתילים במשקל כולל של 5.14 ק"ג ובשווי מוערך של כ-514,000 ש"ח. באשר לשטרית, בכתב האישום המתוקן, שטרית ונאשם נוסף נתנו לאחד הנאשמים האחרים אמצעים להקמת מעבדה לגידול הסם בפתח תקווה, אשר פעלה חודשיים - אז נתפסו בה כ-791 שתילים של הסם במשקל כולל של 40.54 ק"ג ובשווי מוערך של כ-4,054,000 ש"ח. הפר את התנאים המגבילים שנקבעו לו כך שיצא לביקור במעבדה. לפי עובדות כתב האישום נושא ההליך בירושלים, במשך כשנה ועוד קודם להקמת המעבדה בפתח-תקווה - הקים שטרית והפעיל מעבדה לגידול הסם במחסן הדירה השכורה שבה התגורר יחד עם אשתו ושני ילדיו בגבעת זאב. שטרית החזיק והתקין את הציוד הדרוש לגידול הסם, ושתל במעבדה - בעצמו או באמצעות אחרים - 400 שתילי סם. בנוסף אחסן שטרית סם במסדרון שבדירה ובאחד מהחדרים, וכן נטל שלא כדין חשמל. בדירה נמצאו 70 ק"ג של הסם. קבע בית המשפט מתחם עונש הולם של 36 עד 60 חודשי מאסר בפועל עבור מכלול העבירות שבהן הורשע מלכה, ומתחם של 25 עד 50 חודשי מאסר בפועל עבור העבירות שבהן הורשע שטרית. משיקולי שיקולי שיקום גזר על מלכה עונש של 32 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. לפיכך הוטל על שטרית עונש מאסר בפועל של 25 חודשים וענישה נלווית. הערעור של מלכה נדחה. הערעור של שטרית התקבל כך שהופחתו ל-19 חודשי מאסר משיקולי שיקום.

ע"פ 717/22 סלאמה נ' מדינת ישראל (1.2.2023) - המערער הורשע על לאחר ניהול הוכחות בעבירות של גידול סם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, בכך שגידל בחממה צמוד לביתו כ-740 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל כולל של 114 ק"ג. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה שנע בין 30 ל-54 חודשי מאסר, והשית על הנאשם 45 חודשי מאסר בפועל, תוך הפעלת מאסר על תנאי, לצד ענישה נלווית. ערעור לבית המשפט העליון על חומרת העונש התקבל, כך שהושתו על הנאשם בסופו של דבר 36 חודשי מאסר, בשים לב למתחם הענישה שקבע בית המשפט המחוזי.

ע"פ 6614/22 אלעזאזמה נ' מדינת ישראל (8.1.2023) - המערער הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוגן מסוג קנבוס, וכן שהייה בלתי חוקית בישראל, יחד עם אחר שסייע לו, לאחר שהקים מעבדה לגידול קנבוס בה נתפסו 270 ק"ג של סם. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה שנע בין 36 ל-60 חודשי מאסר, והשית על הנאשם 42 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית. ערעור לבית המשפט העליון על חומרת העונש התקבל, כך שהושתו על הנאשם בסופו של דבר 34 חודשי מאסר, וכן הופחת הקנס משמעותית, זאת בעיקר בשל הצורך בהלימה מסוימת לעונשו של האחר המסייע.

ע"פ 2596/18 זנזורי נ' מדינת ישראל (12.8.2018) - המערער הורשע בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוגן מסוג קנבוס, קשירת קשר לפשע ושיבוש מהלכי משפט לאחר שהקים מעבדה לגידול קנבוס בה נתפסו 137.6 ק"ג של סם. נקבע מתחם ענישה שנע בין 36 ל-56 חודשי מאסר בפועל. על המערער הושת מאסר בפועל של 26 חודשים, וזאת בשל הסיכוי הממשי לשיקום. בית המשפט עליון דחה את הערעור על חומרת העונש.



ע"פ 5093/17 בקשט נ' מדינת ישראל (1.1.2018) - המערערים הורשעו על יסוד הודאתם בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן וקשירת קשר לפשע, לאחר שהקימו מעבדה לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס בה נתפסו שתילים שהגיעו למשקל של 131 ק"ג. נקבע מתחם ענישה שנע בין 30 ל-48 חודשי מאסר. בית המשפט העליון קבע כי העונש שהושת על המערערים אינו חורג מרף הענישה הנוהג, ואולם נוכח התסקירים החיוביים בעניינם, ומטעמי שיקום, הוחלט להקל בעונשם ל-28 חודשים (חלף 34 חודשים) ו-24 חודשים (חלף 30 חודשים).

10. בהתאם לסעיף 40 ג(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, בית המשפט יקבע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם, בהתאם לעיקרון המנחה. לשם כך, יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. במקרה הנוכחי מדובר בפגיעה קשה בערך המוגן, זאת נוכח כמות הסם שגודלה. מדובר במעבדה בה גודלה כמות סם גדולה מאוד. לו המעבדה הייתה מצליחה להפיץ כמות סם זו, הייתה משיאה רווח ניכר לבעליה. עם זאת, המאשימה הכירה בצורך לרכך את המתחם, נוכח תיקון כתב האישום לפיו הנאשם עבד במעבדה עבור אחר. המאשימה סברה כי מתחם הענישה צריך לעמוד על 36 עד 60 חודשי מאסר, בעוד הסנגור ציין רק את הרף התחתון של 16 חודשי מאסר. שניהם סבורים כי יש למקם את הנאשם ברף התחתון או בקרבתו. לאחר ששמעתי את הצדדים, אני סבור כי שניהם לא תמחרו את המתחם בהתחשב בכל הנתונים הרלוונטיים. המאשימה לא נתנה משקל מספק לכמות הסם שגודלה, ואילו הסנגור לא נתן משקל מספק לכמות הסם שגודלה במעבדה. אני סבור כי מתחם העונש ההולם בגין האירוע הוא 24 עד 40 חודשי מאסר.

11. במקרה הנוכחי, לחומרת העבירה שני היבטים. המדינה הסכימה כי הנאשם עבד במעבדה עבור אחר. מכך, מידת אשמו אינה גבוהה, נוכח העובדה כי ההשקעה במעבדה והרווחים ממנה היו של אחר. הנאשם, על פי דבריו במכתב שהגיש לבית המשפט, ביצע את המעשה לצורך כסוי חובות, כך שהמניע למעשיו קיים והוא כלכלי, אך אינו ברמה בה המעבדה מניבה לו הכנסות. מנגד, לא ניתן להתעלם מכך שללא הנאשם, לא הייתה למעבדה זכות קיום. הנאשם הוא זה שהחזיק ותפעל אותה, ובלעדיו היא לא הייתה קיימת. כך, מידת האשם אומנם אינה ברמה הגבוהה ביותר, אך היא קיימת ומשמעותית, בהתייחס לחלקו של הנאשם בקיומה של המעבדה. המדינה לא הסכימה לתקן את כתב האישום לעברת סיוע, אלא הוסיפה את המינוח "עבור אחר" בסעיף 2 לעובדות כתב האישום. אני סבור כי המדינה נהגה בצדק רב. בהתחשב במידת אשמו של הנאשם, וכן בעובדה כי לא מדובר רק במי שסייע לקיומה של המעבדה, אלא תפעל והחזיק אותה.

12. בהתייחס לנסיבות לקולא, עברו של הנאשם אינו מכביד, הן מבחינת מספר העבירות והן מבחינת סיווגן. לנאשם שלוש הרשעות קודמות: האחת מ-28.02.19 בגין עבירה שבוצעה ב-2016 - החזקת סם לצריכה עצמית; השנייה משנת 2016 בגין עבירה שבוצעה ב-2013 - תקיפה סתם; והשלישית מבית המשפט לנוער בגין עבירות רכוש, בגין נדון לחודשי מאסר, הרשעה משנת 2012 בגין עבירות מ-2010. אביו של הנאשם העיד וביקש לסייע לו, דבר המלמד על מערך משפחתי דואג ותומך, שיכול להוות בסיס להליך שיקומי עם סיום המאסר. לא ניתן להתעלם מכך שהנאשם הודה, לקח אחריות על מעשיו, הביע חרטה ומבין את הפסול במעשיו, דבר שיכול להוות נסיבה להימנעות מחזרה על מעשיו.



13. בהינתן המתחם האמור, יש לגזור את עונשו של הנאשם תוך שקילת המתחם ותוך התחשבות בנסיבות המשליכות על קביעת העונש המתאים, כאשר בעניינו יש לתת משקל להלימה בגזירת העונש לביצוע העבירה ע"י הנאשם; נסיבות ביצוע העבירה וחומרתה; מידת הפגיעה בערך המוגן; גילו של הנאשם; הנסיבות עליהן עמדו הצדדים בטיעוניהם; הודאתו המצביעה על נטילת אחריות; עבר פלילי לא מכביד.
14. לאחר ששמעתי את הצדדים בהתחשב בטיעוניהם, על פי כל השיקולים הצריכים לגזר הדין אני קובע כי אלה העונשים שאני משית על הנאשם:
- א. אני דן את הנאשם לעונש מאסר למשך 27 חודשים החל מיום מעצרו - 14.09.24, ובנוסף ינוכו ימי המעצר 17.03.24 - 04.04.24.
- ב. אני דן את הנאשם למאסר למשך 9 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו, והתנאי הוא שלא יעבור עבירת סמים על פי הוראות פקודת הסמים המסוכנים מסוג פשע.
- ג. אני דן את הנאשם למאסר למשך 3 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו, והתנאי הוא שלא יעבור עבירת סמים על פי הוראות פקודת הסמים המסוכנים, מסוג עוון.
- ד. הנאשם ישלם קנס בסך 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתם.
- הקנס ישולם תוך 90 ימים מהיום.
- זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.
- ניתן צו למוצגים לשיקול דעת קצין משטרה ו/או התביעה.
- המרשם הפלילי הושב לידיה הנאמנות של התביעה.
- ניתן יהיה לשלם את הקנס/פיצוי/הוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:
- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה www.eca.gov.il, מוקד שירות טלפוני - מרכז גבייה בטלפון * 35592 או בטלפון ***-***** במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).
- ניתן והודע היום כ"ז אדר תשפ"ה, 27/03/2025 במעמד הצדדים.