



ת"פ (תל אביב) 55170-05-22 - מדינת ישראל נ' הלל בייב (עציר)

ת"פ (תל-אביב-יפו) 55170-05-22 - מדינת ישראל נ' הלל בייב מחוזי תל-אביב-יפו

ת"פ (תל-אביב-יפו) 55170-05-22

מדינת ישראל

נגד

הלל בייב (עציר)

בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו - יפו

[02.04.2025]

בפני כב' השופטת טלי חיימוביץ

החלטה

בקשה לתיקון כתב אישום לפי סעיף 92(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982 בדרך של הוספת עד (בקשה 195).

העובדות

ביום 28.11.24, עתרה המאשימה לתקן את כתב האישום בדרך של הוספת עד תביעה, מלאכי וגנר, בעלה של גב' אלישבע וגנר (ע/ת 25) הקשורה לאישום 29 (בקשה מספר 152). נטען, כי במסגרת הכנת העדה לעדות, ביום 28.11.24, התברר לב"כ המאשימה כי רוב מסמכי תיק החקירה אותם ביקשה המאשימה להגיש באמצעות העדה, הועברו למעשה אל המשטרה על ידי בעלה, מר מלאכי וגנר, אשר לא נכלל ברשימת עדי התביעה. במהלך הדיון בבקשה, שהתקיים ביום 1.12.24, ונוכח דרישת ההגנה לבצע השלמת חקירה על דרך גביית הודעה ממר וגנר, הודיעה ב"כ המאשימה כי היא מתכוונת לבקש מפרקליטת המחוז לאפשר לה לבצע השלמת חקירה. עוד הוסיפה, כי מר מלאכי וגנר כן הגיש מסמך בכתב למשטרה, אשר גם נמצא בידי ההגנה, אך עשה זאת באופן מקוון ולא נגבתה ממנו עדות.

לאחר השלמת החקירה במשטרה, חוזרת המאשימה על בקשתה להוסיפו כעד תביעה, ולהגיש באמצעותו את המסמכים הרלוונטיים. לטענה, מר וגנר פירט בהודעתו על אודות המסמכים שמסר, אשר מצויים זה כבר בחומר החקירה שהועבר להגנה. הודעתו לא הוסיפה על החומר הקיים בתיק. מדובר בהשלמה טכנית, ומכאן שאין בתיקון המבוקש כדי לפגוע בהגנת הנאשם.

הסניגור מתנגד לתיקון. לטענתו, אין מדובר בהשלמה טכנית אלא בהודעה מהותית שנועדה לבצע מקצה שיפורים של העדות שנמסרה על ידי רעיית העד הן במשטרה והן בבית המשפט. עדותו של מר וגנר נועדה לחזק את תזת התביעה ולהחליש את ההגנה. מר וגנר יודע מה העידה אישתו בבית המשפט ובמשטרה ויש בכך כדי לשבש את ההליך ולפגוע בזכות הנאשם למשפט הוגן. לטענתו, המסמכים שהועברו אליה הם דפי תרשומת שערך מר וגנר, ולא מסמכים. אלה התקבלו בידי ההגנה רק לאחרונה.

עוד נטען, כי עתירת המאשימה לתיקון כתב אישום בחלוף שלוש שנים מאז הגשתו, עת יודעת היא את קו ההגנה, לאחר שנחקרו עדי תביעה רבים, לרבות רעיית מר וגנר, מלמדת כשלעצמה שיש בתיקון המבוקש כדי לפגוע בהגנת הנאשם.

דיון



לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ובחומר שבפניי, נחה דעתי כי דין בקשת המאשימה להתקבל. בדיון שנערך ביום 1.12.24, טען ב"כ הנאשם, שהואיל ומר וגנר ולא אשתו, ערך את המסמכים אך לא מסר הודעה במשטרה, ובהתאם להנחיית פרקליט המדינה, יש לבצע השלמת חקירה ולגבות ממנו הודעה, על מנת שתהיה לסגור אפשרות לחקור את עורך המסמך (פרוטוקול עמוד 1255 שורות 3-15). קיבלתי את טענת ההגנה והורתי למאשימה לבצע השלמת חקירה במשטרה בעניין הקשר של העד למסמכים (שם, החל משורה 33).

לדיון שנערך ב-3.12.24 (עוד טרם ביצע השלמת החקירה), זומנה גב' וגנר להעיד, אך ההגנה התנגדה לשמיעת עדותה, ועתרה לדחותה עד לאחר ביצוע השלמת החקירה של בעלה. דחיתי את בקשת ההגנה, מן הטעם שממילא גרסתו של בעלה נמצאת ברשות ההגנה, לאחר שכתב למשטרה מכתב תלונה, וזאת בנוסף למסמכים שהעביר. כך שכל החומר הרלוונטי נמצא בידי ההגנה, ולא צפוי שיבוש או פגיעה בנאשם. זאת קבעתי בין היתר גם נוכח גילה של העדה ומצב בריאותה (קשישה בשנות השמונים חולה אונקולוגית, כפי שדיווחה ב"כ המאשימה בפרוטוקול). הוספתי בהחלטתי, כי ככל שיתברר כי התיקון המאוחר גרם נזק להגנה, ישקל הענין במשקל העדויות. על כן, סירבתי לדחות את שמיעת עדותה של גב' וגנר עד לאחר השלמת חקירת בעלה (פרוטוקול עמוד 1330). בעקבות כך הסכימה ההגנה להגיש את הודעתה של גב' וגנר במקום חקירה ראשית (ת/140), וההגנה ויתרה על חקירתה הנגדית. כיום מלינה ההגנה על ביצוע השלמת החקירה, אותה ביקשה היא עצמה, טוענת כי המאשימה יזמה אותה כדי לגרום לה נזק, וגם טוענת, כי תיגרם פגיעה לנאשם בכך שהעד נחשף לחקירותיה של אשתו הן בבית המשפט והן במשטרה. איני מקבלת טענות אלה.

ראשית, צריך לזכור כי ההגנה עמדה על כך שתבוצע השלמת חקירה על מנת לקבל את גרסתו של מר וגנר, בטרם יוגשו המסמכים שהוא הביא למשטרה.

שנית, צריך גם לזכור כי ההגנה ויתרה על חקירה ראשית ונגדית של גב' וגנר, כך שלא ברור על איזו עדות בבית המשפט מדבר הסניגור בתגובתו, שיש בה כדי לגרום שיבוש כזה או אחר.

לגוף העניין, עיינתי בהודעתה של גב' וגנר (ת/140) ובהודעתו של מר וגנר שנגבתה לאחרונה, ולא מצאתי הבדלים מהותיים או "מקצה שיפורים" בין השתיים. ליבת הסיפור זהה, פרט לעניינים שוליים זניחים, אשר סביר למצוא כהבדלים בין גרסה לגרסה.

היות וגב' וגנר לא נחקרה על הודעתה, לא ברור לי לאיזו גרסת הגנה נחשף בית המשפט או נחשפה הפרקליטות, אשר כיום פוגעת בנאשם. על כן, אין גם לדבר על תיאום גרסאות עם בעלה בין מועד עדותה בבית המשפט לבין עדותו הצפויה של בעלה בבית המשפט או הודעתו במשטרה. אזכיר כי תשובת הנאשם לכתב האישום היתה כללית ביותר, ולכן גם מבחינה זו לא נגרם נזק להגנה.

בשים לב לכך שהן גרסתו של מר וגנר לאירועים והן המסמכים שמבוקש להגיש באמצעותו היו ידועים להגנה מבעוד מועד, לא ראיתי כל נזק שעלול להיגרם לה מהתיקון המבוקש ואני מתירה אותו.

ניתנה היום, ד' ניסן תשפ"ה, 02 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.