

ת"פ (תל אביב) 20-01-52806 - מדינת ישראל נ' שפי רכלין פז

ת"פ (תל-אביב-יפו) 20-01-52806 - מדינת ישראל נ' שפי רכלין פז ואח' שלום תל-אביב-יפו

ת"פ (תל-אביב-יפו) 20-01-52806 - מדינת ישראל

ת"פ (תל-אביב-יפו) 20-01-52806 - מדינת ישראל

נ ג ד

1. שפי רכלין פז

2. מירב חגאג 3. דורון אברהם

בית משפט השלום בתל-אביב-יפו -יפו

[27.06.2024]

לפני כבוד השופט בכירה יעל פרדנסקי

החלטה

1. בפנוי בקשה להגשת הودעה שנגבתה על ידי השוטרתdds צמח (להלן: "השוטרת") ממך חסין זיד ז"ל, אשר עבד כמאבטח במשרד האיחוד האירופי ברמת גן (להלן: "המאבטחה") ונפטר ביום 19.3.21 (להלן: "ההודעה") וכן הגשת סרטון מצלמת גוף של השוטרתdds צמח של תיעוד גביה ההודעה (להלן: "הסרטון"). לחולופין בבקשת המבוקשת כי עיין בהודעה ואצפה בסרטון, בטרם מתן ההחלטה.

2. ההגנה התנגדה לבקשתו ולבקשתה החילופית.

3. לאחר ש核实תי את הבקשה ואת הבקשה החילופית מצאתה כי על מנת להכריע בבקשתה אין צורך לעיין בהודעה או לצפות בסרטון בטרם מתן ההחלטה. לפיכך הבקשה החילופית נדחתה.

4. תמצית טעוני הצדדים:

א. ב"כ המבוקשת טען בעל פה ובכתב כי ההודעה הינה אמרה של נפטר שנאמרה תוך מילוי תפוקידו ולפיכך עומדת בחרים שנקבעו בפסקה לכלל הפסול עדות שמיעה. קיימ אינטראס ציבורו שלא לפסול את האמרה, ואי קבלת ההודעה משמעותה פגעה קשה בחקר האמת ובאינטראס הציבורי, שכןitan לראות את נסיבות גביה ההודעה מתחילה ועד סופה במצלמות הגוף של השוטרת. בנוסף, היה נוכח בעת גביה ההודעה השוטר אמיר עומר, שצפו להיעד ביחס להודעה וכן קיימות ראיות, לרבות הודעות הנאים, שיצבעו על אמינותות תוכן ההודעה.

ב. ב"כ המשיבים הפנו לפסקה, התנגדו לבקשתו וטענו, כי לא ניתן להגיש את הודעה שכן מדובר ב"עדות מפי השמעה", אשר אינה יכולה לשמש כראייה קבילה, ולא ניתן להגישה בבית המשפט. עוד טענו, כי אין מדובר בהודעה אשר ניתן להחריג ולהתרה כקבילה על פי מבחני הפסקה שכן אין מדובר באמרת נפטר בעת מילוי תפוקידו, מאחר והאמרה לא נעשתה במסגרת מילוי תפוקדו של המאבטחה, חלק מהஹות התפקיד ומשרמת העבודה של המאבטחה, אלא באמרה שנגבתה מהמאבטחה ע"י גורם שלישי וbijozmat הגורם שלו. לפיכך אין להתייר הגשתה, שכן הדבר יפגע בזכות הנאים להיל' הוגן, החולקים על אמינותות תוכנה, שלא ניתן יהיה לחקור את המאבטחה. עוד טענו, כי אין לקבל כראייה את הסרטון. שכן תיעוד גביה ההודעה אינו מכשור את תוכנה של ההודעה. כן טענו, כי טענת המבוקשת שיש לה ראיות אחרות בתיק לבסס את אשמת הנאים די בה, כדי לדחות את הבקשה, כעולה מהחלטת בית המשפט ברע"א 19/162 מצלחת אלקטሪק בע"מ נ' עירית חרדה (29.1.19).

5. הכרעה:

א. מティיעוני ב"כ הצדדים עולה, כי אין מחלוקת בדבר פטירת המאבטח ושהמאבטח עבר כמאבטח של משרד האיחוד האירופי ברמת גן בתקופה הרלבנטית לכתב האישום. עוד אין מחלוקת, כי בפקודת הראיות (נוסח חדש), התשל"א-1971 (להלן: "הפקודה") אין הוראת חוק המתירה את הגשת ההודעה, ועלי' להכריע באמם ניתן להגיש את ההודעה מכוח ההלכה שנקבעה בפסקיקה ושענינה התרת קובלות של אמרת נפטר בעת مليוי תפקידו (ראה לעניין זה בהרחבה בספרו של השופט המנוח י.קדמי, על הראיות, 2009, חלק שני, עמוד 582-576 וכן ראה בספרם של יניב ואקי-דין ראיות, (כרך ג, 2021, פרק 42 עמוד 1363-1670).

ב. בתמצית אצין, כי התנאים המוצבירים שגובשו בפסקיקה להגשת אמרת נפטר בעת مليוי תפקידו עניינים:

- מלא התפקיד, עשה האמרה, נפטר.
- האמרה נעשתה במסגרת مليוי תפקיד.
- הפרטים שבאמירה מתיחסים לפועלות שכבר בוצעה על ידי מלא התפקיד.
- נסיבות מסוימת האמרה אין מקינות ספקות באשר לאמתות תוכנה.

.

זמן הרישום סמוך למועד פעילות נושא האמרה.
יניב ואקי בספרם דיני ראיות בעמוד 1367 כתובים: "על פי החירג, מתייר בית המשפט הוכחת עובדות בהודעתו בכתב של עד שנפטר, אם הוא מסר את ההודעה בעת مليוי תפקידו. אמרה זו תתקבל כראיה לאmittot תוכנה בהתקיים מספר תנאים אשר נועדו לעורוב ל晦נותה: האחד, על מוסר האמרה הייתה חובה לפעול ולדוח על פעולותיו במהלך ביצוע תפקידו; השני, על האמרה להתיחס לפועלה שכבר בוצעה; השלישי, נדרש סמיכות זמינים בין

.

הפעולה לבין הדיווח עלייה; הרביעי, לאומר האמרה לא היה מניע למסור אמרה כזבת".
ג. לטעמי, המבקשת לא הביאה כל ראייה כי במסגרת תפקידי כמאבטח במועד האיחוד האירופי היה על המאבטח למסור עדות לשוטר. לפיכך, אני קובעת כי לא הוכח כי ההודעה נגבה מהמאבטח במסגרת مليוי תפקידו של המאבטח, ולפיכך אינה עומדת בתנאים שנקבעו בפסקיקה להגשת אמרת נפטר שנעשתה במסגרת مليוי תפקידו.
בנסיבות אלו וכשלא מצאתי כי האינטרס הציבורי הגיע לחקר האמת גובר על האינטרס הציבורי שלא לפגוע בזכות

.

הנאשימים להיליך הוגן, מצאתי שלא להתרגם הגשת ההודעה.
ד. עוד מצאתי כי מאוחר ותוכן הסרטון הינו עדות שמוועה, שלא להתרגם הגשתו.
לאור כל האמור, הבקשה והבקשה החלופית נדחית.

מציאות תשלה החלטה לצדים.

ניתנה היום, בכ"א סיון תשפ"ד, ב-27 יוני 2024, בהעדר הצדדים.