

ת"פ (תל אביב) 52705-08-20 - מדינת ישראל נ' פלוני

בית משפט השלום בתל-אביב-יפו
ת"פ 52705-08-20 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני כבוד השופט הבכיר, שאול אבינור

בעניין: המאשימה:
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוז
נגד

הנאשם:
פלוני
ע"י ב"כ עוז פולינה סורין

מර דין

א. רקע כללי:

1. הנאשם הורשע - על יסוד הודהתו בעובדות כתבי האישום המתוקן בתיק העיקרי שבחומרת, וכן על יסוד הודהתו בעובדות כתבי האישום המתוקנים בתיקים המצורפים ת"פ 22-XXX-XXXX ות"פ 23-XXX-XXXX - בביצוע עבירות שונות נגד המטלוננת, אשרו לשעבר ואם ילדם המשותף (יליד שנת 2016).

2. במועד ביצוע העבירות מושא התיק העיקרי והתיק המצורף ת"פ 22-XXX-XXXX עדין היו הנאשם והמטلونנת נשואים והתגוררו, יחד עם בנים, בדירה בבתים (להלן - הדירה).

3. בכתביו האישום המתוקנים נתען, בעיקר הדברים, כללה:

בתיק העיקרי:

אישום 1:

העובדות:

ביום 03.10.2019 בשעה 18:57 או בסמוך לכך, בדירה, לאור חששו של הנאשם כי המטלוננת גנבה ממנו כספים וכשהוא תחת השפעת אלכוהול, קילל הנאשם את המטלוננת ואיים עליה באומרו כי אם לא תחזיר לו את הכספי יעשה לה משהו וידקור אותה.

הוראות החיקוק:

• **איומים**, עבירה לפי הוראות סעיף 192 לחוק העונשין, תש"ז-1977 (להלן - חוק העונשין).

אישום 2:

העובדות:

- ביום 01.10.2019 בשעה 00:00 או בסמוך לכך, בדירה, כשהוא תחת השפעת אלכוהול, צעק הנאשם וקילל את המטלוננת ורצה שהקטין ישן עמו. המטלוננת לקחה את הקטין ויצאה מהדירה, או אז תקף אותה הנאשם בכך שמשר אותה, בחולצתה, אל הדירה.

הוראות החקוק:

- **תקיפה סתם (בת זוג)**, עבירה לפי הוראות סעיף 382(ב) לחוק העונשין.

אישום 3:

העובדות:

- ביום 29.09.2019 או בסמוך לכך, בהतכוות בין הנאשם לבין אחיו, אימם הנאשם על המטלוננת בכך שכותב לאחיו כי יפגע בה.

הוראות החקוק:

- **איומים**, עבירה לפי הוראות סעיף 192 לחוק העונשין.

בתיק המצורף ת"פ 22-08-24644:

העובדות:

- ביום 27.05.2022 בשעה 22:00 או בסמוך לכך, בדירה, בחדרו של הילד בשעה שישן, לאחר שהנאשם שתי אלכוהול ובעקבות ייכוח ביןו לבין המטלוננת, תקף הנאשם את המטלוננת בכך שמשר בשערות ראשה בחזקה.

- הילד התעורר וביקש מהנאשם לחדר ממעשי.

הוראות החקוק:

- **תקיפה סתם (בת זוג)**, עבירה לפי הוראות סעיף 382(ב) לחוק העונשין.

בתיק המצורף ת"פ 23-02-15156:

- במועדים הרלוונטיים לתיק זה היו הנאשם והמטلونנת גרושים, והמטلونנת התגוררה עם הילד בדירה נפרדת. במסגרת הליך בבית המשפט לענייני משפחה ניתן צו הגנה, שלפי נאסר על הנאשם להכנס לדירת המטלוננת או להטריד אותה בכל מקום ובכל דרך, לרבות באמצעות הטלפון.

אישום 2:

העובדות:

- מאוחר ליום 17.07.2022, במועד ובשעה שאינם ידועים במדוק למאשינה, הטריד הנאשם את המתלוננת באמצעות שליחת הודעות למכשיר הטלפון שלו, שבהן קילל אותה. בנוסף שלח הנאשם למצלוננת הודעה, בה כתב לה: "זונה אני אtrapס אותך היום פעם נספת, מבטיח לך נבלת גמורה, תאמין לי, הפעם לא תהיה רחמנות לך ולא למי שהיא איתך".

הוראות החקירה:

- **הפרת צו שנoud להגן על אדם**, עבירה לפי הוראות סעיף 287(ב) לחוק העונשין; **איומים**, עבירה לפי הוראות סעיף 192 לחוק העונשין.

אישום 3:

העובדות:

- ביום 24.08.2022 נשלח לבית המשפט לענייני משפחה מכתב מיחידת הסיעע, המפרט את הסכומות הנאשם והמתלוננת לגבי מפגשי הנאשם עם בנים, אשר קיבל תוקף של החלטה.

- ביום 08.10.2022 בשעה 19:30 או בסמוך לכך הגיע הנאשם בסמכות לדירת המתלוננת, פגש בה ודרש منها לראות את הקטן - למרות שלא מדובר ביום מפגש מוסכם. בהמשך אותו יום, בשעה 23:00 לערך, הגיע הנאשם לגינה הסמוכה לדירת המתלוננת, בה היא שתחנה. הנאשם ניסה להתקרב למצלוננת אך הורחק מהמקום, קילל אותה וברחה.

הוראות החקירה:

- **הפרת צו שנoud להגן על אדם**, עבירה לפי הוראות סעיף 287(ב) לחוק העונשין.

4. במסגרת הדיונים המוקדמים לפני הגיעו הצדדים להסדר טיעון, דיני בעיקרו, שנערך במספר שלבים. בתחילת הוגש כתוב אישום מתוקן בתיק העיקרי בלבד, והצדדים עתרו במשותף לקבלת תסקיר שירות המבחן. המאשינה הודיעה כי ככל שתיקבל תסקיר חיובי היא תסכים לענישה בהתאם להמלצתו, תוך בקשה לבחון את אפשרות שילוב הנאשם בהליך טיפול בעניין צריכת אלכוהול (בפרוטוקול, עמ' 4). בהמשך הדרכ צורף כתוב האישום המתוקן בת"פ 22-XXXX-08-XX (שם, עמ' 11) ולאחר מכן כתוב האישום המתוקן בת"פ 23-XXXX-XX (שם, עמ' 22).

5. הנאשם הודה בעבודות כתבי האישום המתוקנים בכל התיקים (זהיינו בתיק העיקרי ובשני התיקים המצורפים) והורשע, על יסוד הודהתו, בכל העבירות בהן הואשם כמפורט בפסקה 3 דלעיל. יש לציין כי במסגרת תיקון כתבי האישום נערכו תיקונים מהותיים, שהתבטאו בהשמטת עובדות נטענות נוספת וכן הוראות חיקוק. בית המשפט נעתר לבקשת הצדדים והורה על עריכת תסקיר שירות המבחן.

ב. עיקר תסקירי שירות המבחן וחומרה דעת הממונה:

6. תסקיר שירות המבחן (יום 11.09.2022) מפרט בהרחבה את נסיבותו האישיות של הנאשם,

יליד שנת 1975 (בן 50 שנה כיום). כאן רק יzion כי הנאשם גורש בשנית וכאמור-ab ליד קטן מנישואיו למתלוונת, בנוסף ליד בגין מנישואיו הראשונים. הנאשם עלה ארצה בשנת 1999, עם אשתו הראשונה וולדם המשותף. מאז עלייתו ארצה מועסק הנאשם בעבודה קבועה, בתחום התקנות מראות ומקלחות.

7. הנאשם התקשה להרחבת בתיאור נסיבותו המשפחתית והאישיות. בהקשר למתלוונת תיאר מערכת יחסים טוביה, שהתרדרה לאחרונה כאשר נודע לו שהוא מנהלת מערכת יחסים זוגית מוחוץ לנישואיו. אשר לצריכת אלכוהול ציין הנאשם כי הוא שותה אלכוהול מאז גיל 27, אך לטעنته בתדיורות נמוכה ובאופן מבוקר. הנאשם אף שלל צריכת אלכוהול בעת ביצוע העבירות (מושא התקיק העיקרי) ואף טען שלא התנהג באופן אלים או תוקפני. הנאשם שלל התמכרות, או צורך לטיפול בה, ובבדיקה שתן שמסר נמצא נקייה משרידי סמים.

8. המתלוונת מסרה לשירות המבחן כי בשנים הראשונות לנישואיה לנימא התקיים ביניהם קשר תקין, אך לאחר הولמת הבן חלה התדרדרות מתמשכת שבאה לידי ביטוי בצריכת אלכוהול מופרצת ובהימורים, שאף הובילו לחובות, אשר להערכתה התמכרות לאLCOHOL עד מהה בית התנהלותו התוקפנית. הנאשם התקשה למלא את תפקידי במסגרת המשפחתית ונעדר מהבית לתקופות ממושכות. המתלוונת מסרה עוד כי הנאשם גילה קנאה כלפיה, ללא בסיס, אשר אף החריפה לאחר הגירושין. עם זאת, המתלוונת ציינה כי כיום אינה חששת מהנימא ואף הביעה חשש מכך שיוטל עליו עונש של מאסר בפועל, אשר ימנע ממנו לעמוד בתשלום הלואאה שנטלו.

9. שירות המבחן התרשם כי הנאשם הוא אדם שלאורך חייו השקיע מאמצים לשמר על תפקוד תקין במישור התעסוקתי. עם זאת, בהיעדר גורמי תמיכה בארץ הנאשם להתמודד עם קשיים רגשיים והתקשה למלא את תפקידי במישור הזוגי, ההורי והמשפחתי. הנאשם מתකשה בויסות עצמי, אינו מגלת הכרה לביעתיות שבמצבו ושולל נזקקות טיפולית. בנסיבות אלה, כאשר להערכת שירות המבחן נדרש במקורה זה מענה טיפול, לא היה בידי השירות לבוא בהמלצת טיפולית-שיתומית בעניינו של הנאשם.

10. בין השתלים הנאשם בטיפול לגמילה מאLCOHOL, במסגרת מרכז רפואי בראשון לציון, ועל רקע זה ביקשה הגינה עירונית תסקير משלים. נוכח החשיבות שיוכסה בתסקירות להיבט הטיפולי בתחום האLCOHOL נעתרתי לבקשת זו (בפרוטוקול, עמ' 7). עם זאת, התמונה שעלה מהتسקיר המשלים (ימים 21.21.2022) לא הייתה חיובית. שירות המבחן ציין כי הנאשם אמן הציג אישור אוזות גמילה פיזית מאLCOHOL וטען כי נמנע משימוש בו. ואולם, להערכת השירות המבחן הנאשם עדין נדרש להליך טיפול "יעודי בתחום ההתמכרות", אך הנאשם שלל נזקקות כאמור תוך שהוסיף כי עבודתו האינטנסיבית לא מותירה לו פנאי לכך.

11. בשיחה עדכנית עם המתלוונת שיתפה זו כי הנאשם ממשיר להtentaga לפני באופן בעייתי, ואף התנהג באופן תוקפני בבית הספר של הבן, כשהוא בגילופין. עם זאת המתלוונת חזרה על עדמתה שלפני אינה חששת מפניו של הנאשם. בשורה התהותה העריך שירות המבחן כי על אף הגמילה הפיזית שעבר הנאשם באשפוזית קיימת נזקקות טיפולית מובהקת במצבו, בתחום ההתמכרות. לפיכך, נוכח עמדת הנאשם - שכאמור שלל נזקקות טיפולית - שבשירות המבחן ונמנע מליתן המלצה בעניינו.

12. בדือน שנערך לאחר קבלת תסקير שירות המבחן צירף הנאשם את ת"פ XXXX-08-22 והמאשימה בבקשת את דחיתת מועד הטיעונים לעונש. בנסיבות אלה, כאשר הסניגורית הצינה מסמיכים המלמדים על התדרדרות במצבו הבריאותי של הנאשם הוריתי על הכתנת תסקיר משלים נוספים (בפרוטוקול, עמ' 11). בתסקיר המשלים הנוסף (מיום 23.05.2023) ציין כי הנאשם טען שבאותה העת הוא נמנע משימוש באלכוהול בשל התדרדרות במצבו הבריאותי. הנאשם הציג לשירות המבחן אישור על ניתוח להסתת גידול סרטני בריאותו, שuber באופן תקין תוך המלצה להמשך מעקב רפואי. עם זאת, הנאשם טען כי הוא משקיע את כוחותיו בהחלמה וחזר ושלל נזקקות טיפולית.

13. שירות המבחן חזר על התרשומו כי קיימת נזקקות טיפולית במצבו של הנאשם, בתחום האלכוהול, אך הנאשם אינו מחובר לביעיותם במצבו ומשך שלו לגור בטיפול. שירות המבחן שב וצין את ההיבטים החשובים - דהיינו מאמצי הנאשם לשמר על יציבות בתחום התעסוקה ודיווחי המתלוננות שלפיים בחודשים האחרונים חלקה הגיעו ביחסיהם - אך נכון עדמת הנאשם ברובד הטיפולי חזר שירות המבחן וצין כי אין בידו לבוא בהמלצת טיפולית-שיתומית בעניינו של הנאשם.

14. לאחר קבלת התסקיר האמור הוריתי על עriticת חוות של הממונה על עבודות השירות (בפרוטוקול, עמ' 13). בחוות הדעת הראשונה שהתקבלה (מיום 16.07.2023) לא נמצא לנאים מקום השמה בשל חוות דעת רופא, בה צוין כי הנאשם עבר ניתוח כריתה חלקית בריאות ויש חשד לגרורות. עוד הודה, בחוות דעת הממונה, כי הנאשם עצמו טען שלא יוכל לעמוד פיזית בתנאים הנדרשים בעבודות שירות. בדือน שנערך לאחר מכון הסכימה המאשימה לבקשת ההגנה לדחיה, על מנת לאפשר מיצוי ההליך האבחוני נכון בדיקה רפואי נסافت שערר הנאשם (בפרוטוקול, עמ' 15).

15. ההגנה ביקשה לקבל חוות נסافت של הממונה על עבודות השירות, אך גם בחוות דעת זו (מיום 06.05.2024) לא נמצא לנאים מקום השמה. בחוות הדעת צוין, **ראשית**, כי לצורך השלמת חוות הדעת הרפואית נדרש מידע רפואי נוסף, לרבות הערכה של אונקולוג; **שנייה**, שהנאים עצמו חזר וטען כי אינו יכול לבצע עבודות שירות בשל הצורך שלו להתפרקנס וכן בשל הקושי לעבוד במאיץ פיזי. בנסיבות אלה - נכון אי הסכמת הנאשם לעבוד בשעות הנדרשות באופן קבוע ורציף - לא נמצא, כאמור, מקום השמה לנאים.

16. יוטעם, כי הנאשם ניתן הזדמנויות נוספות להתייצב אצל הממונה, עם כל המסמכים הרפואיים העדכניים, אך הלה התייצב כשהוא בגלוף ("כזה אינה הפעם הראשונה") ולא ניתן היה לבצע את הריאון (ר' בקשה מס' 19). בנוסף, הנאשם לא התייצב לדין בבית המשפט ונדרשה הוצאת צו הבהאה נגדו (בפרוטוקול, עמ' 21). ההגנה שוב עטרה לדחיתות, על מנת לאפשר לנאים להציג תיעוד רפואי עדכני (שם, עמ' 23), והמאשימה אף הסכימה לעתרת ההגנה לבחינת אפשרות שילוב הנאשם בבית המשפט החקלאי (שם, עמ' 27). ואולם, בבדיקה ההתאמה לבית המשפט החקלאי (מיום 06.05.2025) לא נמצא הנאשם מתאים להליך, משום שאינו מכיר בנסיבות שבתנהלו, מתקשה לקבל אחריות על מעשיינו והוא מבין את הצורך בטיפול.

ג. עיקר הראיות והטיעונים לקביעת העונש:

עמוד 5

17. ב"כ המאשيمة לא הגיש ראיות לקביעת העונש. בטיעונו לעונש עמד ב"כ המאשيمة על עובדות כתבי האישום המתוקנים (בתיק העיקרי ובשני התקיימים המצורפים) ועל חומרתן. ב"כ המאשيمة הדגיש כי גם לאחר התקיונים שנערכו בכתב האישום, הם מגלים מסכת של אלימות כלפי המתלוונת, שבמסגרתה חזר הנאשם ואיים על המתלוונת כי יפגע בה, פעם אחר פעם.

18. ב"כ המאשيمة עמד על חומרתן של עבירות האלימות במשפחה ועל הערכים החברתיים הנפגעים כתוצאה מביצוען, ובهم הפגיעה בהגנה על זכותה של המתלוונת לשЛОמות גופה, שלונות נפשה וביטחונה. עוד הדגיש ב"כ המאשيمة את חשיבות ההרתעה והעברת המסר במקרים כגון דא. ב"כ המאשيمة עתר לקבעת שלושה מתחמי עונש הולם נפרדים כלhalbן: בתיק העיקרי, למתחם שבין שישה חודשים מאסר בפועל לבין 15 חודשים מאסר בפועל; בתיק המצורף ת"פ 22-08-XXXXXX, למתחם שבין מספר חודשים מאסר בפועל, לנשיאה בדרך של עובדות שירות, לבין 12 חודשים מאסר בפועל; ובתיק המצורף ת"פ 23-02-XXXXXX, למתחם שבין מספר חודשים מאסר בפועל, לנשיאה בדרך של עובדות שירות, לבין 10 חודשים מאסר בפועל.

19. אשר למדיניות הענישה הנהוגה הפנה ב"כ המאשيمة למספר אסמכאות, הגם שרובן ישנות-יחסית. בין השאר הפנה התובע לת"פ (שלום נתניה) 18-11-18 40202-**מדינת ישראל נ' בלאי** (26.05.2019). באותו מקרה דובר בשני אירועים של איומים חמורים ונקבע מתחם עונש הולם שבין שלושה חודשים מאסר בפועל לבין 15 חודשים מאסר בפועל. עוד הפנה לרע" **פלוני נ' מדינת ישראל** (02.05.2016), מקרה בו, בעבירה של תקיפה סתם של בת זוג (בנסיבות חמורות מהתקיפות בעניינו), נקבע מתחם העונש הולם שבין מאסר בפועל קצר, לנשיאה בדרך של עובדות שירות, לבין 14 חודשים מאסר בפועל, וכן לעפ"ג (מחוזי יט) **פלוני נ' מדינת ישראל** (11.05.2021) (הגם שם דובר בהסדר טווח).

20. לעניין גזירת עונשו של הנאשם בגין מתחמי העונש ההולמים עמד ב"כ המאשيمة על היבטים השליליים העולמים מתקיריו שירות המבחן, ובמיוחד אי ההכרה של הנאשם בנסיבות שבמצבו וחוסר נוכנותו לטפל בעצמו. בנסיבות אלה - והגמ שההתובע עיר לנסיבות הקולה: העדר העבר הפלילי, הרודאה בעבודות כתבי האישום וכן עמדת המתלוונת (כאמור בתסוקיר האחרון) - עתר ב"כ המאשيمة לעונשה ברף העליון של השלישי התחתון במתחמי העונש הולם; ובאופן קונקרטי לעונשה שתכלול 13 חודשים מאסר בפועל, מותנה, פיצויים למתלוונת והתחייבות.

21. ב"כ הנאשם, מצידה, הגישה ראיות לקביעת העונש כמה מסמכים רפואיים (הוגשו סומנו ס/1). יוטעם, כי על אף שכאמר ניתנו להגנה דחוית חוזרות למצאת מסמכים רפואיים עדכניים, המסמכים שהוגשו בסופו של דבר הם מהשנה שעברה ואיןם עדכניים. כעולה ממשמכים אלה, הנאשם עבר בזמן כריתת חלקית בריואת, להסרת גידול סרטני. מצבו של הנאשם לאחר הניתוח היה תקין, אלא שבמהמשך הדרך עלה חשד לקיומן של גוררות. הנאשם גם חזר והتلונן על כאבים חמורים בברכיים. עיר כי לפי המסמכים הנ"ל, הנאשם הגיע לרפואה יותר מפעם אחת עם ריח חריג של אלכוהול (ר' הרשמה מיום 30.10.2024).

22. בטיעונו לעונש התמקדה הסניגורית בחולף הזמן מאז ביצוע העבירות ובנסיבות הרפואיות הקשות של הנאשם. אשר לחולף הזמן הדגישה הסניגורית, במיוחד, את הרגיעה שחללה ביחסו עמוד 6

הנאשם והמתלוונת יכולה מתקיר שירות המבחן האחרון. יתר על כן, המתלוונת אף מסיעת כוֹם לנאשם בעניינו הרפואי וכן במפגשים עם הבן, גם מעבר להסדרי הראייה. הסניגורית טענה עוד כי מצבו הרפואי של הנאשם הולך ומתדרדר, והוא אף נאלץ לאחרונה להפסיק לעבוד. הסניגורית אמונה ערה לכך שבוחות דעת הממונה צוין סירובו-למעשה של הנאשם לבצע עבודות שירות, אך לשיטתה כיוון שהנאשם נאלץ להפסיק לעבוד לפרנסתו הוא בכל מקרה יתקשה מאוד לבצע עבודות שירות.

23. בנסיבות אלה - וכאשר מדובר בענישה שהוא בכל מקרה בטוחה עבודות השירות - עתרה הסניגורית לחריגת מתחם העונש הולם לכפוף קולות משיקולי צדק, לרקע מצבו הבריאותי הקשה של הנאשם, ולהסתפקות בענישה צופה פניה עתיד ביצירוף של"צ בהיקף שעوت מתוון, שהנאשם יוכל לעמוד בו. לשיטת הסניגורית, לשלוח את הנאשם למאסר בפועל רק משום שאינו יכול לבצע עבודות שירות - זו דרך עונישה חמורה ולא מידתית, בפרט כאשר באופן מעשי שירות בתוי הסוחר לא יוכל לדאוג לביצוע הבדיקות השוטפות להן נדרש הנאשם.

24. בהקשר לעתירתה זו הפנתה הסניגורית בהרחבה לפסקה, שבמסגרתה ישמה האפשרות לחריגת לכפוף קולות מתחם העונש הולם בשל מצב בריאותי קשה, לרבות ת"פ (שלום ת"א) 20-05-8269 **מדינת ישראל נ' ארנוס** (01.07.2024). ואולם, באותו המקרה מדובר במצב רפואי קשה בהרבה מ מצבו של הנאשם דנה, שכן מדובר בענינו של הנאשם אשר אושפז במצב סיעודי כרוני. גם במקרים הנוספים אליו הפנתה הסניגורית דובר בנסיבות רפואיות חמורות יותר.

25. לבסוף הנאשם, בדברו האחרון לעונש, אמר: "אני בנאדם חולה. לא מרגיש טוב באמת, על הפנים. גם חתכו לי ריאה. גם ברכיים. הכל. עכשו אני לא עובד, לא יכול...".
(בפרוטוקול, עמ' 34 שורה 3 ואילך).

ד. קביעת מתחם העונש הולם:

26. בעת גזירת עונשו של הנאשם על בית המשפט לקבוע, תחילת, את מתחם העונש הולם לכל "אירוע עברייני" שבגינו הורשע הנאשם. בענייננו מדובר בשלושה כתבי אישום, כאשר העבירות מושא התקן העיקרי גם בעברו בהפרש זמינים משמעותי מה Hebrect מושא כתבי האישום המצופים. עם זאת, בכל התקנים מדובר בעבירות שנעברו כלפי המתלוונת, לרקע התדרדרות היחסים בין הנאשם לבינה, ועל כן ניתן לראות בהן - ولو גם מתוך גישה מוקלה - עבירות שנעברו מתוך תוכנית עברייןית אחת וועל כן מהוות אירוע עברייני אחד.

27. אשר למתחם העונש הולם לאירוע אחד זה, קביעתו תיעשה בהתאם לעיקנון ההלימה. בהקשר זה יתחשב בית המשפט, בין השאר, בערכיהם החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות ובמידת הפגיעה בהם, בנסיבות העונישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירות; לרבות אלה המנווית בהוראות סעיף 40ט לחוק העונשין.

28. לעניין הערכיהם החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות, מקובל על"י טיעון ב"כ המאשמה, וכיודע ההחלטה חוזרת ומגישה את חומרתן של עבירות האלים במשפחה. בנוסף יש לציין את הפגיעה בערך ההגנה על שלטון החוק, הנגרמת בשל הפרת הוראותיהם של צוים שיפוטיים. עוד יש לציין כי מדובר, במקרה זה, בהוצאות של עבירות לאור תקופה, ובכך חומרה נוספת.

עם זאת, מנגד יש להתחשב בכך שUberות התקיפה הן ברף חומרה שאינו גבוה, והאויומים מושא התייק העיקרי הם ברף חומרה נמוך יחסית, כאשר האויומים באישום 3 אף הושמעו באזני אחיו של הנאשם (ולא באזני המתלוונת).

29. אשר למدينיות הענישה הנוהגה, כפי שעולה אף מהפסקה אליה הפנה כאמור ב"כ המאשימה, הרף התיכון של מתחם העונש ההולם בהצברות עבירות כגון דא אמנם נקבע כרגע למאסר בפועל, אך לתקופות קצרות לנשיאה בדרך של עבודות שירות. בהקשר זה ניתן ללמוד גם מזר הדין בת"פ (שלום ת"א) 37364-05-20 מדינת ישראל נ' פלוני (11.10.2021) והאסמכתאות שם.

30. אני קובע אפוא את מתחם העונש ההולם במקרה זה בין 3 חודשים מאסר בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, לבין 15 חודשים מאסר בפועל.

ה. גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם:

31. לאחר קביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט לגוזר את עונשו של הנאשם בתוך מתחם זה, תוך התחשבות בנסיבות שאין קשרות ביצוע העבירות. האפשרות לחריגה לכפ' קולה ממתחם העונש ההולם היא מצומצמת מאוד ובהתאם להוראות סעיף 40 לחוק העונשין מוגבלת לשיקולי שיקום, אשר אינם מתקיימים במקרה זה כתוצאה מתקיירם שירות המבחן.

32. אכן, כתיעון ההגנה, הפסקה הכירה באפשרות לחריגה לכפ' קולה ממתחם העונש ההולם גם בשל שיקולי צדק שישודם במצב רפואי קשה ביותר, במסגרת ע"פ 4456/14 קלנר נ' מדינת ישראל (29.12.2015) (המכונה "הלכת לפוליאנסקי"). עם זאת, כפי שגם הובהר בפסקה מאוחרת יותר, מדובר בחrieg צר ומתוחם היטוב, שעל פני הדברים עניינו של הנאשם אינו נכנס בגדרו. לא זו בלבד שאין לפני כל אינדייקציה לכך שלנאשם נשקפת סכנת חיים בשל כניסה לכללא, אלא שגם לא מדובר בנאים שנמצא במצב סיודי (ועתירת ההגנה היא כאמור להסתפקות בשל"צ).

33. התיעוד הרפואי שהוצג לפני - על אף שכאמור ניתנו דוחות לצורך איסוף תיעוד עדכני - הוא ישן יחסית ואין בו כדי להצביע על מצב רפואי קיצוני בו נתון הנאשם כו. אכן, מצבו הרפואי של הנאשם אינו פשוט כלל ועיקר - כפי שתואר בהרחבה לעיל - אך אין די בכך, וכן המקום להפנות גם להתייחסות הרופאה בחומרה דעת הממונה השנייה, בה צוין הצורך בהשלמת התיעוד הרפואי (ר' בפסקה 15 דלעיל).

34. יתר על כן, גם מבחינת היבטי צדק אין מדובר במקרה המחייב חריגה יצאת דופן לכפ' קולה ממתחם העונש ההולם. עסוקין בנאים שניתנו לו הزادמניות שונות, באופן חוזר ונשנה: שלוש פעמים בפני השירות המבחן, שלוש פעמים לפני הממונה על עבודות השירות ואף בהזדמנויות נוספות - בהפנייה לבחינת התאמת בבית המשפט הקהילתי. דא עקא, שהנאשם דחה את היד שהושטה לו, שוב ושוב, סירב להכיר בבעיית ההתמכרות לאלכוהול שבמצבו ואף הופיע אצל הממונה (וכמסתבר גם בבדיקות רפואיות) כשנודף ממנו ריח של אלכוהול. בנוסף, הנאשם מצדיו לא זו בלבד שלא עשה מאמצים להשתלב בעבודות שירות, אלא שוחרר וטען בפני הממונה כי אינו יכול להשתלב בהן בשל צרכי פרנסתו.

35. הנה כי כן, מדובר במקרה בו לפי דין יש לגזר את עונשו של הנאשם בגין מתחם העונש ההולם; וזאת כאמור תוך התחשבות בנסיבות שאין קשורות בביצוע העבירות. בהקשר זה מתקומות בעניינו של הנאשם מספר נסיבות קולא. מדובר כאמור בגין בן 50 שנה, ללא כל הרשותות קודמות, שהודה בעובדות כתבי אישום המתוקנים, תוך צירוף שני תיקים. בנוסף, מצבו הרפואי של הנאשם הוא כאמור מורכב, ולפי טיעון ההגנה לאחרונה הוא הפסיק לעובד.

36. עוד יש להתחשב כאן בעובדה שמדובר במקרה בו מבחינה עקרונית ניתן היה להשיט את רכיב המאסר בפועל לנשיאה בדרך של עבודות שירות. אמנם, בהתאם להוראות חוק העונשין (בסעיף 15ב(א)), עבודות שירות אין אלא דרך לנשיאות עונש של מאסר בפועל ועל כן מבחינה משפטית אין הבדל בין מאסר בפועל (לנשיאה אחורי סורג ובריח) לבין מאסר בפועל (לנשיאה בעבודות שירות) ולמעשה מתקימת שיקולות ביניהם (השו [רע"ב 10509/06 פרידמן נ' שירות בתי הסוהר](#) בתי הסוהר (04.02.2007), בפסקה 4 להחלטה).

37. עם זאת, לא ניתן להעתלם מכך כי בפועל, הלכה למעשה, עונש של מאסר לנשיאה בבית סוהר הוא קשה לנשיאה מעונש כאמור בדרך של עבודות שירות; וכן הוא אף נתפס בעיני הנאים ובעיני הציבור בכלל. לפיכך, בעת גזירת עונשו של הנאשם בגין מתחם העונש ההולם ראוי ליתן משקל מסוים לכך קולא לעובדה שה הנאשם נפלט מנשיאות עונש המאסר בדרך של עבודות שירות (ר' ת"פ (שלום ת"א) 2023-09-23 [מדינת ישראל נ' כדורי](#) (07.10.2024) והאסמכתאות שם; ת"פ (שלום ראש"צ) 2021-12-21 [מדינת ישראל נ' שעשע](#) (20.07.2022)). בהתחשב בכך - כמו גם ביתר נסיבות הקולא שפורטו לעיל - יש אפוא לגזר את עונשו של הנאשם ברף התחthon של מתחם העונש ההולם.

38. לבסוף, נוכחות העבירות - כמו גם ריבוי והتمשכותן - יש לפסק פיצויים לטובת המתלוונת, כutarת המאשימה. עם זאת, בשל העובדה שנגזרanza עונש של מאסר בפועל על הנאשם, וכן מצבו הרפואי של הנאשם על פרנסתו, יש לנוהג במתינות רבה ברכיב ענישה זה.

. סוף דבר:

39. אשר על כן - ובהתחשב בשיקולים לכך חומרה ולכך קולא, אשר פורטו לעיל - אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

(א) 3 חודשים מאסר בפועל, בניומי ימי מעצר בהתאם לרישומי שירות בתי הסוהר (בתיק העיקרי ובתיקי המצורפים).

על הנאשם להתייצב לנשיאות עונשו בבית המעצר ניצן, או במקום אחר שייקבע שירות בתי הסוהר, ביום 01.09.2025 עד השעה 10:00.

ב'Cc הנאשם תtakes את הכניסה למאסר עם ענף אבחון ומיוון של שירות בתי הסוהר, על מנת להבטיח עירcitת "מיון מוקדם" לנאם אשר יקל על קליטתו בבית הסוהר.

(ב) מאסר על תנאי למשך 5 חודשים, אותו לא ישא הנאשם אלא אם כן יעבור, תוך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר, עבירה מהעבירות בהן הורשע.

(ג) פיצויים למלוונת, עדת תביעה מס' 2 בתיק העיקרי, בסך של 1,000 ₪.

הפייצויים ישולם בשני תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 01.10.2025 ובכל אחד בחודש שלאחריו. היה והנואם לא ישלם את אחד התשלומים במועד תועמד כל יתרת הפיצויים לפירעון מיד.

באחריות ב"כ המאשימה להגish הودעה למצוירות בית המשפט בדבר פרטי המתלוננת, לצורך העברת הפיצויים.

כל שנותר בתיק בית המשפט - או בתיקים קשורים - פיקדון שהופקד מטעם הנואם, בהסכמה ההגנה יקוזז הפיקדון לתשלום הפיצויים, כאשר הנואם ידרש לשלם רק את יתרת הסכום שתיוויתר. כל שתיוויתר יתרת פיקדון היא תושב לנואם או למי מטעמו, וזאת בהיעדר עיקול או מניעה אחרת על פי דין להשבת הפיקדון.

ניתן בזה צו כללי, לעניין מוצגים, לשיקול דעתו של קצין משטרת.

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

المذكورة تمكنا جزء دين ذلك لشروع المحقق.

ניתן היום, י"ב תמוז תשפ"ה, 08 يولי 2025, במעמד הצדדים.