



ת"פ (תל אביב) 50181-04-22 - מדינת ישראל נ' אליהו נמני

ת"פ (תל-אביב-יפו) 50181-04-22 - מדינת ישראל נ' אליהו נמנישלוס תל-אביב-יפו

ת"פ (תל-אביב-יפו) 50181-04-22

מדינת ישראל

נגד

אליהו נמני

בית משפט השלוס בתל-אביב-יפו

[20.07.2025]

כבוד השופט הבכיר, שאול אבינור

ע"י ב"כ עו"ד לידר דמרי

ע"י ב"כ עו"ד פולינה סורין

גזר דין

א. רקע כללי:

1. הנאשם הורשע - על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, שניתנה במסגרת הסדר טיעון דיוני בעיקרו - בביצוע שלוש עבירות של התפרצות לבנין שאינו דירה, וכן עבירות נלוות, בניגוד להוראות חוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן - חוק העונשין).

2. בתקופה הרלוואנטית לכתב האישום המתוקן התנדב הנאשם בפנימייה הדתית, שבכפר הנוער החקלאי "מקווה ישראל", בכך שביצע עבודות ניקיון במקום ובתמורה קיבל חדר בו התגורר.

3. בעובדות כתב האישום המתוקן נטען, בעיקרי הדברים, כלהלן:

· בלילה שבין 19.02.2020-20 התפרץ הנאשם לחדרה של מנהלת הפנימייה, עקר כספת שהיתה מוצמדת לקיר ונשא אותה עמו. בכספת היו כמה מאות ₪ במזומן ושש המחאות בסך של 22,800 ₪. ביום 28.07.2020 נמצאה הכספת זרוקה בשטח כפר הנוער, כשהיא ריקה מתוכן.

· בהמשך למתואר לעיל, במועד ובשעה שאינם ידועים במדויק למאשימה, נכנס הנאשם לחדרה של מדריכה במקום (להלן - המתלוננת), בכך שפתח את דלת החדר ונטל טלפון נייד, כרטיס אשראי וכסף מזומן בסך של 200 ₪. במעשיו אלה נכנס הנאשם למקום המשמש למגורי אדם בכוונה לבצע גניבה, וגנב את רכוש המתלוננת.

· בהמשך למתואר לעיל, במועד ובשעה שאינם ידועים במדויק למאשימה, התפרץ הנאשם לכיתה לימוד בגן הבוטני שבמקום, בכך ששבר את דלת הפלדלת על ידי שליפת צירי הדלת עם חפץ חד, וכן שבר דלת עץ פנימית, וגרם לדלת נזק בשווי של 4,600 ₪. בהמשך לכך נטל הנאשם טלוויזיה בגודל 65 אינץ', שהיתה מקובעת לקיר בכיתה הלימוד, עקרה ממקומה ונשאה עמו.



- בהמשך למתואר לעיל, במועד ובשעה שאינם ידועים במדויק למאשימה, התפרץ הנאשם לחדרה של מזכירת בית הספר "אביב" שבמקום, בכך שנכנס לחדר דרך החלון, עקר ממקומה כספת שהיתה מקובעת בארון ובתוכה כסף מזומן בסכום של ₪ 5,000 לערך, ונשא אותה עמו. ביום 28.07.2020 נמצאה הכספת זרוקה בשטח כפר הנוער, כשהיא ריקה מתוכן.
4. על רקע העובדות הנטענות האמורות הואשם הנאשם, בכתב האישום המתוקן, בביצוע העבירות הבאות: פריצה לבנין שאינו דירה וביצוע גניבה, שלוש עבירות לפי הוראות סעיף 407(ב) לחוק העונשין; היזק לרכוש במזיד, שתי עבירות לפי הוראות סעיף 452 לחוק העונשין; גניבה, עבירה לפי הוראות סעיף 384 לחוק העונשין; וכניסה למקום מגורים, עבירה לפי הוראות סעיף 406(א) לחוק העונשין.
5. בתחילת ההליכים המקדמיים לפני עתרה הסניגורית לבחון את התאמתו של הנאשם - יליד שנת 1996 - לבית המשפט הקהילתי. ואולם, בבדיקת ההתאמה (מיום 23.04.2023) לא נמצא הנאשם מתאים להליך זה. בבדיקה צוין כי הנאשם מנהל כיום אורח חיים דתי-נורמטיבי והתרשמות השירות היתה כי ביצוע העבירות אירוע בתקופה משברית, בשלב גיבוש הזהות של הנאשם לאחר שחרורו מהשירות הצבאי ולרקע קשיים עמם התמודד.
6. לאחר עריכת בדיקת ההתאמה האמורה הגיעו הצדדים לכדי הסדר הטיעון, שבמסגרתו הוגש כתב האישום המתוקן. הצדדים עתרו במשותף לקבלת תסקיר שירות המבחן, אך המאשימה הבהירה כי עמדתה לעונש היא לטיעון למאסר בפועל ולרכיבים נלווים. הנאשם הודה אפוא בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע, על יסוד הודאה זו, בעבירות בהן הואשם כאמור בפסק 4 דלעיל. בית המשפט נעתר לבקשת הצדדים והורה על עריכת תסקיר שירות המבחן.
- ב. עיקר תסקירי שירות המבחן:
7. תסקיר שירות המבחן (מיום 07.05.2024) מפרט בהרחבה את נסיבותיו האישיות של הנאשם, כאמור יליד שנת 1996 (בן 29 שנים כיום). כיום הנאשם נשוי ואב לילד קטן. מתגורר עם משפחתו הגרעינית ועובד כעוזר קבלן אינסטלציה. הנאשם תיאר כי התנסה לראשונה בשימוש בסמים לפני מספר שנים, אך טען שכיום אינו צורך סמים כלל - הגם שלא מסר בדיקות שתן (זמן פעמיים).
8. הנאשם נטל אחריות על ביצוע העבירות מושא כתב האישום המתוקן. הנאשם תיאר כי באותה התקופה התגורר לבדו ב"מקווה ישראל". לדבריו, הריחוק מהוריו ומבני משפחתו, כמו גם מדמויות סמכות בחייו, הוביל לתחושות של היעדר גבולות וחיפוש את תחושות ריגוש וחוויות הצלחה; שלרקען בוצעו העבירות.
9. שירות המבחן התרשם כי הנאשם הוא בעל יכולות ורבליות וקוגניטיביות תקינות, אשר גדל במערכת משפחתית שאופיינה בקשיים. עם זאת, הנאשם בחר לשתף את שירות המבחן רק בקשר לחלקים מסוימים בחייו ושלל נזקקות טיפולית. שירות המבחן התייחס בתסקיר גם לתיק הנוסף, שהיה תלוי ועומד נגד הנאשם בגין פרסום מיני משפיל ופגיעה בפרטיות (מאז כבר ניתן בו גזר דין). מכל מקום, לאחר בחינת גורמי הסיכון והסיכוי במצבו של הנאשם, המליץ שירות המבחן להסתפק, במקרה זה, בענישה שתכלול מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות.



10. בדיון שנערך לפניי לאחר קבלת התסקיר עתרה הסניגורית לקבלת תסקיר משלים, שכן לשיטתה קשיי הקשר של הנאשם עם שירות המבחן נוצרו בשל שירות המילואים המתמשך שלו. ואולם, בתסקיר המשלים (מיום 07.07.2024) הובהר כי התסקיר ניתן רק לאחר שהשירות נפגש עם הנאשם לאחר שחרורו מהמילואים ובשל כך אף נוצר העיכוב בהגשת התסקיר הראשון.
11. בתסקיר המשלים הוטעם כי הנאשם שלל נזקקות טיפולית, תוך שטען כי הפיק את הלקחים הנדרשים ממעשיו ואף הוסיף כי כיום האחריות כלפי משפחתו מסייעת לו לנתב את הצורך שלו בריגושים לאפיקים לא פליליים. שירות המבחן התרשם אפוא כי קשייו של הנאשם להגיע לבדיקות שתן ולהתגייס להליך הטיפול אינם קשורים לשירות המילואים שביצע.
- ג. עיקר הראיות והטיעונים לקביעת העונש:
12. שמיעת הטיעונים לעונש נדחתה, כמה וכמה פעמים, בשל שירות המילואים של הנאשם. כשלבסוף נשמעו הטיעונים, הגישה ב"כ המאשימה, כראיה לקביעת העונש, את תדפיס המידע הפלילי של הנאשם. כעולה מתדפיס זה לנאשם - כאמור יליד שנת 1996, בן 29 שנים כיום - הרשעה קודמת אחת מבית משפט השלום בבאר שבע, משנת 2024, בגין פרסום מיני משפיל ופגיעה בפרטיות. באותו מקרה הושת כעל הנאשם, בין השאר, עונש של 3 חודשי מאסר בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות.
13. בטיעוניה לעונש עמדה ב"כ המאשימה, בהרחבה, על עובדות כתב האישום המתוקן, שבהן הודה הנאשם. ב"כ המאשימה טענה כי במעשיו פגע הנאשם בערכים החברתיים של ההגנה על הקניין הפרטי וההגנה על שלום הציבור ועל ביטחונו. עוד הדגישה התובעת את חומרת עבירות ההתפרצות, וזאת בשל פוטנציאל המפגש עם קורבן העבירה - על כל החומרה הנוספת הנובעת מכך. בנוסף, באחד המקרים גנב הנאשם את הטלפון הנייד של המתלוננת, כאשר גניבה כזו גם גורמת לפגיעה בפרטיות ובמידע אישי.
14. לשיטת התובעת, מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא במקרה זה גבוהה, שכן מדובר במעשים חוזרים ונשנים שפגעו במספר מתלוננים במשך תקופה קצרה, של כחצי שנה, תוך גרימת נזק בשווי של אלפי ₪ ונטילת רכוש וציוד בשווי של עשרות אלפי ₪. בנסיבות אלה עתרה התובעת לקביעת מתחם עונש הולם כולל אחד, שבין 18 חודשי מאסר בפועל לבין 36 חודשי מאסר בפועל. אשר למדיניות הענישה הנהוגה הפנתה התובעת לפסיקה רבה, לרבות פסיקה שקבעה מתחם עונש הולם שבין 6 חודשי מאסר בפועל לבין 12 חודשי מאסר בפועל, במקרה של פריצה לעסק, גניבה והיזק בזדון (ת"פ (שלום ת"א) 15972-08-15 מדינת ישראל נ' אליהו (06.04.2016)).
15. לעניין גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם הפנתה התובעת להיבטים השליליים העולים מתסקירי שירות המבחן, אשר כאמור נמנעו מהמלצה טיפולית, והדגישה את הימנעות הנאשם מהבדיקות לגילוי סמים. עוד הפנתה התובעת להרשעתו הקודמת של הנאשם, הגם שציינה כי מדובר בהרשעה שהיא מאוחרת למועד ביצוע העבירות דנא.
16. התובעת ערה לכך שמדובר בנאשם ששירת שירות מילואים פעיל ממושך - שירות שכמובן ראוי למלוא התודה וההערכה - אך לשיטתה אין בכך כדי ליתן היתר-כביכול לביצוע עבירות או להצדיק חריגה ממתחמי הענישה המקובלים. בשורה התחתונה עתרה אפוא התובעת להשתת ענישה שתכלול 20 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה ופיצויים למתלוננת.



17. ב"כ הנאשם, מצידה, הגישה אישור על כך שמאז חודש אוקטובר 2023 שירת הנאשם 400 ימי מילואים (ר' ס' 1/ וכן מכתב ההמלצה שהגישה בבקשה מס' 13). הסניגורית הדגישה כי אין די באמירה של תודה והערכה למי שמשרתים תקופות ממושכות במילואים, אלא שיש להתייחס לכך גם במישור המעשי ולא רק כסיסמא; בפרט כשכבר בשנה שעברה דובר על מתווה חנינות מיוחד למשרתי המילואים. לשיטת הסניגורית, תרומה זו לציבור ראויה להערכה במיוחד בעניינו של הנאשם, שהוא אב לתינוק אך על אף זאת שירת ממושכות את הכלל במסגרת המילואים.
18. הסניגורית הרחיבה בטיעוניה אודות נסיבותיו האישיות של הנאשם. היא ערה כמובן להרשעתו הנוספת של הנאשם, אך הדגישה כי גם באותו מקרה מדובר בעבירה ישנה יחסית, משנת 2021 - כאשר חלוף הזמן הרב מאז ביצוע העבירות (בעניינו ובעניין הנ"ל) מלמד על המפנה החד שערך הנאשם באורחות חייו. כיום הנאשם הוא אדם העובד לפרנסתו, שהתחתן והוליד ילד ואף משרת במילואים בהיקף מעורר-השראה. בנוסף, בעת ביצוע העבירות היה הנאשם אדם צעיר, שזה עתה השתחרר משירות צבאי, וביצע את העבירות על רקע תקופה אתגרית שאותה עבר (כמפורט בתסקירי שירות המבחן).
19. אשר לנסיבות ביצוע העבירות הטעימה הסניגורית את התיקונים המהותיים שנערכו בעובדות כתב האישום, כאשר כיום אין מחלוקת בין הצדדים כי מדובר במקרה זה ב"אירוע עברייני" אחד. עוד הדגישה הסניגורית, כי לצד הפסיקה הקובעת רף תחתון של 6 חודשי מאסר בגין התפרצות לבנין שאינו דירה, קיימת גם פסיקה הקובעת רף תחתון נמוך יותר (ר' למשל ת"פ (שלום קריות) 40468-08-22 מדינת ישראל נ' קאסם (06.08.2023) והאסמכתאות שם).
20. בנסיבות אלה, כך לטענת הסניגורית, מתחם העונש ההולם הכולל, בעניינו, אמור להיות בטווח עבודות השירות; בפרט כאשר מדובר במסכת עובדתית אחת. בהתחשב בכל אלה - ובמיוחד בתרומתו הרבה של הנאשם במסגרת שירות המילואים - עתרה הסניגורית להקלה מירבית בעונשו.
- ד. קביעת מתחם העונש ההולם:
21. בעת גזירת עונשו של נאשם על בית המשפט לקבוע, תחילה, את מתחם העונש ההולם לאירוע שבגינו הורשע הנאשם, וזאת בהתאם לעיקרון ההלימה. בהקשר זה יתחשב בית המשפט, בין השאר, בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות ובמידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.
22. לעניין הערכים החברתיים, שנפגעו כתולדה מביצוע העבירות, מקובל עליי טיעון ב"כ המאשימה. ב"כ הצדדים הפנו גם לפסיקה רלוואנטית, לעניין מדיניות הענישה הנהוגה. אכן, כטענת הסניגורית, במקרים לא מעטים בהם דובר בהתפרצות לבנין שאינו דירה, הרף התחתון של מתחם העונש ההולם נקבע למאסר של מספר חודשים, בדרך של עבודות שירות. עם זאת, בעניינו, במקרה של המתלוננת דובר בכניסה לחדר ששימש למגורים, כאשר לחומרה יש להתחשב גם בעובדה שמדובר בהצטברות של שלושה מקרים.
23. עם זאת, מוסכם על הצדדים שמדובר ב"אירוע עברייני" אחד, שיש לקבוע בגינו מתחם עונש הולם אחד בלבד. במכלול הנסיבות אני קובע אפוא את מתחם העונש ההולם בין 8 חודשי מאסר בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, לבין 20 חודשי מאסר בפועל.
- ה. גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם:
24. לאחר קביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם זה - למעט במקרים יוצאי דופן, בהם הוא רשאי לחרוג מכך, שאין עניינם לכאן - תוך התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות.



25. אשר לנאשם שלפניי, השיקולים הרלוואנטיים לגזירת עונשו הם כלהלן:
עברו הפלילי של הנאשם - לנאשם הרשעה קודמת אחת. עם זאת, מדובר בהרשעה שהיא מאוחרת לעבירות דנא, אינה בתחום דומה ומתייחסת לעבירה ישנה-יחסית.
הפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו - הטלת עונש של מאסר בפועל תפגע הן בנאשם והן במשפחתו, דהיינו: אשתו ובנו הפעוט, ויש להתחשב בכך.
הודאה ונטילת אחריות - הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן. בכך חסך הנאשם מזמנם של העדים, הצדדים ובית המשפט. נסיבות אלה יש לזקוף לזכותו של הנאשם.
נתוניו האישיים של הנאשם ונסיבות חייו - הנאשם יליד שנת 1996, כאמור בן 29 שנים כיום. נראה כי בשנים האחרונות אכן ערך הנאשם מפנה בחייו, הוא עובד ומפרנס את משפחתו, לא מסתבך עם החוק וכאמור משרת גם במילואים.
חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות - מאז ביצוע העבירות כבר חלף זמן רב ונראה כי בתקופה זו בגר הנאשם ואמנם ערך שינוי בחייו.
26. המסקנה המתבקשת ממכלול הנסיבות והשיקולים שפורטו לעיל היא כי במקרה זה נסיבות הקולה עולות במשקלן על נסיבות החומרה, באופן שיש לגזור את עונשו של הנאשם ברף התחתון של מתחם העונש ההולם.
ו. סוף דבר:
27. אשר על כן - ובהתחשב בשיקולים לכך חומרה ולכך קולה, אשר פורטו לעיל - אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
(א) 8 חודשי מאסר בפועל.
הנאשם יישא את עונש המאסר בדרך של עבודות שירות, כאמור בחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות בשירות בתי הסוהר מיום 06.07.2025.
על הנאשם להתייצב לנשיאת עונשו במשרדי הממונה על עבודות השירות, ביום 14.09.2025 עד השעה 08:00.
מובהר בזה לנאשם כי בכל הקשור לעבודות השירות עליו לציית להוראות הממונה על עבודות השירות, או למי שהוסמך לכך מטעמו. עוד מובהר לנאשם, כי במידה ולא יציית להוראות כאמור הוא עשוי לשאת את מאסרו, או את יתרת מאסרו, במאסר מאחורי סורג ובריח בבית סוהר.
(ב) מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, אותו לא יישא הנאשם אלא אם כן יעבור, תוך שלוש שנים מיום סיום נשיאת המאסר בדרך של עבודות שירות, עבירה של התפרצות מכל סוג או גניבה מכל סוג.
(ג) פיצויים למתלוננת, עדת תביעה מס' 5, בסך של 1,500 ₪.
הפיצויים ישולמו ב-3 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 01.09.2025 ובכל אחד בחודש שלאחריו. היה והנאשם לא ישלם את אחד התשלומים במועד תועמד כל יתרת הפיצויים לפירעון מיד.
באחריות ב"כ המאשימה להגיש הודעה למזכירות בית המשפט בדבר פרטי המתלוננת, לצורך העברת הפיצויים. ניתן בזה צו כללי, לעניין מוצגים, לשיקול דעתו של קצין משטרה.
זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.
המזכירות תמציא גזר דין זה לשירות המבחן.
ניתן היום, כ"ד תמוז תשפ"ה, 20 יולי 2025, במעמד הצדדים.