



ת"פ (תל אביב) 46661-12-22 - מדינת ישראל נ' ס.ל.ע. יזמות מקבוצת ליאור אחזקות בע"מ

בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 46661-12-22
11 יולי 2024

לפני : כב' השופטת מירב קליימן

המאשימה: מדינת ישראל ע"י ב"כ

נגד

הנאשמים: 1. ס.ל.ע. יזמות מקבוצת ליאור אחזקות בע"מ
2. גבריאלי צורר
ע"י ב"כ: עו"ד רינת יאיר אילון

החלטה

בקשת הנאשמים לעיון חוזר בהחלטתי מיום 24.6.2024 במסגרתה התרתי למאשימה לתקן את כתב האישום בתיק.

רקע לבקשה וטענות הצדדים

1. ביום 21.12.2022 הוגש כנגד הנאשמים - חברה ובעליה, כתב אישום אשר ייחס להם שלושה אישומים. לפי הנטען בכתב האישום המקורי, בין החודשים אוקטובר 2021 למרץ 2022 סיפקה החברה שירותי ניקיון לוועדי בתים באמצעות עובדים, מבלי שהיה בידה רישיון לעסוק כקבלן שירותי ניקיון כנדרש בחוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם, תשנ"ו-1996 (להלן: "**חוק העסקת עובדים**"). כפועל יוצא, מיוחסות לחברה שש עבירות על חוק העסקת עובדים ולנאשם 6 עבירות של הפרת חובת פיקוח לפי החוק. באישומים השני והשלישי נטען להפרות שונות כלפי העובדים המועסקים בחברה שעניינן אי מסירת תלוש שכר ואי העברת ניכויים ליעדם, בניגוד לחוק הגנת השכר, תשי"ח-1958 (להלן: "**חוק הגנת השכר**").

2. ביום 2.5.2024 התקיים דיון הקראה בפני חברתי כבוד השופטת רובוביץ-ברכש, במסגרתו סיפקו הנאשמים מענה לכתב האישום. במעמד זה, ביקש ב"כ המאשימה לתקן את כתב האישום. בהתאם, הגישה המאשימה ביום 24.6.2024 בקשה במסגרתה התבקשו מספר תיקונים בכל הנוגע לאישום הראשון בכתב האישום, כדלקמן:

א. תיקוני ניסוח בסעיפים 3-4 לפרק העובדות;

עמוד 1



ב. הוספת סעיפי העבירה הרלוונטיים לעבירת עיסוק כקבלן שירותים (ניקיון), כך שלסעיפים הקיימים - 2(א) ו-20(ב) לחוק העסקת עובדים יתווספו גם סעיפים 10א(א) ו-20(ב1), כנ"ל ביחס לעבירת הפרת חובת פיקוח.

ג. ביחס לעבירת איסור עיסוק כקבלן ללא רישיון, עדכון מניין העבירות משש עבירות לעבירה אחת.

3. המאשימה טוענת כי מדובר בתיקונים שאין בהם כדי לפגוע בהגנת הנאשמים וכי הנוסח החדש אף מקל עמם, וכי לא צפוי להיגרם להם כל נזק בשים לב לעיתוי הבקשה בראשית ההליך וטרם החלה שמיעת ההוכחות.

4. כאמור, ביום 24.6.2024 התרתי את תיקון כתב האישום ובהתאם התקבל זה לתיק. ביום 28.6.2024 הגישו הנאשמים את הבקשה שבפני, לעיון חוזר בהחלטה זו. לטענתם, תיקון כתב האישום בשלב זה פוגע ביכולתם להתגונן פגיעה אנושה שכן מדובר בתיקון טעויות שורשיות ומהותיות אשר נחשפו רק בעקבות המענה שלהם לכתב האישום. עוד טוענים הנאשמים כי אחת הדרישות הבסיסיות ביותר היא כי המאשימה תדייק בסעיפי החיקוק ומפנים למספר דוגמאות בהם חזרה המאשימה על אותה טעות בניסוח סעיפי האישום באופן שאינו מבסס הרשעה ורק לאחר טענות ב"כ הנאשמים תיקנה את סעיפיה.

5. לטענת הנאשמים, אין מקום להכשיר את פעולותיה של המאשימה ונציגיה וכי אם זו כושלת פעם אחר פעם בניסוח כתבי האישום אין להתיר לה "לשנות את כללי המשחק" בפרט כה מהותי כסעיפי אישום. בנוסף, המאשימה לא הבהירה מה מקור השגגה שנפלה בניסוח כתב האישום ואין לאפשר לה להתנהל בצורה של "פס יצור" לאישומים שבכולם טעות חוזרת. לגופו של עניין מבהירים הנאשמים כי חוק העסקת עובדים מבחין בין קבלי כוח אדם לקבלני שירות, כאשר הרישיונות הנדרשים הם שונים ותחומי העיסוק שונים כך שהיה מצופה מן המאשימה לדייק במובנים אלה.

6. המאשימה טוענת כי תיקון כתב האישום מתיישב עם הנחיות פרקליט המדינה המורות לרשויות התביעה לפעול לתיקון פגם כל אימת שזה מתגלה במהירות האפשרית והדבר מתיישב גם עם ערכים של ניהול הליך תקין והוגן. המאשימה טוענת עוד כי אין מדובר בתיקונים מהותיים אלא תיקונים שכל תכליתם לדייק ולתקן טעויות סופר שנפלו בכתב האישום וכי מקום בו אין מחלוקת כי החברה לא החזיקה בכל רישיון - לא של קבלן כ"א ולא של קבלן שירות - דיוק סוג הרישיון החסר אינו פוגע כלל ועיקר בהגנת הנאשמים. התיקון אף מיטיב עמם בעצם הפחתת כמות העבירות משש לאחת.

דין והכרעה

7. סעיף 92(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: "**החסד"פ**") קובע כי "בית המשפט רשאי, בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לבקשת בעל דין, לתקן כתב אישום, להוסיף עליו ולגרוע ממנו, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן; התיקון יעשה בכתב



האישום או יירשם בפרוטוקול".

8. על פי הפסיקה, בית המשפט יתיר תיקון כתב אישום בתנאי שלא יהיה בכך כדי לקפח את הנאשם בהגנתו (ר' ע"פ 6168/20 **מדינת ישראל נ' יעקב עמיחי שמבה**, ניתן ביום 9.6.2022), כאשר עליו לבחון אם התיקון יביא לריפוי הפגם שנפל בכתב האישום (ר' ע"פ 52/63 **היועמ"ש נ' פיגנבאום**, פ"ד יז 1081).

9. בענייננו, עיון בתיקונים המבוקשים מעלה כי שני התיקונים הראשונים עניינם בתיקוני ניסוח בלבד והנאשמים אינם מלינים עליהם. אשר לתיקון שעניינו הפחתת מספר העבירות משש עבירות לאחת, לא סברתי כי יש בכך פסול, מקום בו התיקון מתחייב מהפסיקה אשר התקבלה לאחר הגשת כתב האישום (ע"פ (ארצי) 48166-10-22 **קלינינג סולושיין בע"מ - מדינת ישראל**, ניתן ביום 18.9.2023) ויש בו כדי להיטיב עם הנאשמים.

10. מכאן, לתיקון שעניינו הוספת סעיפי העבירות המיוחסות לנאשמים במסגרת האישום הראשון. בכתב האישום המקורי, יוחסה לחברה עבירה לפי סעיפים 2(א) ו-20(ב) לחוק העסקת עובדים, הקובעים כי -

2(א). לא יעסוק אדם כקבלן כוח אדם אלא אם כן הוא בעל רשיון לכך מאת השר ועל פי תנאי הרשיון.
20(ב). העובר על הוראות סעיף 2(א) או 10(א) או 1(א), דינו - מאסר ששה חודשים.

במסגרת התיקון, ביקשה המאשימה להוסיף לאישום את סעיפי העבירה 10א(א) ו-20(ב1) הקובעים כדלקמן:

10א(א). הוראות סעיפים 2 עד 9 והוראות פרק ד', ובכלל זה סמכות השר להתקין תקנות לפי סעיפים 2(ד), 3(א) (2) ו-4(ב), יחולו לגבי קבלן שירות בשינויים המחויבים ובשינויים אלה....
20(ב1). קבלן שירות העובר על הוראות סעיף 2(א), כפי שהוחל בסעיף 10א(א), דינו - מאסר שישה חודשים.

11. כלומר, עיון בסעיפים שנוספו מעלה כי השוני בינם לבין הסעיפים המקוריים הוא שבעוד הסעיפים המקוריים שיוחסו לנאשמת עסקו בפעילות כקבלן כוח אדם ללא רישיון, הסעיפים המתוקנים עניינם בפעילות כקבלן שירותים ללא רישיון, כאשר העונש בין שתי העבירות הוא זהה.

12. בשים לב כי התיקון התבקש טרם החלה שמיעת ההוכחות, לכך כי מדובר בבקשת תיקון יחידה, העובדה כי מדובר בעבירה בעלת עונש זהה ולכך כי עובדות כתב האישום לא השתנו ביחס לכך



שנטען כי הנאשמת פעלה ללא רישיון אלא מדובר אך בתיקון סעיפי העבירה המיוחסת לה כך שיתאימו לסוג הרישיון - לא מצאתי כי יש בתיקון כדי לקפח את הגנת הנאשמים. לא ראיתי מקום להתייחס לטענות הנאשמים ביחס לאופן התנהלותה הכללית של המאשימה בכל הנוגע לניסוח כתבי אישום, שכן אלו אינם ממין העניין ואינן רלוונטיות לבקשה שבפני.

13. אשר על כן, לא ראיתי מקום לשנות מהחלטתי מיום 24.6.2024 וכתב האישום המתוקן מתקבל לתיק. ישיבת ההוכחות תתקיים במועדה.

ניתן היום, ה' תמוז תשפ"ד, (11 יולי 2024), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.