



תפ (תל אביב) 45626-05-23 - מדינת ישראל נ' פלוני

ת"פ (תל-אביב-יפו) 45626-05-23 - מדינת ישראל נ' פלונישלו תל-אביב-יפו

ת"פ (תל-אביב-יפו) 45626-05-23

מדינת ישראל

נגד

פלוני

ע"י ב"כ עו"ד שירלי ינאי

בית משפט השלום בתל-אביב-יפו - יפו

[16.10.2025]

כבוד השופט, סגן הנשיאה אור ממון

גזר דין

א. כתב האישום וההרשעה

1. הנאשם הודה והורשע, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן, בעבירה של פציעה לפי סעיף 334 חוק העונשין תשל"ז - 1977 (להלן: החוק). ההסדר בין הצדדים לא כלל הסכמה עונשית.

2. לפי עובדות כתב האישום המתוקן. הנאשם ואחיו (להלן: המתלונן) התגוררו יחד בבית אימם. ביום 12.5.23 בשעת לילה מאוחרת, התגלע ויכוח בין הנאשם למתלונן "על רקע מערכת יחסים מורכבת ביניהם", במהלכו החזיק הנאשם חפץ חד ופצע באמצעותו את המתלונן. כתוצאה מכך, נגרמו למתלונן חתך של כ-8 ס"מ בכתף ימין, פצע של כ-3 ס"מ בבטן וחתך של כ-3 ס"מ בשוק ימין.

ב. הראיות לעונש

3. מטעם התביעה הוגשו מסמכים לעונש:

ת/1 הצהרת נפגע עבירה - המתלונן מתאר כי נגרם לו כתוצאה מהדקירה בבטן דימום פנימי קשה ש"נסגר רק בנס", בעקבות הפגיעה הוא סובל מכאבים כרוניים, מקבל זריקות במרפאת כאב, נגרם לו נזק נפשי, לא עבד מאז האירוע, נאלץ להתקיים על חשבון הוריו, מרגיש כי הנאשם הרג אותו והשאיר אותו בחיים.

ת/2 מסמכים רפואיים שצרף המתלונן - מסמך מ- 11/24 המלמד על זריקה במרפאת כאב בשל כאב עצבי באגן, מסמך מיולי 25, המלמד על חזרת הכאב, מסמכים רפואיים ממאי 23 (מועד האירוע).

4. מטעם ההגנה הוגש לעונש (בהסכמת המאשימה), נ/1 הודעת אחות הנאשם (והמתלונן) מ-15.5.23. מוסרת כי המתלונן בתיק הוא אדם אלים ומאיים, היה אלים כלפיה וכלפי אחות נוספת וכן כלפי הנאשם. לדבריה כל הבית מיוחד ממנו, והוא איים לרצוח אותה ואת הנאשם. לדבריה הנאשם לא פוגע בזבוב ולמתלונן יש עבר עשיר מרוב שהוא אלים. יש לה התכתבויות עם הנאשם שהוא מספר לה שהמתלונן מאיים עליו והרביץ לו, ושהוא חושש שהמתלונן יהרוג אותו, היא הציעה לנאשם ללכת למשטרה אך הוא לא רצה "לסכסך את אחיו". המתלונן גם איים ברצח על האמא, וגם כאשר היא הגיעה לאחרונה לארוחת שישי, המתלונן התחיל באלימות מילולית כלפיה, וכשענתה לו איים לשחוט אותה והיא ברחתה. היא לא מצדיקה את מה שעשה הנאשם אבל מה שעשה זה מיוחד ובלהגן על עצמו כי המתלונן תוקפני כלפיו.

ג. טיעוני הצדדים

5. ב"כ המאשימה בטיעוניה לעונש:

אשרה שהנאשם נעדר עבר פלילי. כתב האישום תוקן לקולא בשל קושי ראייתי. מכתב האישום עולה תמונה מטרידה של מערכת יחסים מורכבת בין הנאשם למתלונן שהגיעה לשיאה בעת ויכוח ביניהם שהוביל לפציעת המתלונן באמצעות חפץ חד. הדבר מלמד על נפוצות של מערכת היחסים ועל הסיכון הפוטנציאלי הנשקף מהנאשם שלא מהסס לפצוע את אחיו, בתוך ביתם. מדובר באירוע ספונטני והדבר מלמד, לטעמה, על אימפולסיביות ועל סיכון שנשקף מהנאשם.

לדברי התובעת, הערך המוגן שנפגע הוא הגנה על גופו, נפשו, כבודו ותחושת הביטחון האישי של המתלונן ואף יכול היה להסתיים בתוצאה חמורה יותר. התובעת הפנתה לפסיקה, וסברה שמתחם העונש ההולם נע בין 12 חודשים ל-24 חודשי מאסר בפועל.

התובעת הוסיפה שנערכו באשר לנאשם שלושה תסקירים "המלמדים על קיומו של הליך שיקומי משמעותי שהחל באוגוסט 2023". מהתסקירים עולה כי הנאשם השתלב בקהילה טיפולית "הרטוב", סיים את הקהילה, המשיך להתגורר תקופה קצרה בדירת בוגרים, עד אשר עבר להתגורר בגפו וחזר למקום עבודתו. גם התסקיר האחרון, לדעת התובעת "מעיד יותר מכל על ההליך שעבר" ולאור התסקירים התביעה סבורה שיש לחרוג ממתחם העונש ההולם ולהשית על הנאשם ענישה של 6 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות, וזאת בהתחשב, בין השאר, בהליך הטיפולי שעבר והעובדה שלא נפתחו נגד הנאשם תיקים חדשים. כן עתרה לרכיבים נלווים של מאסר על תנאי בגין כל עבירת אלימות, קנס כספי, התחייבות ופיצוי משמעותי למתלונן.

6. ב"כ הנאשם בטיעוניה לעונש:

הדגישה כי ביום 18.6.2025 התקבל תסקיר שהמליץ על סיום ההליך בענישה שיקומית צופה פני עתיד וזאת לאחר דרך טיפולית ארוכה שכללה סיום בהצלחה של קהילה טיפולית. למרות התסקיר, המאשימה באותו מועד ביקשה תסקיר משלים נוסף מאחר ולשיטתה היה מדובר בהליך טיפולי התחלתי. תסקיר משלים הגיע ובעצם חזר על ההמלצה הקודמת.

ב"כ הנאשם סברה כי מדובר על תיק עם נסיבות ייחודיות, וכאשר בית המשפט קובע את המתחם, עליו לקחת בחשבון את הסיבות שהובילו את הנאשם לביצוע העבירה. מדובר בנאשם אשר ביצע את העבירה, כאשר ברקע חווה אלימות מצד אחיו, המתלונן. הנאשם הגיע למצוקה נפשית, עקב ההיסטוריה שלו למול המתלונן. מדובר באירוע יחיד ונקודתי משנת 2023, אשר חריג לאורחות חייו של הנאשם, שכן הוא נעדר עבר פלילי. אין לו תיקים סגורים והוא מעולם לא הסתבך עם החוק ומעולם לא נחקר במשטרה. לדבריה ספונטניות האירוע דווקא מפחיתה מחומרתו. הפנתה כתמיכה לנסיבות הייחודיות לעדות אחות הנאשם

ב"כ הנאשם הדגישה שמדובר בעבירת עוון, עם נסיבות כפי שתוארו, אזי מתחם העונש הראוי נע בין מאסר קצר בעבודות שירות ועד לעבודות שירות ברף הגבוה. לטעמה לאור התסקירים המלמדים על הליך טיפולי ארוך ומשמעותי והפחתת סיכון שמצדיקים חריגה ממתחם בהתאם לע"פ 6637/17 קרנדל. כאשר בפועל יוטל גם עונש משמעותי בדמות של"צ, וכן יוטל צו מבחן.

ב"כ הנאשם ציינה באשר לתצהיר נפגע העבירה, שממה שידוע לה, מדובר במתלונן שמעולם לא עבד למחיתו. סברה שיש לאמץ את המלצות שירות המבחן. הדגישה שמדובר בנאשם נחבא אל הכלים, עדין, שמדובר באדם שעשה כברת דרך משמעותית ורצינית.

7. גם הנאשם בחר למסור דברים, אמר שהוא לוקח אחריות על מעשיו ומתחרט, שהוא עבר ועובר עדיין טיפול. ושהוא חזר לעבוד במקום שבו כבר עבד כ- 10 שנים.

ד. תסקירי שירות המבחן

8. בהסכמת הצדדים נשלח הנאשם לקבלת תסקיר שירות מבחן וניתנו בעניינו מספר תסקירים, להלן אתייחס לדברים המרכזיים שעלו בהם.

9. תסקיר שירות המבחן מיום 10.2.25:

הנאשם בן 46 רווק, השלים תכנית טיפולית בקהילת, "הרטוב". עבר להתגורר בגפו בתל אביב וחזר למקום עבודתו במפעל התפירה בו עבד טרם מעצרו בתיק הנדון. גויס לצה"ל, אך לאחר כשנה וחצי הוחלט לשחררו מהצבא בעקבות פציעה ברגלו.

לאחר הצבא, בגיל 28 חזר לגור בבית אימו והשתלב במפעל בו עבד מספר שנים. תיאר שביעות רצון ממקום העבודה אך גם קושי לשמור על הגעה סדירה נוכח צריכת אלכוהול מוגברת.

מחוות דעת פסיכיאטרית שנערכה אודותיו בתיק הנוכחי עלתה התרשמות שיש לנאשם הפרעות נפשיות כתוצאה משימוש באלכוהול. מעיון בגיליון רישומו הפלילי העדכני עולה כי הנאשם נעדר הרשעות קודמות ומעבר לתיק הנדון לא תלויים נגדו תיקי מב"ד נוספים.

הנאשם תיאר שימוש מזדמן בקנאביס ושימוש עמוק יותר, עד מצבי שכרות, באלכוהול.

במהלך חודש אוגוסט 2023 שולב הנאשם בקהילה טיפולית "הרטוב" וכן הוטל עליו צו פיקוח מעצר אשר בהמשך הוארך בהתאם להמלצת שירות המבחן.

במהלך חודש אוגוסט 2024 השלים את התכנית הטיפולית בקהילת "הרטוב" והשתלב בטיפול המשך בהוסטל

הקהילה. ביום 15.11.2024 הנאשם השלים את הטיפול בהוסטל ועבר להתגורר בדירת בוגרים בבית שמש.

הנאשם תיאר בפני שירות המבחן מערכת יחסים לא יציבה עם המתלונן ומיקד הבעייתיות ביחסים בהתנהלות האח אשר מתמודד עם קשיים נפשיים והתמכרות. באשר לעבירה תיאר כי (שניהם) היו תחת השפעת חומרים

פסיכואקטיביים ואת התנהגותו האלימה כאימפולסיבית. ביטא צער על הפגיעה באח ודאגה למצבו כיום, לצד חשש שהאח עלול לפגוע בו כתגובה.

שירות המבחן קיים שיחה עם האם, תיארה באשר לנאשם חלקים חיוביים לצד התמודדות עם התמכרות. ציינה

שהתקרית האלימה עם האח היא חריגה. באשר למתלונן תיארה קשיים בתפקודו, כאשר המתלונן נעדר מסגרת

תעסוקתית לאורך שנים ומנהל אורח חיים שולי והתמכרות.

שירות המבחן עתר באותה עת לדחייה בת 4 חודשים בטרם המלצה.



10. תסקיר שירות המבחן מיום 15.6.25:

הנאשם שולב בהליכים טיפוליים, בדיקות שתן שמסר נמצאו נקיות משרידי סמים ואלכוהול. לאור ההתרשמות מהתייצבות במצבו של הנאשם בסיוע מעורבות גורמי הטיפול ביחידה להתמכרויות, כמו גם שיתוף הפעולה מצידו בתהליך הטיפול עם שירות המבחן, סבר שירות המבחן כי ניתן לאמץ את האפיק השיקומי באופן שיאפשר לנאשם לבסס מחדש שגרת חיים מתפקדת ותקינה. על כן הומלץ על הטלת צו מבחן למשך שנה וכן על הטלת צו של"צ כענישה קונקרטיה וחינוכית שיש בה תרומה חברתית, שמחד תסייע בהפנמה נוספת של חומרת העבירה שביצע ומנגד תאפשר לנאשם המשך תפקוד תעסוקתי תקין והשתלבות בתכנית הטיפולית. לאחר שהנאשם הביע נכונות לביצוע צו של"צ, גובשה לו תכנית בהיקף של 100 שעות במסגרת מתנ"ס קהילתי "מגיד" בתל אביב. בנוסף, שירות המבחן המליץ על הטלת עונש מאסר על תנאי, אשר להערכתם יציב עבורו גבול ברור ומרתיע נוסף.

11. תסקיר שירות המבחן מיום 14.9.2025:

הנאשם המשיך לשמור על הגעה סדירה, נענה לכללי המסגרת הטיפולית וביטא מחויבות לטיפול. מחדש יוני 25 הוא החל מפגשים פרטניים בתדירות של אחת לשבוע, והוחלט לשלבו בקבוצה טיפולית מעמיקה החל מינואר 26. בדיקות שתן שמסר נמצאו נקיות מאלכוהול וסמים. שירות מבחן מוסר שנעשו ניסיונות ליצור קשר טלפוני עם המתלונן אך ללא מענה.

שירות המבחן חזר על המלצתו מהתסקיר הקודם

ה. דיון והכרעה

12. תיקון מס' 113 לחוק קובע את העקרונות והשיקולים המנחים בענישה, המשקל שיש לתת להם והיחס ביניהם וזאת על מנת שבית המשפט יקבע את העונש המתאים לנאשם בנסיבות העבירה (ר' סעיף 40 א' לחוק העונשין). מתחם העונש ההולם

13. סעיף 40 ג' (א) לחוק העונשין מורה כי בית המשפט יקבע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה (עקרון הלימה), ולשם כך יתייחס בית המשפט לערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

14. כאמור המאשימה סברה שמתחם העונש בנסיבות תיק זה הוא בין 12 ל- 24 חודשי מאסר בפועל וכן רכיבי ענישה נלווים. הסנגוריה סבורה כי המתחם הראוי הוא לתקופות שניתן לרצותן בע"ש. הערכים החברתיים המוגנים

15. מעשי הנאשם פגעו בערכים חברתיים מוגנים של שמירה על שלמות הגוף והנפש, אוטונומיית האדם על גופו ושמירה על תחושת הביטחון.
הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה
16. בהתאם לסעיף 40ט' לחוק העונשין, בקביעת מתחם העונש ההולם, יתחשב בית המשפט בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כמפורט בסעיף, וזאת ככל שחשב בית המשפט שהן משפיעות על חומרת מעשה העבירה ועל אשמו של הנאשם.
17. אפרט להלן הנסיבות השונות והשיקולים באשר לקביעת המתחם בהליך זה.
18. עסקינן במערכת יחסים עכורה בין הנאשם ואחיו המתלונן, ובוויכוח שהסלים עד כדי שימוש בחפץ חד לפגיעה במתלונן. מנגד, לא מדובר באירוע מתוכנן, אלא באירוע נקודתי, שנדמה שהינו על רקע של צריכת חומרים פסיכואקטיביים, כעולה מתסקיר שירות המבחן.
- במסגרת ההסדר יוחסה לנאשם עבירה של פציעה, שהיא עבירת עוון. בנוסף כתב האישום אינו מדבר על חבלות משמעותיות (חתכים ופציעה שאינם מאוד חמורים), גם תצהיר נפגע העבירה מונה חבלה עקיפה שטופלה בשתי זריקות בהפרש של זמן רב בין זריקה לזריקה.
- אך יותר מהכל, מצאתי לתת משקל משמעותי בקביעת מתחם העבירה בהליך זה לדברים שמסרה אחות הנאשם ושהוגשו בהסכמת התביעה, וכן לדברי אימו של הנאשם כמפורט בתסקירים, אשר מלמדים על נסיבות שבאות בגדר סעיפים 40 ט' (4) ו- (8) לחוק, כאשר הרקע לאירוע היא התנהלות המתלונן בתיק. מדיניות הענישה הנהוגה
19. מדיניות הענישה הנהוגה היא רק אחד מהשיקולים המשפיעים על קביעת מתחם העונש ההולם. גם יש לזכור כי העונש המוטל בכל מקרה נתון הוא תוצר של מכלול רחב של שיקולים ונסיבות. כך למשל, "בקביעת מתחם העונש ההולם ובגזירת הדין בגדרו אין די כמובן בהתייחסות לסעיף העבירה בה הורשע הנאשם, אלא העיקר הוא בעובדות ובנסיבות האירועים הספציפיים בגין הורשע הנאשם..." (ע"פ 5980/15 מדינת ישראל נ' פרי זדה (2016), בפסקה 8; ע"פ 1997/13 פלוני נ' מדינת ישראל (2013), בפסקה 12; ע"פ 3619/14 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקאות 31-32 (2015)).
20. כמפורט בפרוטוקול הדיון, הצדדים הגישו פסיקה התומכת בעמדתם. להלן תפורט הפסיקה אשר מצאתי כי רלוונטית לדיון כאן וכן פסיקה נוספת, אף אם לא הוגשה על ידי הצדדים:
- רע"פ 50051-11-24 אל פראונה נ' מדינת ישראל, שם הורשע המבקש בעבירה של פציעה כשהעברין נושא נשק קר (עבירת פשע שהעונש בגינה 6 שנות מאסר), לאחר ניהול הוכחות. שם המבקש היכה באמצעות פטיש בראשו של אחיו מספר פעמים וגרם לחתכים בראשו. נקבע מתחם בבית משפט השלום של 10 ל- 28 חודשי מאסר - החלטה זו הוגשה על ידי התביעה אך האירוע חמור בהרבה מהמקרה שבפני.

רע"פ 8421/19 דהן נ' מדינת ישראל, הורשע בעבירת פציעה כשהעברין נושא נשק קר ואיומים, בכך שדקר את המתלונן, שהיה קטין באמצעות חפץ חד בגופו ובפניו, הטיח לבנה בראשו ואיים עליו וזאת על רקע של מה בכך (מסרונים ישנים ששלח חברו של המתלונן לחברה של המבקש). המתלונן נזקק לטיפול רפואי ותפרים מרובים. נקבע מתחם שנע בין 10 ל-36 חודשי מאסר בפועל - גם החלטה זו הוגשה על ידי התביעה, ושוב, מדובר באירוע חמור מהמקרה שבפני, הן בסוג האלימות וחומרתה, כאשר מדובר בפגיעות שכוונו אל ראשו ופניו של המתלונן, שהיה קטין, וללא כל התגרות מכיוון המתלונן.

ע"פ 15379-09-19 בנעיון נ' מדינת ישראל, המערער הורשע בעבירה של פציעה. המערער עמד בתור לקופה בסופרמרקט, והחל ויכוח עם המתלונן במהלכו נגח המערער בראשו של המתלונן כך שנגרם לו חתך במצח שהצריך טיפול רפואי ותפרים. בית המשפט קבע מתחם שבין מע"ת ל-12 חודשי מאסר בפועל. במסגרת הערעור, בית המשפט המחוזי ביטל את ההרשעה וגזר על הנאשם 200 שעות של"צ ופיצוי כספי.

רע"פ 8960/15 בולטינרוב נ' מדינת ישראל, מבקש שהורשע על פי הודאתו בעבירה של פציעה, על רקע סכסוך כספי בינו ובין המתלונן, הוא תקף את המתלונן בכך ששפך עליו תכולת כוס בירה שהחזיק, ובהמשך חבט במתלונן באמצעות הכוס, וניפץ אותה על פניו, באופן שנגרמו למתלונן חתכים בפניו והוא נזקק לטיפול ולארבעה תפרים. נקבע מתחם שבין תקופה לריצוי בע"ש ל-14 חודשי מאסר בפועל, ונגזרו 5 חודשי מאסר לריצוי בע"ש. בית המשפט המחוזי דחה ערעור שהוגש, ובית המשפט העליון לא נתן רשות ערעור.

המתחם שיקבע בתיק זה

21. לאור בחינת כלל הנתונים שפורטו לעיל, מצאתי כי מתחם העונש ההולם בגין נסיבות כתב האישום הוא לתקופה מאסר קצרה שניתן לרצותה בע"ש ועד 10 חודשי מאסר לריצוי בפועל, וזאת בתוספת רכיבי ענישה נלווים. גזירת העונש ההולם

22. בנסיבות תיק זה מצאתי כי יש מקום לסטות ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום וזאת לאור ההליך הטיפולי שעבר הנאשם ובהתאם לשיקולים המפורטים ברע"פ 6637/17 אליזבט קרנדל נ' מדינת ישראל.

23. למעשה שני הצדדים הסכימו שכך יש לנהוג במקרה שבפני, אלא שהפער לו טענו הצדדים באשר למתחם העונש ההולם, הוביל את הצדדים לתוצאות שונות באשר לעונש שיש להטיל על הנאשם לאחר הסתייה מהמתחם. הסנגוריה שסברה שהרף התחתון של המתחם הוא מאסר קצר בע"ש, סברה שיש להטיל על הנאשם של"צ, ואילו התביעה, שסברה שהמתחם בתיק הוא בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל, סברה שהסתייה תביא לענישה של מאסר בפועל של 6 חודשים שניתן לרצותו בע"ש.

24. כפי שקבעתי קודם לכן, הרף התחתון של המתחם במקרה זה, הינו מאסר קצר לריצוי בע"ש, ועל כן, אף לטעמי, סתייה מהמתחם מן הראוי שתוביל, לענישה בדמות של"צ וזאת בדומה להמלצת שירות המבחן.

25. עוד סברתי שיש מקום להיעתר לעתירת התביעה להטלת פיצוי לטובת נפגע העבירה וזאת למרות מה שפורט עד כה באשר למתלונן. ביחס לרכיב הפיצוי לנפגע העבירה, אזכיר כי גובה הפיצוי אינו מבוסס על אומדן מדויק של הנזק, אלא בא לבטא הכרה חברתית סמלית בעוגמת הנפש ובסבל שנגרמו לנפגע העבירה. בשל מתן הפיצוי, והנסיבות בתיק זה לא מצאתי להורות על קנס כספי.

26. למרות הסכמת הצדדים באשר לסטייה מהמתחם, סברתי שנכון לפרט בהחלטתי זו את השיקולים השונים שפועלים לטובת הנאשם, ושחלקם אף רלוונטיים לשאלת הסטייה מהמתחם:
א. הנאשם נעדר עבר פלילי, ואף אין לו תיקים פתוחים או סגורים אחרים.
ב. הנאשם נטל אחריות למעשיו, הביע צער וחרטה והודה בכתב האישום המתוקן.

ג. מתסקירי שירות המבחן עולה כי הנאשם עבר כבר דרך טיפולית, תחילה במעצר, השתחרר לקהילה טיפולית, אותה סיים בהצלחה ובהמשך אף נתרם מהליכים טיפוליים שונים, הנאשם נמצא בקשר רציף עם גורמי הטיפול ביחידה להתמכרויות ונענה לתכנית הטיפולית שגובשה עבורו וצפוי להמשיך את הטיפול במסגרת צו מבחן שיוטל עליו. כפי שעולה מהתסקירים, ביצוע העבירה קשור קשר ישיר לנטילת חומרים פסיכואקטיביים ביום האירוע, כאשר ההליך הטיפולי שעבר הנאשם לאורך שנים, והבדיקות שבוצעו לו במהלך הליכי הטיפול ומלמדים על ניקיון משימוש בסמים ואלכוהול לאורך זמן ארוך, כל אלה פועלים להפחתה משמעותית של סיכון שנשקף מהנאשם להישנות אירוע דומה.
ד. מאז ביצוע העבירה חלפו כשנתיים ימים, הנאשם לא ביצע עבירות נוספות.

ה. הנאשם היה עצור במעצר של ממש תקופה ממושכת של כשלושה חודשים (מיום 12.5.23 ועד ליום 8.8.23), בהמשך שהה תקופה ארוכה בתנאים מגבילים שונים.

27. לאור כל הנימוקים שהוזכרו לעיל, אני גוזר על הנאשם:

א. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, שלא יעבור עבירה בה הורשע.
ב. צו מבחן שתוקפו למשך שנה מהיום.

ג. צו של"צ בהיקף של 100 שעות, בהתאם לתכנית שגובשה על ידי שירות המבחן בתסקיר מיום 14.9.25. שירות המבחן יפקח על עבודת הנאשם ויהיה רשאי לשנות את מקום ההשמה במידת הצורך, ללא צו שיפוטי נוסף.

מובהר לנאשם כי הפרת צו השל"צ ו/או צו המבחן עלולה להביא להפקעתו ולגזירת עונש חילופי.

ד. פיצוי לנפגע העבירה, ע"ת מספר 2 בכתב האישום המתוקן בסך 1000 ₪, אשר ישולם ב-5 תשלומים חודשיים שווים ורציפים, שהראשון בהם ביום 2.11.25. לא ישולם תשלום במועד תעמוד יתרת החיוב לפירעון מיידי.

המאשימה תעביר למזכירות בית המשפט טופסי 6א (פרטי ניזוק) לפי סעיף 31ב לתקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד - 1974 וזאת לגבי הנפגע בתיק זה בתוך 7 ימים מהיום.

המזכירות וההגנה ישלחו העתק מפסק הדין לשירות המבחן.

ניתן צו כללי למוצגים. המוצגים יחולטו/יושמדו/יושבו לבעליהם על פי החלטת קצין משטרה.

הכספים שהופקדו על ידי הנאשם בתיק שבכותרת או בתיקים הקשורים אליו, יוחזרו לנאשם או למי מטעמו וזאת בהעדר מניעה על פי דין.

ניתן יהיה לשלם את הפיצוי כעבור שלושה ימים מיום גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
 - מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון *****-***
 - במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).
- זכות ערעור לבית משפט המחוזי בתל אביב בתוך 45 ימים מהיום.
ניתן היום, כ"ד תשרי תשפ"ו, 16 אוקטובר 2025, במעמד הצדדים.