



ת"פ (תל אביב) 43797-12-23 - מדינת ישראל נ' יאיר שרון

ת"פ (תל-אביב-יפו) 43797-12-23 - מדינת ישראל נ' יאיר שרון/שלום תל-אביב-יפו

ת"פ (תל-אביב-יפו) 43797-12-23

מדינת ישראל

נגד

יאיר שרון

בית משפט השלום בתל-אביב-יפו

[08.05.2025]

כבוד השופט הבכיר, שאול אבינור

ע"י ב"כ עו"ד רוי חן

ע"י ב"כ עו"ד ניר אלפסה

גזר דין

א. רקע כללי:

1. הנאשם הורשע - על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום - בביצוע עבירה של העסקה שלא כדין, לפי הוראות

12ב2(א)(2) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952 (להלן - חוק הכניסה לישראל).

2. בחלק הכללי לכתב האישום צוין כי במועד הרלוואנטי שרר בישראל מצב מלחמה, עקב המתקפות הרצחניות שהתרחשו בשבעה באוקטובר 2023 ואשר בעקבותיהן הוטל סגר כלל על שטחי יהודה ושומרון (להלן - האיזור). על פי הנטען בעובדות כתב האישום, בתקופה הרלוואנטית היה פלוני תושב האיזור, אשר שהה בישראל שלא כדין משום שההיתר בו החזיק קודם לכן פקע עקב הטלת הסגר (להלן - השב"ח). ביום 01.11.2023 בשעה 06:24 לערך, העסיק הנאשם את השב"ח, במאפייה בתל אביב, ובנסיבות אלה העסיקו שלא כדין.

3. הדיונים המקדמיים נערכו לפניי ובמסגרתם הודה הנאשם בעובדות כתב האישום שפורטו לעיל, כמות שהן. על יסוד הודאה זו הורשע הנאשם בביצוע העבירה בה הואשם, כאמור בפסקה 1 דלעיל. הסניגור עתר לקבלת תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם ובית המשפט נעתר לבקשה (ר' בפרוטוקול, עמ' 3-4).

ב. עיקר תסקיר שירות המבחן:

4. תסקיר שירות המבחן (מיום 19.03.2025) מפרט את נסיבותיו האישיות של הנאשם, יליד שנת 1976 (כבן 49 שנים כיום). הנאשם מצוי כיום בזוגיות שנייה ואב לשלושה ילדים, שניים מהם מנישואיו הקודמים. הנאשם גדל באופן נורמטיבי, שירת שירות צבאי מלא ולאחר שחרורו השלים לימודי תואר ראשון בחינוך. עם זאת, לאחר מכן עבר הנאשם לעסוק בתחום המסעדות, כאשר בחודשים האחרונים הוא נאלץ לסגור את עסקיו בשל הצטברות חובות - עד כדי הליך פשיטת רגל.



5. בהתייחסותו לעבירה מושא כתב האישום נטל הנאשם אחריות על ביצועה. הנאשם הרחיב ותיאר כי לאחר פרוץ מלחמת "חרבות ברזל", והסגר שהוטל על האיזור בעקבותיה, שלח את העובדים חזרה לבתיהם. עם זאת ולמרות זאת החליט להשאיר את פלוני במאפייה, נוכח ההיכרות ארוכת שנים עמו ותפקידו המשמעותי במאפייה. הנאשם הבהיר כי הוא מבין שהפעיל שיקול דעת שגוי, בשל לחצים כלכליים ומתוך ניסיון לשמר את תפקוד העסק בזמן המלחמה. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מבין את הבעייתיות והסיכון שנשקף ממעשיו, בפרט בתקופת מלחמה, כאשר הנאשם אף הביע מוטיבציה להשתלבות בטיפול לצורך העמקה בבחינת המניעים אשר הובילו לביצוע העבירה והעמדות שאיפשרו זאת.

6. שירות המבחן בחן את גורמי הסיכון והסיכוי בעניינו של הנאשם. כגורמי סיכון צוינו בין השאר תהליך קבלת ההחלטות המוטעה במצב דחק, הקשיים הכלכליים, הקושי בבקשת עזרה והנכונות להגמשת החוק. עם זאת, במסגרת גורמי הסיכוי צוינו היעדר העבר הפלילי של הנאשם, לימודיו של הנאשם, שירותו הצבאי, הרצף התעסוקתי עליו שמר עד לאחרונה, וכן קשריו הטובים עם בני משפחתו. עוד צוינה מודעות הנאשם לגורמים שהובילו אותו לביצוע העבירה והכרתו בהתנהלותו כבעייתית ועוברת חוק.

7. שירות המבחן התרשם כי האירוע מושא כתב האישום הוא חריג בחייו של הנאשם, כאשר עצם ניהול תהליך המשפטי נגדו מציב בפניו גבול ברור ומרתיע. יתר על כן - נוכח היות הנאשם נעדר עבר פלילי, שזוהי העבירה הראשונה בחייו והוא כאמור מודע להתנהלותו הבעייתית ועוברת החוק ומעוניין להשתלב בטיפול - המליץ שירות המבחן להשית ענישה שיקומית, שתכלול צו מבחן למשך שנה, וכן ענישה קונקרטיה בדמות של"צ, בהיקף של 200 שעות.

8. שירות המבחן אף הוסיף והמליץ לשקול בחיוב את אפשרות ביטול ההרשעה בדיון, נוכח העובדה שמדובר במעורבות פלילית יחידה וחריגה עבור הנאשם, ועל מנת שיוכל לעתיד לעסוק בתחום ההוראה ככל שיבחר לעשות כן. ייאמר מיד, כי המלצה זו אינה עולה בקנה אחד עם התנאים שנקבעו בהלכה הפסוקה לביטול הרשעה בדיון - וזאת בהיעדר נזק קונקרטי לשיקומו של הנאשם כתולדה מן ההרשעה, בהתחשב במצבו כיום - והסניגור בתבונתו אמנם לא עתר בטיעונו לאימוץ המלצה ספציפית זו.

ג. תמצית טיעוני הצדדים:

9. בטיעונו לעונש עמד ב"כ המאשימה על עובדות כתב האישום, בהן כאמור הודה הנאשם. ב"כ המאשימה הדגיש כי הנאשם העסיק את השב"ח במאפייה, מקום שהוא הומה אדם מעצם טיבו, כשההעסקה נעשתה בסמוך לאחר פרוץ המלחמה. במעשיו אלה פגע הנאשם בערכים החברתיים של ההגנה על הציבור מפני הסיכונים, הנובעים מחדירתם של שוהים בלתי חוקיים לתוך המדינה.

10. אשר למדיניות הענישה הנהוגה הפנה ב"כ המאשימה לפסיקה רבה, אך כזו העוסקת במקרים חמורים משמעותית מעניינו, לרבות לאחר תחילתן של הוראות חוק הכניסה לישראל (תיקון מס' 38), תשפ"ד-2024, אשר כידוע החמירו מאוד בענישת העבירות לפי חוק הכניסה לישראל (להלן - תיקון 38). התובע ער כמובן לכך שלא ניתן להחיל הוראות מחמירות אלה באופן רטרואקטיבי בעניינו של הנאשם דנא (בפרוטוקול, עמ' 5 שורה 20), אך הוסיף וטען כי בכל זאת ניתן לגזור מכך על טווח הענישה ההולמת בעניינו.



11. בשורה התחתונה עתר ב"כ המאשימה לקביעת מתחם עונש הולם שבין מספר חודשי מאסר בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, לבין 12 חודשי מאסר בפועל. אשר לגזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם טען ב"כ המאשימה כי יש לגזור את הדין בשליש התחתון של המתחם לו טען, ובאופן קונקרטי עתר להשתת ענישה שתכלול 3 חודשי מאסר בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, לצד מאסר מותנה, קנס כספי והתחייבות להימנע מעבירה.

12. ב"כ הנאשם, מצידו, הדגיש בפתח טיעוניו את נסיבות הקולה המצטברות במקרה זה. אין עסקין בנאשם שהעסיק שב"ח בלתי מוכר, העלול להיות מסוכן, אלא בנאשם שהעסיק עובד עם היתר במשך תקופה ארוכה, והמשיך להעסיקו - אכן שלא כדין - גם לאחר שהוטל סגר על האיזור. הסניגור הוסיף וטען כי בהמשך הדברים שוב קיבל אותו פלוני היתר עבודה בישראל, כך שברור שמדובר באדם ממנו לא נשקפה כל סכנה של ממש לשלום הציבור בישראל. עוד הדגיש הסניגור כי מדובר בעבירה של העסקה שבוצעה לפני תחילתו של תיקון 38 ועל כן אין להקיש מתיקון זה החמרה בדיעבד בהקשר לענישתה.

13. לעניין נסיבותיו האישיות של הנאשם הפנה הסניגור להמלצות החיוביות של שירות המבחן, שהתרשם באופן כה מיטיב מהנאשם עד שהמליץ על ביטול ההרשעה בדין. אמנם הסניגור לא עתר לביטול ההרשעה, נוכח התנאים שנקבעו בהלכה הפסוקה בהקשר זה, אך לדידו יש בכך כדי להצביע כי מדובר במקרה מובהק המצדיק חריגה לכף קולה ממתחמי העונש ההולמים, משיקולי שיקום.

14. הסניגור עתר אפוא בכל לשון של בקשה לאימוץ ההמלצות העונשיות של שירות המבחן, תוך הטלת צו מבחן על מנת לאפשר לנאשם להמשיך בהליך הטיפול - בו כבר הספיק להשתלב - במסגרת שירות המבחן. אשר לענישה הכלכלית שהתבקשה הדגיש הסניגור כי הנאשם מצוי כיום במצב כלכלי קשה ובהליכי פשיטת רגל, וביקש להתחשב בנתונים אלה במסגרת קביעת שיעור הקנס הכספי.

15. לבסוף הנאשם, בדברו האחרון לעונש, אמר: "...אני לא כל כך מכיר את ההליך מהצד שלי ולא מהצד המשפטי. לכל אורך הדרך אני מרגיש על הדבר הבאמת הפיזי והנפשע והלא טוב שעשיתי, לקחתי על זה אחריות, זה לא תואם בשום דרך אף אספקט אחר בחיים שלי, אין שום דבר שדומה לזה" (בפרוטוקול, עמ' 7 שורה 12 ואילך). ד. קביעת מתחם העונש ההולם:

16. בהתאם להוראות חוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן - חוק העונשין), בעת גזירת עונשו של נאשם על בית המשפט לקבוע, תחילה, את מתחם העונש ההולם לאירוע שבגינו הורשע הנאשם, וזאת בהתאם לעיקרון ההלימה. בהקשר זה יתחשב בית המשפט, בין השאר, בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

17. לעניין הערכים החברתיים, הנפגעים כתולדה מביצוע עבירות בניגוד להוראות חוק הכניסה לישראל, מקובל עליו טיעון ב"כ המאשימה. בנוסף, בביצוע עבירות על פי חוק זה יש משום פגיעה בהגנה על ריבונות המדינה ועל זכותה לקבוע את זהות הבאים בשעריה. כמעט גם אין צריך לומר כי בעקבות ההתקפות הרצחניות שאירעו בשבעה באוקטובר 2023, והמלחמה שפרצה בעקבותיהן, השתנה באופן מהותי המצב הביטחוני במדינת ישראל - וממילא גם חומרתן של כל העבירות לפי הוראות חוק הכניסה לישראל. בשל כך גם המחוקק נדרש לתיקון חוק הכניסה לישראל במסגרת תיקון 38, הגם שכמובן החמרה זו אינה חלה רטרואקטיבית.



18. מתחם העונש ההולם לו טען ב"כ המאשימה עולה ככלל בקנה אחד עם מדיניות הענישה הנהוגה, הגם שבמקרה הספציפי דנא מתקיימות נסיבות קולה - הן בשל כך שהנאשם הכיר היטב את השב"ח שהעסיק והן בשל כך שמדובר בעובד שלמעשה החזיק בהיתר עבודה כדין (הגם שההיתר לא היה בתוקף בשל הסגר הכללי שהוטל בזמנו). עוד יש לציין כי מדובר בהעסקה של שב"ח בודד בלבד ואף במקרים חמורים במידה משמעותית נקבעו מתחמי עונש הולם שהרף התחתון בהם אינו חמור מזה לו טען ב"כ המאשימה. ראו למשל ת"פ (שלום חיפה) 10224-09-24 מדינת ישראל נ' חואשי (27.03.2025) (והאסמכתאות שם); ת"פ (שלום חדרה) 47020-03-24 מדינת ישראל נ' כילאני (16.02.2025) (והאסמכתאות שם).
19. אני קובע אפוא את מתחם העונש ההולם, במקרה זה, בין חודשיים מאסר בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, לבין 10 חודשי מאסר בפועל.
- ה. גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם והאפשרות לחריגה הימנו:
20. לאחר קביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם זה תוך התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה. עם זאת, לבית המשפט סמכות לחרוג לכף קולה ממתחם העונש ההולם, משיקולי שיקום, בהתאם להוראות סעיף 40 לחוק העונשין. לפי הוראות סעיף זה, אם מצא בית המשפט כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, רשאי הוא לחרוג לכף קולה ממתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו.
21. הנאשם שלפניי מתקרב לגיל 50 (כאמור, יליד שנת 1976). לנאשם אין כל הרשעות קודמות וזוהי הסתבכותו הראשונה והיחידה עם החוק. הנאשם הוא איש משפחה, אב לשלושה ילדים וכן להורים מבוגרים. בנוסף, עוד בתחילת ההליך המשפטי הודה הנאשם בעובדות כתב האישום כמות שהן, נטל אחריות על מעשיו, למד את לקחו מהאירוע ואף התחיל בהליך טיפולי שיקומי במסגרת שירות המבחן; שכאמור הגיש תסקיר חיובי ביותר אודות הנאשם. מהתסקיר עולה היבט שיקומי מובהק, לא רק במישור נטילת האחריות אלא גם בהכרת הנאשם בהתנהגותו הבעייתית וברצונו להימנע ממנה בעתיד ולהשתלב בהליכים טיפוליים לשם כך.
22. בנסיבות אלה התרשמות שירות המבחן היא משכנעת ועל כן ראוי לאמץ את המלצותיו - גם נוכח השינוי שהנאשם כבר ערך בחייו וגם כמסר של חיזוק ודרבון להתמדה בדרך בה פוסע הנאשם כיום - ולגזור את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו. אכן, מדובר בהקלה משמעותית בענישה, אך בנסיבות העניין ניתן לאזנה באמצעות קביעת מסגרת שעות של"צ בהיקף נרחב מהמלצת שירות המבחן וכן בהטלת ענישה כלכלית הולמת; כאשר בהקשר אחרון זה יש להתחשב גם במצבו הכלכלי המורכב של הנאשם.
- ו. סוף דבר:
23. אשר על כן - ובהתחשב בשיקולים לכף חומרה ולכף קולה, אשר פורטו לעיל - אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
- (א) מאסר על תנאי למשך 4 חודשים, אותו לא יישא הנאשם אלא אם כן יעבור, תוך שלוש שנים מהיום, עבירה לפי הוראות חוק הכניסה לישראל.
- (ב) קנס בסך של 2,000 ₪, או 20 ימי מאסר תמורתו.
- הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 01.07.2025 ובכל אחד בחודש שלאחריו. היה והנאשם לא ישלם את אחד התשלומים במועד תועמד כל יתרת הקנס לפירעון מיד.
- (ג) שירות לתועלת הציבור בהיקף של 300 שעות. השירות יבוצע, בהתאם לתכנית שגיבש שירות המבחן, בהקדם האפשרי, החל במועד שייקבע שירות המבחן.
- מובהר בזה לנאשם כי אם הוא לא ימלא את אחת מההוראות צו השירות יהא בית המשפט רשאי לבטל את צו השירות ולהטיל עליו, במקום צו השירות, עונש נוסף.
- (ד) צו מבחן, לתקופה של 12 חודשים מהיום.
- מובהר בזה לנאשם כי אם הוא לא ימלא את אחת מההוראות צו המבחן ולא ישתף פעולה עם קצין המבחן, יהא בית המשפט רשאי לבטל את צו המבחן ולגזור עליו, במקום צו המבחן, עונש נוסף.
- ניתן בזה צו כללי, לעניין מוצגים, לשיקול דעתו של קצין משטרה.
- זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.
- המזכירות תמציא גזר דין זה לשירות המבחן.
- ניתן היום, י' אייר תשפ"ה, 08 מאי 2025, במעמד הצדדים.