

ת"פ (תל אביב) 4263-06-20 - מדינת ישראל נ' שrif אלהרפי

ת"פ (תל-אביב-יפו) 4263-06-20 - מדינת ישראל נ' שrif אלהרפי שלום תל-אביב-יפו

ת"פ (תל-אביב-יפו) 4263-06-20 - מדינת ישראל נ' שrif אלהרפי שלום תל-אביב-יפו

מדינת ישראל נ' שrif אלהרפי שלום תל-אביב-יפו

נ ג ד

שריפ אלהרפי שלום תל-אביב-יפו

בית משפט השלום בתל-אביב-יפו

[10.07.2024]

כבוד השופט הבכיר, שאל אבינור ע"י ב"כ עו"ד שני מגדי

ע"י ב"כ עו"ד מירב חורי גזר דין

גזר דין כללי:

1. הנאשם הורשע - על יסוד הודהתו בעובדות כתוב האישום המתוקן, שניתנה במסגרת הסדר טיעון דיןוי - בביצוע עבירות של הסגת גבול, לפי הוראות סעיף 447(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן - חוק העונשין); פריצה לרכב, לפי הוראות סעיף 1413 סיפה לחוק העונשין; והפרעה לשוטר בשעת מלאי תפקידו, לפי הוראות סעיף 275 לחוק העונשין.

2. בחלק הכללי לכותב האישום המתוקן נטען כי במועד הרלוונטי לו פעל אתר בניה ברחוב לנברג בתל אביב (להלן - האתר). האתר הוקף מכל עבר בגדר איסכorias ובחתיתת האתר חנו כל עובודה כבדים, שבניהם באגרה.

3. בעובדות כתוב האישום המתוקן נטען, בעיקר הדברים, ככללו:

• ביום 04.12.2019, בשעה 02:00 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לאתר שבו הוא כובע ועל ידיו כפפות. הנאשם

קפץ מעל הגדר וצעד במורד השביל לכיוון הבאגר.

• הנאשם נכנס לתא המפעיל של הבאגר בקר שהזיז את החלון ונכנס לתא, שם פירק מספר מכסי פלסטיים, היזז את

בקר ניהול הבאגר ממוקמו ופתח את דלת מכווני החשמל.

• במקביל לכך הגיעו לאטר שוטר, שתפס את הנאשם בכף בעודו על הבאגר. השוטר החזיק תגבורת ובתגובה החיל

הנאשם לחמק מהשוטר, ברוח לקצתה האתר, טיפס שלוש קומות של מדרגות, קפץ מעל הגדר והחל לבסוף.

• בשלב זה הגיעו למקום שוטר נוספת, שהחל במרדף רגלי אחר הנאשם תוך שקרה לו לעצור. ואולם, הנאשם המשיך

ברירה עד שנעצר על ידי השוטר - אשר נאלץ להשתמש באקדח טיזיר כדי להשתלט על הנאשם.

4. הדיונים המקדמים החלו להישמע בפני מותב קודם ובהמשך הווערו לשמיעה לפניי. יש לציין כי הדיונים המקדמים התמשכו מאוד בשל אי התיאכזיות חוזרות ונשנות של הנאשם, אשר הצריכו הוצאה צוו הבאנה נגד הנאשם. בסופו של דבר הגיעו הצדדים להסדר טיעון, שבמסגרתו הוגש כתוב האישום המתקין. כתוב האישום המקורתי תוקן באופן ש衲חקו ממנו עובדות נוספות, אשר התייחסו לעבירה נוספת נספפת, שאף היא הושמטה. ב"כ הצדדים עתרו במשפט ל渴בלת תסקיר שירות המבחן. לעניין הטיעונים לעונש הוודיעו כי לא הגיעו להסכמות אר' ישובו לשוחח לאחר קבלת הتسkieר.
5. הנאשם הודה אפוא בעבודות כתוב האישום המתקין והורשע, על יסוד הודהה זו, בעבירות בהן הואשם כאמור בפסקה 1 דלעיל. בית המשפט עתר לבקשת הצדדים והוא על קבלת תסקיר שירות המבחן תוך הבירה כי אין בהחלטה ממשום קביעה לעניין העונש הראו (בפרוטוקול, עמ' 10-11).
- ב. עיקר תסקיר שירות המבחן:
6. תסקיר שירות המבחן (ימים 24.04.2023) מפרט את נסיבותיו האישיות של הנאשם, ליד שנת 1998 (בן 26 שנים כיום). הנאשם מתגורר עם אחיו בדירה שכורה בתל אביב ועובד כ厠פקח בחברת כוח אדם. ילדתו של הנאשם הייתה מורכבת, בשל נסיבות משפחתיות ודוחק כלכלי. כאן רק יזכיר כי הנאשם עזב את הלימודים בגיל 16, על מנת לסייע בכלכלת משפחתו.
7. הנאשם סיפר כי ברקע ביצוע העבירות עמד סכසוך כלכלי בין הבעלים של הבאגר,سلطענותו היה חייב לו כספים אותם סירב לשלם. הנאשם טען כי בנסיבות אלה חש ניצול ופגיעה, התקשה לוסת את התנהגותו לדרכים מקובלות וביקש להזיק לרकשו של בעל החוב, ננקמה. הנאשם הביע צער וחרטה על התנהלוותו ועל הסתבכותו בנסיבות שלoit, אך טען כי הפיק את הליך הנדרש מעשייו ומהשלכותיהם ושלל נזקקות טיפולית.
8. שירות המבחן התרשם שה הנאשם אינו מאופיין בדעות ערבייניים מושרים, אולם במצבים בהם הוא חווה חוסר אונים או קוגניטיב, הוא עשוי להתකשות לבחון אלטרנטיבות מקדמות להתחedorות, כפי שארע בעת ביצוע העבירות דנא. עוד העירק שירות המבחן כי ההליך המשפטי מהוועה עבור הנאשם גורם מרתקיע, אך ללא מעורבות טיפולית בהתאם לצרכיו קיים סיכון להישנות עבירות. בנסיבות אלה, וכן כי הסכם הנאשם לשילוב בהליך טיפול, מנענו שירות המבחן מהמלצת טיפולית.
9. בדיון שהתקיים לאחר קבלת הتسkieר טענה הסגנורית כי הנאשם שינה את עמדתו ביחס לטיפול ועתרה לקבלת תסקיר משפטי, כאשר הנאשם עצמו הוסיף וטען לקשיי תקשורת. מכל מקום, בתסקיר המשפטים שבסוף של דבר התקבל (ימים 01.08.2024, לאחר שה הנאשם בתחלתה לא התייצב בטענה כי היה מעורב באירוע אלימות שבמהלכו נפטר - ר' הتسkieר מיום 02.08.2023), צוין כי הנאשם הביע הכרה ראשונית לביעיות העולה ממצבו וביטה רצון להשתלבות בטיפול, ועל כן הומלץ על דחית הדין לשם כך.
10. בתסקיר המשפטים הנוסף (ימים 04.08.2024) נמסר כי הנאשם שולב בקבוצה טיפולית המיועדת לצעירים לעוברי חוק, אך החסיר 5 מתוך 12 מפגשים. בהשתתפותו בטיפול ניכר היה כי הנאשם אוחז במידה קורבנית, כמו גם בדףו חסיבה נוקשים. הנאשם טען כי הוא מתקשה להגיע לטיפול בשל מחויבותו לעובdetו וציין כי לא חווה את השית הקבוצתי כמשמעותי ורלוואנטי. ניכר היה כי הנאשם התקשה להתחבר לנזקקות הטיפולית שבמצבו ונראה כי הוא מונע בעיקר ממוטיבציה חיצונית וחושית מפני השכלות ההליך המשפטי. בנסיבות אלה לא עלה בידי שירות המבחן לבוא בהמלצת טיפולית מפחיתה סיכון בעניינו של הנאשם והומלץ על השחתה עונישה מוחשית.

ג. עיקרי טיעוני הצדדים:

11. בטיעוניה לעונש עמדה ב"כ המאשימה על עובדות כתוב האישום המתוקן בהן הודה והיבטי החומרה העולמים מהן. הנאם הסיג את גבול אחר הבניה באישוןليل, פרץ לבאג'ר ונחטף בכף על ידי שוטר שעבר במקום. ואולם, הנאם לא הסתפק בכך ונמלט מפני השוטר, עד אשר נעצר על ידי שוטר אחר שנאלץ להשתמש בטיזיר על מנת לעוזרו.
12. אשר לערבים החברתיים, שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות, הטעימה ב"כ המאשימה כי בנסיבות פגע הנאם בהגנה על הציבור ועל זכות הקניין של בעלי הרכב ומחזקי המוקם. עוד הוסיפה, כי מעבר לנזקים הספרטיפיים הנגרמים מביצוע עבירות כגון אלה, מדובר גם בגיןת נזקים לכל הציבור בדמות יקור פוליטות הביטוח והצורך ברכישת אמצעי מגון שונים. לעניין מדיניות הענישה הנהוגה הפענטה התובעת, בין השאר, לת"פ (שלום ראש"ץ) 18-03-20065-300065 מדינת ישראל נ' ב' בן אבו (15.01.2019) ועפ"ג (מחוז ח' 14-08-2014) מדינת ישראל נ' אבו חאטום (27.08.2014), ובמקביל הנסיבות עטרה לקביעת מתחם עונש הולם שבין 6 חודשים לבין 12 חודשים, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, בין 12 חודשים לבין 6 חודשים מסר בפועל.
13. אשר לגזרת עונשו של הנאם בתוך מתחם העונש הולם הפנמה התובעת להיבטים השליליים העולמים מתחקרו שירות המבחן, ובמיוחד להיעדר הנזקקות הטיפולית ולזלזול הנאם בהליך בו שולב שבאה לידי ביטוי בהיעדרות מפגשים. בסיבות אלה עטרה התובעת לעונשה בשליש התחתון של המתחם לו טענה ובאופן קונקרטי לשבעה חודשים מסר בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, לצד עונשה נלווה שתכלול מסר מותנה, קנס ופיצויים.
14. ב"כ הנאם, מצידה, הדגישה בטיעוניה אין את נטילת האחריות על ידי הנאם והן את חלוף הזמן הממושך מאז ביצוע העבירות, כאשר בפרק זמן זה לא שב הנאם לדרכו העבירה. לשיטת הסניגורית, עובדה זו כשלעצמה מלמדת על הליך השיקום העצמי שעבר הנאם, ובקשר זה ביקשה לדחות את הערכות שירות המבחן. אשר לנסיבות הקונקרטיות של ביצוע העבירות, הגם שהsnsgorit ערה לכך שהבאגר נפרץ בכונה לגנוב - כאמור בעבודות כתוב האישום המתוקן - היא הדגשה כי בפועל לא נגנב דבר ולא נגרם נזק ממשי, ולשיטה מדבר באירוע ברף חומרה נמור.
15. לעניין קביעת מתחם העונש הולם טענה ב"כ הנאם כי טיעון המאשימה הוא מחמיר מדי, כאשר ברגע הרף התחתון שבו עומד על מספר מצומצם של חודשים מסר בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות. בהקשר זה הפנמה ב"כ הנאם לת"פ (שלום ת"א) 14183-08-21 מדינת ישראל נ' عملה (02.10.2022), שם נקבע מתחם עונש הולם שבין 5 חודשים מסר בפועל לבין 12 חודשים מסר בפועל. עם זאת, snsgorit הוסיפה וטענה כי מדובר במקרה בו ראוי לצאת לפkap קולה מתחם העונש הולם, נוכח השיקום העצמי של הנאם, ולהסתפק בהשתתף עונשה צופה פני עתיד בלבד, בצירוף קנס כספי.
16. לבסוף הנאם, בדבריו האחרון לעונש, חזר על טענת snsgorit כי בוצע שיקום עצמי. הנאם אישר אמן כי לא שיתף בכך את שירות המבחן, אך טען שלא היה יכול לעשות כן בשל עבודתו (בפרוטוקול, עמ' 21 שורה 11 ואילך).
- ד. קביעת מתחם העונש הולם:

17. בעת גזירת עונשו של הנאשם על בית המשפט לקבוע, תחילת, את מתחם העונש ההולם לאירוע שבגינו הורשע הנאם, וזאת בהתאם לעיקרון ההלימה. בהקשר זה יתחשב בית המשפט, בין השאר, בערכיהם החברתיים שנפגעו מביטוי העבירות ובמידת הפגיעה בהם, בנסיבות העונשה הנוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירות.
18. לעניין הערכיהם, שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות, מקובל עלי טיעון ב"כ המאשימה. עם זאת יש להוסיף, כי קביעת מתחם העונש ההולם נגררת כאמור לא רק מחומרת העבירות שלעצמם אלא גם מחומרתן בניסיבות הקונקרטיות-СПЦИОТИ-SPANCIOSITY של אותן העבירות. והנה, בעניינו מתקיימות מספר נסיבות חומרה מctract. ראשית, כעולה מעובדות כתוב האישום המתוקן, עסוקין באירוע עברייני מתוכנן מראש, שכן הנאשם הגיע לאיור באישוןليل כהוא מצדך בכובע וככפפות. שנית, הנאשם הפסיק את ביצוע העבירות, ולא מימש את כוונת הגניבה, רק משומ שנותפס בכספי על ידי שוטרים. שלישי, על עבירות הרcoxוס הוסיף הנאשם עבירה של הפרעה לשוטרים בשעת מילוי תפקידם, בכר שנמלט מהם ונעצר רק לאחר מרדף.
19. בכללן נסיבות אלה, ובהתחשב במידיניות העונשה הנוגה כשתפקידה בפסקה שהגישו ב"כ שני הצדדים, אני קובע את מתחם העונש ההולם, במקרה זה, בין 4 חודשים לפחות בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, בין 12 חודשים לפחות בפועל.
- ה. גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם:
20. לאחר קביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם זה תוך התחשבות בניסיבות שאין קשורות ביצוע העבירות, לרבות אלה המנווית בהוראות סעיף 40*א לחוק העונשין*. ב"כ הנאשם עתרה לחירגה לכפ קולה ממתחם העונש ההולם, בטענה לשיקום עצמי שערך הנאשם, אך בניסיבות העניין אין בידיו לדוחות את התרומות שירות המבחן. כעולה מהתקקרים שנערכו בעניינו של הנאשם, מדובר בנאים האוחז בameda קורבנית ובდפוסי חשיבה נוקשים, שלא טרח לשתף פעולה עם היד המשותת לו על אף ההזדמנויות חוזרות שניתנו לו. בהקשר זה לא ניתן לציין כי הנאשם חזר וביקש דוחות ממושכות להגשת תסקירים משלימים, לצורך השתלבות בהליך טיפוליים-שיומיים, אך למורות זאת נעדר מפגשים שנקבעו לו, וכפי שאף אמר בדברו האחרון לעונש מבחןתו כלל לא יכול היה לשתף את שירות המבחן.
21. השיקולים הרלוונטיים לגזירת עונשו של הנאשם הם אפוא כללים: עבורי הפלילי של הנאשם - לנאם - כאמור, לצד שנת 1998, בין 26 שנים כו"ם - אין הרשות קודמות. מדובר, כמובן, בנסיבה מהותית לקלות העונש. עוד יש לציין, בהקשר זה, כי גם מאז ביצוע העבירות לא שב הנאשם והסתבר בפלילים.
- הפגיעה של הנאשם בנים ובעצמו - הטלת עונש של מאסר בפועל תגעו בנים. עם זאת, הטלת מאסר כאמור לנשיאה בדרך של עבודות שירות תגבש פגיעה מותנה בהרבה.
- הודהה ונטילת אחראיות - הנאשם הודה בעובדות כתוב האישום המתוקן. בכר חסר הנאשם מזמןם של העדים, הצדדים והבית המשפט. נסיבות אלה יש כמובן לזקוף לזכותו של הנאשם.
- חולף הזמן מעט ביצוע העבירה - מאז ביצוע העבירות חלף כבר זמן רב. עם זאת, חולף הזמן נגרם בעטיו של הנאשם תחילת בשל אי התיאצביות ולאחר מכן מכאן בשל בקשות לתסקירים משלימים, הגם שהנאים לא ניצל את ההזדמנויות שניתנו ולא טרח לשתף פעולה עם שירות המבחן. בנסיבות אלה אין מקום לזקוף את חולוף הזמן לקלות העונש.

22. המסקנה המתבקשת ממכלול הנسبות והשיקולים שפורטו לעיל היא כי במקרה זה נסיבות הקולה עלולות במשמעותן על נסיבות החומרה, באופן שnitן להסתפק בגזירות הדין ברף התהווון של מתחם העונש הולם, תוך איזון הקללה זו בהשתתת קנס כספי משמעותית. עם זאת, כיוון שעובדות כתוב האישום המתוקן אין מתארות גרים נזק ממשי, אין מקום לפסיקת פיצויים.

. סוף דבר:

23. אשר על כן - ובהתחשב בשיקולים לכך חומרה ולכפ' קולה, אשר פורטו לעיל - אני גוזר על הנואשם את העונשים הבאים:

(א) 4 חודשי מאסר בפועל.

הנאשם ישא את עונש המאסר בדרך של עבודות שירות, כאמור בחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות בשירות בית הסוהר מיום 16.11.2023.

על הנואשם להתיצב לנשיאות עונשו במשרדי הממונה על עבודות השירות, ביום 01.09.2024 עד השעה 00:08. מובהר בזה לנואשם כי בכל הקשור ל העבודות השירות עלוי יציאת להוראות הממונה על העבודות השירות, או למי שהוסמך לכך מטעמו. עד מובהר לנואשם, כי במידה ולא יציאת להוראות כאמור הוא עשוי לשאת את מסרו, או את יתרת מסרו, במאסר לאחרי סורג ובריח בבית סוהר.

(ב) מאסר על תנאי במשך 4 חודשים, אותו לא ישא הנואשם אלא אם כן יעבור, תוך שלוש שנים מיום סיום נשיאת המאסר בעבודות שירות, עבירה מהעבירות בהן הורשע.

(ג) קנס בסך של 4,000 ₪, או 20 ימי מאסר תמורה.

הकנס ישולם ב-8 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 01.10.2024 ובכל אחד בחודש שלאחריו. היה והנאשם לא ישלם את אחד התשלומים במועד תועmd כל יתרת הקנס לפירעון מיידי. ככל שנוטר בתייק בית המשפט - או בתיקים קשורים - פיקדון שהופקד מטעם הנואשם, בהסכמה ההגנה יקוזז הפיקדון לתשלום הקנס, כאשר הנואשם ידרש לשלם רק את יתרת הסכום שתיקוותה.

ניתן בזה צו כללי, לעניין מוצגים, לשיקול דעתו של קצין משטרת.

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

המציאות תמציא גזר דין זה לשירות המבחן.

ניתן היום, ד' تمוז תשפ"ד, 10 يولי 2024, במעמד הצדדים.