



ת"פ (תל אביב) 39574-12-22 - מדינת ישראל נ' עותמאן חסן ובניו בע"מ

ת"פ (תל-אביב-יפו) 39574-12-22 - מדינת ישראל נ' עותמאן חסן ובניו בע"מ ואח'שלום תל-אביב-יפו
ת"פ (תל-אביב-יפו) 39574-12-22
מדינת ישראל

נגד

1. עותמאן חסן ובניו בע"מ
 2. סאלח עותמאן
 3. עלי עותמאן
- בית משפט השלום בתל-אביב-יפו - יפו
[09.04.2025]

כבוד השופט, סגן הנשיאה אור ממון
החלטה

בהמשך לדיון שהתקיים ביום 30.3.25, ובקשות הצדדים שהתקבלו לאחריו.
באשר לאישום השני

הוגשה טענה מקדמית על ידי ב"כ הנאשמים, התקיים דיון, וב"כ המאשימה הודיע לאחריו כי הוא מסכים לביטול האישום. הסנגוריה סבורה שיש להורות על זיכוי הנאשמים מאחר ותשובתם לאישום ניתנה. קבלת טענה מקדמית לפי סעיף 150 לחסד"פ יכולה להוביל לביטול כתב אישום ולא לזיכוי. התובע הפנה, כנראה בשל שגגה משפטית לביטול לפי סעיף 94 (ב) אך כאמור, מקור הביטול בשל קבלת טענה מקדמית הוא בסעיף 150 לחסד"פ, ובכל מקרה התובע מסר כי "מסכימה המאשימה לביטול האישום השני" (סעיף 1 להודעה) ולא נמסר כי מדובר בחזרה מאישום - בנסיבות אלה אני מורה על ביטול האישום השני. באשר לטענות המקדמיות שעסקו בייחוס עבירה תוצאתית התקיים דיון ובו הצעתי תיקונים כמפורט בהחלטה בעמ' 15, כאשר ב"כ המאשימה ביקש ליתן התייחסות בתוך 3 ימים. סעיף 17 לכתב האישום - בהמשך לדיון שהתקיים המאשימה מסכימה לתיקון ולהחלפת הסעיף בנוסח שמפורט בהודעת המאשימה (סעיף 2 פסקה שניה), לא ראיתי התנגדות ב"כ הנאשמים לנוסח המוצע - ועל כן מורה כמבוקש.



סעיף 18.2 לכתב האישום - המאשימה מציעה למחוק המילה "נגרם", לא ראיתי התנגדות ב"כ הנאשמים - ואולם דומה שיש למחוק את המילים "נגרם או" על מנת שסדר המשפט יהיה הגיוני - ועל כן, כך אני מורה. החלק הכללי - אין התייחסות של המאשימה לתיקון שהוצע בהחלטתי, ב"כ הנאשמים מבקש להורות על תיקון בהמשך לדיון - על כן אני מורה, לאור הטענות המקדמיות ובהתאם לסעיף 150 לחסד"פ שהחלק הכללי של כתב האישום יתוקן כך שהפסקה הראשונה תסתים כך: "והכל בנסיבות מחמירות הנלמדות בין היתר, ממגוון והיקף הפעילות, מן התחכום והימשכות העבירות, ומהיקף הזיהום והנזק שעלולים להיגרם, לסביבה ולציבור כתוצאה ממעשה העבירה".

סעיף 18.3 של כתב האישום - אין התייחסות של המאשימה לתיקון שהוצע בהחלטתי, ב"כ הנאשמים מבקש להורות על תיקון בהמשך לדיון - על כן אני מורה שסעיף 18.3 יתוקן כך שימחקו ממנו המילים "נגרם או" בקשות המאשימה לתיקון

במהלך הדיון, עלה כי פרט האישום השלישי למרות שנוסח "איסור לכלוך והשלכת פסולת ברשות הרבים בנסיבות מחמירות" - בפועל לא נעשתה הפניה לסעיף הנסיבות המחמירות 13 (ג)(2) לחוק שמירת נקיין. ועל כן ב"כ המאשימה עתר לתקן עניין זה כמו גם לנסח את סעיף 18.3 בהתאם לסעיף החוק (כמפורט בסעיף 3 להודעת המאשימה).

ב"כ הנאשמים מתנגד לתיקון זה מאחר ולטענתו, בין השאר, לא זו הדרך לבקש תיקון, וכן כי מדובר במקצה שיפורים לאחר שמיעת הטענות המקדמיות, וערב שמיעת ההוכחות - ועל כן מבוקש לדחות הבקשה. לאחר בחינת טיעוני הצדדים אני סבור שיש להיעתר לבקשות לתיקון - מדובר בתיקון שאינו פוגע ביכולת הנאשמים להתגונן, כתב האישום ייחס מלכתחילה את הנסיבות המחמירות, הדבר אף עלה במסגרת התשובה לטענות המקדמיות ורק דומה שבשל טעות טכנית לא נרשם סעיף החוק הנכון, גם נוסח הסעיף מחדד המיוחס ואינו פוגע ביכולת להתגונן - על כן אני מתיר התיקונים המתבקשים.

לאור כל אלה, ועל מנת שייקל על הצדדים ועל בית המשפט להתנהל בתיק - ב"כ המאשימה יגיש כתב אישום מתוקן ובו כל התיקונים עליהם הוחלט בהחלטה זו וזאת עד למועד ההוכחות בתיק. מזכירות תעביר ההחלטה לצדדים.

ניתן היום, י"א ניסן תשפ"ה, 09 אפריל 2025, במעמד הצדדים.