



## ת"פ (תל אביב) 37808-10-21 - מדינת ישראל נ' מיכאל מאירי

ת"פ (תל-אביב-יפו) 37808-10-21 - מדינת ישראל נ' מיכאל מאירי ואח'שלו תל-אביב-יפו

ת"פ (תל-אביב-יפו) 37808-10-21

מדינת ישראל

נגד

1. מיכאל מאירי

ע"י ב"כ עוה"ד דניאל אנושי

2. רונן איזק

בית משפט השלום בתל-אביב-יפו -יפו

[23.01.2025]

כבוד השופטת ענת יהב

ע"י ב"כ עוה"ד סתיו גרוסמן

גזר דין - נאשם 1

הנאשם הורשע על-פי הודאתו ובמסגרת הסדר טיעון, בעבירות של פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות), ניהול מאגר מידע אסור (ריבוי עבירות) ושימוש בעורמה, מרמה ותחבולה בכוונה להתחמק ממס (ריבוי עבירות).

על פי עובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם - באישום הראשון, הרי שבמועד ובנסיבות שאינם ידועים במדויק למאשימה, במהלך שנת 2006 הכיר נאשם 1 את נאשם 2 והחליטו לערוך תוכנית שתשמש כמאגר אחזור וכריאת מידע פרטי אודות אזרחים במדינת ישראל, ללא הסכמתם או ידיעתם אשר תקרא תוכנת "השועל" או "145" (להלן: "תוכנת השועל/התוכנה"). במסגרת חלוקת התפקידים בין הנאשמים, נאשם השיג שלא כדין בדרך שאינה ידועה למאשימה את מרבית מאגרי המידע שהרכיבו את בסיס הנתונים של תוכנת השועל.

החל משנת 2008 ועד לתאריך 16.07.18 (מועד חקירתם של הנאשמים - התקופה הרלוונטית לכתב האישום), פעל נאשם 1 ביחד עם האחר כדי לשפר ולטייב את תוכנת השועל ואת בסיס הנתונים שלה ופעל ביחד עם האחר על מנת לשווק ולהפיץ את התוכנה באופן שהיה בו כדי לפגוע בפרטיותם של מיליוני אזרחים ישראלים, ללא ידיעתם או הסכמתם הכל כמפורט להלן.

נאשם 1 והנאשם האחר הרכיבו את בסיס הנתונים של תוכנת השועל לפחות מ-38 מאגרי מידע ומאגרי נתונים שונים כפי שפורטו בנספח לכתב האישום ואשר מהווה חלק בלתי נפרד ממנו ומתוך כלל המאגרים הללו אשר עובדו ביחד ובכלל כך; מאגר מידע אישי המכונה "עגרון"; מאגר כלי רכב; 36 מאגרי מידע אישיים נוספים (לכל הפחות) אשר כללו מספר משתנה של רשומות כפי שמצוי בנספח לכתב האישום.

בסיס נתונים זה אשר נצבר ונאגר על ידי נאשם 1 והאחר לצורך עיסוקם בעריכה, שיווק והפצה של תוכנת השועל, כלל בסה"כ כ-136,263,644 רשומות המתייחסות לכ-9,739,979 אזרחי מדינת ישראל, ביניהם האזרחים אשר נפטרו זה מכבר. הנאשמים לא רשמו ולא הגישו בקשה לרשום את תוכנת השועל בפנקס מאגרי המידע.



נאשם 1 והאחר ערכו את תוכנת השועל כך, שעם התקנתה במחשב משתמש (לקוח), היא תופעל באמצעות דפדפן Firefox מסך הפתיחה של התוכנה כלל עשרות לחצנים ולחיצה של המשתמש על לחצן מסוים, אפשרה את עריכת החיפוש באחד או יותר ממאגרי המידע שהרכיבו את בסיס הנתונים של התוכנה. בעניין זה, יש להפנות לסעיף 6 לכתב האישום, שם ניתנו דוגמאות לחיפוש בתוכנה.

כחלק מהשירות שסיפק נאשם 1 והאחר ללקוחות שרכשו את התוכנה, כלול היה אף לחצן "עזרה" ובו נכללו הסברים למשתמשי התוכנה לתפעול מיטבי, כך אפשרות להדפיס את תוצאות החיפוש, צפייה בהיסטוריית החיפוש וחפוש מידע אישי על כל הדיירים המתגוררים בבניין משותף מסוים ועוד.

נאשם זה והאחר אף התקינו בתוכנה מנגנון, אשר מנע מהלקוח להעתיק אותה ממחשב אחד למשנהו, ללא התקנה בידי הנאשם עצמו, וזאת על מנת למנוע שימוש בתוכנה במספר עמדות בו זמנית מבלי לשלם לנאשם 1 ולאחר בגין הרחבת השימוש כפי שהתבקש.

תוכנה זו שווקה ללקוחות שונים, ביניהם עורכי דין וחוקרים פרטיים וזאת לצורך קידום עסקיהם של הלקוחות, כאשר נאשם 1 חלש על רשימת לקוחות מסוימת שהשתלטה מעת לעת והקשר הרציף מול הלקוחות, כמו גם הליך גביית התשלום בעבור השימוש בתוכנת השועל והרווחים נעשה מול נאשם 1 בלבד (כך הייתה רשימת לקוחות שהתנהלה מול הנאשם האחר) ותשלום אשר נגבה מהלקוחות, ניכנס לכיסו בלבד.

במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום, הנאשם 1 שיווק את תוכנת השועל לכ-527 לקוחות שונים במסגרת כך, התקין במשרד הלקוחות עמדת עבודה אחת על תוכנה, לבין 7 עמדות לכל לקוח וסכומי השימוש בתוכנה נעו בין 100 ₪ ל-150 ₪ עבור כל עמדה. בנוסף, נאשם 1 והאחר ערכו את התוכנה כך שבמחשבו של הלקוח תותקן תוכנה באמצעותה יוכל המשתמש לאחזר ולשלוח נתונים מבסיס הנתונים של התוכנה אשר היה אגור בשרת שהותקן בביתו של הנאשם האחר ואליו התקשרו המשתמשים אשר רכשו את התוכנה.

על מנת למנוע שימוש הלקוחות בתוכנה מבלי לשלם עבורה, ערך נאשם 1 והאחר את התוכנה, כך שבחלוף פרק הזמן שהוגדר על ידו, נדרש הלקוח להתקשר למספר טלפון אותו הפעיל נאשם 1 על מנת לקבל קוד גישה עדכני לתוכנה ואשר נועד לשמש את הלקוח לתקופת זמן נוספת כפי שהוגדרה על ידו.

מכל האמור, הרי שלקוחות נאשם 1 השתמשו בתוכנה לצורך שליפת מידע אישי על אנשים בהיקפי שימוש משתנים מלקוח ללקוח ונעו בין שימוש חד פעמי, לבין שימוש יומיומי לאורך תקופה של מספר חודשים או שנים ובכך פגע נאשם 1 והאחר בפרטיותם של מיליוני אזרחי מדינת ישראל שלא כדין, ללא ידיעתם או הסכמתם ושלא למטרה לשמה נמסרו המידעים הללו. עוד במעשים אלו, ניהל נאשם 1 והחזיק בצוותא עם הנאשם האחר כ-38 מאגרי מידע בניגוד לחוק הגנת הפרטיות.

על פי האישום השני, בהמשך למפורט באישום הראשון בין השנים 2009 עד 2018 (כולל), הפיק נאשם 1 ממכירת הגישה לתוכנת השועל ללקוחותיו, הכנסה כוללת בסך של 2,323,734 ₪ עליהם לא דווח כלל לרשויות המס בישראל. ההכנסה התקבלה במסגרת ביצוע עבירות פליליות כפי שפורט באישום הראשון.

נאשם 1 נקט בעורמה ובתחבולה במזיד ובכוונה להשתמש ממס, בכך שהסתיר מרשויות המס את כל הכנסותיו ממכירת הגישה לתוכנה באופן מודע ושיטתי על מנת להסתיר, להעלים ולטשטש את הכנסותיו מרשויות המס, ובין היתר, פעל בדרכים הבאות;

לא ניהל ספרי חשבונות ורשימות כדין על הכנסותיו הנובעות מעיסוקו זה ולא הגיש דוחות לפקיד השומה בכל התקופה האמורה;



א. במספר הזדמנויות ביקש נאשם 1 מעוברי אורח אשר זהותם אינה ידועה למאשימה, לנכות עבורו המחאות בחברת ע.מ.י יזמות ואחזקות בע"מ, ברחוב לוינסקי 86 בת"א המשמשת כנותנת שירותי מטבע (נש"מ);

ב. הנאשם התקשר בהסכם העסקה פקטיבית בחברה "תירם מידע חקירות ואבטחה", במסגרתו העביר לרפאל תירם סכומי כסף בסך ₪ 13,000 במזומן בכל חודש למשך כחצי שנה וקיבל תמורתו תלוש שכר על סך ₪ 10,000;

ג. ניכה מאות המחאות בחברת אינוסטנט בע"מ מרחוב המלאכה 20 בחולון המשמשת כנש"מ ובהיקף כולל של ₪ 2,212,234;

ד. קיבל תשלומים מלקוחותיו באמצעות שיקים "פתוחים", שירות "מזומן בזמן" של דואר ישראל או מזומן ולא סיפק ללקוחותיו חשבוניות או קבלות בתמורה;

ה. הפקיד חלק מהכספים שקיבל מלקוחותיו במזומן, כמו גם חלק מהמזומן שקיבל תמורת ניכוי ההמחאות אצל הנש"מים המוזכרים לעיל, במספר חשבונות בנק.

במסגרת הסדר הטיעון לו עתרו הצדדים, עתרו אף לענישה מוסכמת הכוללת מאסר של 9 חודשים, אשר יכול וירוצו בעבודות שירות ככל שהנאשם ימצא מתאים, מאסר על תנאי, קנס בסך ₪ 35,000, אשר החל כבר להשתלם כבר ממועד ההסכמות, דהיינו, מספטמבר 2024 וכן הסכמות לעניין המוצגים והתפוסים אשר למדינה יש שיקול דעת לגבי חילוט או השמדה תפוסים אחרים, אשר אינם חלק מההסכמות שהם אינם חלק מהראיות בתיק ואינם כלולים בכתב האישום ובהם לא הודה הנאשם, יושבו לידי.

ביום 23.09.24 חזר הנאשם מכפירתו, הודה בכתב האישום במסגרת הסדר הטיעון ועל פי ההסכמות, נשלח לקבלת חוות דעת ממונה לעניין התאמתו ואכן ביום 21.01.25 התקבלה חוות דעת לגביו ממנה עולה, כי הנאשם מתאים לביצוע מאסר בעבודות שירות במגבלות.



היום נשמעו טיעוני הצדדים לעונש. ב"כ המאשימה טענה כי ככלל עבירות מהסוג הזה בהיקף שלהן ובנסיבות שלהן, יכולות ומסתיימות בעונשם של מאסר בפועל, זאת לאור כך שהנאשם פעל במשך שנים והפיק רווחים שאינם זניחים, אולם מכיוון שהנאשם הודה בתחילת שמיעת ההוכחות וחסך זמן שיפוטי יקר והרי וידוע שתיקים מעין אלו מתארכים זמן לא מועט ומתייצבים עדים רבים והפרשיות הן מורכבות, עניין זה משמעותי. בנוסף, מדובר במי שהינו מבוגר, יליד 1952, נעדר עבר פלילי וכן ממסכמים שהוצגו בפניה וכאן אוסיף שאף הוצגו בפני הממונה והוא התייחס לכך בחוות דעתו, מצבו הרפואי איננו שפיר. נתון משמעותי נוסף הוא הסרת המחדל במלואו. מדובר בסכום כסף שהושב לרשויות המס בסכום גדול כפי שצוין בכתב האישום והנאשם עשה כך מבלי לבקש הפחתה ובעצם הודה בכתב אישום על כל סעיפיו ועל כן נטל אחריות באופן מלא על כל האמור.

ב"כ הנאשם אף הוא ביקש להצטרך לדברי המאשימה, אלא ציין כי לטעמו תיקים מעין אלו מסתיימים אף במאסרים שאינם מאסרים ממש. בעניין זה אמר, שבעצם שני הצדדים טענו בדומה, שכן מדובר במאסרים. לעתים יכולים אלו להיות מרוצים בעבודות שירות - מקום שניתן לעשות כך לפי נסיבות המקרה, נסיבות התנהלות הנאשם ונסיבותיו האישיות. עוד הוסיף ב"כ הנאשם כי בית משפט איננו בית משפט נקמני ובסופו של דבר תמיד עליו לבחון את הנאשם האינדיבידואלי העומד מולו, לבחון את נסיבותיו המיוחדות ולבור עבורו את העונש המתאים לו והכל כמובן מצוי בתוך מתחמי הענישה. ב"כ הנאשם אף נתן דעתו והדגיש לגבי מצבו הרפואי של הנאשם, הרחיב מפאת פרטיותו של הנאשם, לא אפרט, אולם אכן מדובר במי שמצבו הרפואי איננו טוב, עדיין נמצא מתאים לביצוע מאסר בעבודות שירות. נתון נוסף הוא כפי שציננה המאשימה והדגישה הסנגור הוא תשלום מלא של תשלומי המס והסרת המחדל, גם כשזה הצריך את הנאשם לפנות למשפחתו המורחבת ולחפש מקורות נוספים על מנת לעמוד בכך והוא עשה כך ללא טרניה ובאופן שלם. לפיכך ביקש אף הוא לכבד את ההסדר.

הנאשם אף הוא ביקש לכבד את ההסדר, הצטער על מעשיו וביקש לתת את הדעת לחפצים שיוותרו בידי הרשות החוקרת, כך שלא יועברו באופן שיפריז את פרטיותו שלו. לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים, בחנתי את כתב האישום, לקחתי בחשבון את נטילת האחריות המלאה של הנאשם על מעשיו כולם, את העובדה כי הודה בשלב מוקדם יחסית של שמיעת הראיות וחסך בזמן שיפוטי יקר ואמיתי. כמו כן, את גילו, את העובדה שהוא נעדר עבר פלילי ואירוע זה הוא אירוע יחיד בימי חייו ואיננו מאפיין את אורחותיו ובעיקר את הסרת המחדל, הרי שמצאתי שהרכיבים כפי שהוצגו, איזנו באופן נכון ומיטבי את כלל השיקולים והנימוקים. לאור האמור, אני מוצאת לנכון לכבד את ההסדר, שהינו סביר בנסיבות העניין ומאזן נכונה בין האינטרס הציבורי לבין אינטרס האישי של הנאשם, זאת בהתאם לעקרונות של תיקון 113 לחוק העונשין אשר גם על הסדר הטיעון חלים אותם העקרונות ומכיוון שמתחמי הענישה חלים גם על הסדר זה, הרי שאקבלו (ראו: ע"פ 512/13 פלוני נ' מ"י). אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות למשך 9 חודשים. אני מטילה על הנאשם ביצוען של העבודות המפורטות בחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות, על פי הוראות סעיף 51ב(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977. הנאשם יבצע את עבודות השירות במפעל "חסד יד ביד" וזאת במשך חמישה ימים בשבוע, על פי טווח השעות המתאפשר ובמגבלות כפי שנקבע על ידי הממונה.

תחילתן של ביצוע העבודות ביום 25.03.25, בשעה 08:00 והן תהיינה בפיקוח מפקח אחראי מר מיכאל זאן קל זרביב, מס' טלפון \*\*\*\*\*. על הנאשם להתייצב לפני המפקח על עבודות השירות לצורך קליטה והצבה בתאריך תחילת העבודה, בשעה 08:00, ביחידת ברקאי-עבודות שירות-שלוחת מרכז-סלמה 53, תל אביב - בעניין משרד הפנים (טל: \*\*\*\*\*).



אני מודיעה לנאשם כי עליו להודיע לממונה על כל שינוי, אם יחול, בכתובת מגוריו, וכן עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח עלול להביא להפסקתן ולכליאה במתקן כליאה. בית המשפט מזהיר את הנאשם כי במהלך ריצוי עבודות השירות יהיה נתון למעקב של בדיקות שתן לאיתור סמים. סירוב לבדיקה או בדיקה עם ממצאים חיוביים או ניסיון לזיוף דגימת שתן יהוו עילה להפסקה מנהלית וריצוי העונש במאסר בפועל.

בית המשפט מזהיר את הנאשם כי אין לשתות אלכוהול במהלך העבודה ואין להגיע בגילופין; התנהגות מסוג זה תהווה עילה להפסקה מנהלית וריצוי העונש במאסר בפועל.

בית המשפט מזהיר את הנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים המצריכים התייבבות רציפה על פי הנחיות החוק והממונה, לרבות איסור על שתיית אלכוהול או שימוש בסמים. כל חריגה מכללים אלו יש בה כדי להפסיק את עבודות השירות וריצוי יתרת העונש במאסר בפועל.

ב. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, ואולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם תוך 3 שנים מהיום יעבור עבירות בהן הורשע

ג. קנס בסך 35,000 ₪. הקנס כבר החל להשתלם מספטמבר 2023 והנאשם ממשיך ומשלמו באופן רציף לפי שוברים שכבר הונפקו לו, ולכן המזכירות איננה צריכה לטפל ברכיב זה (ראה החלטה בפרוטוקול הדיון מיום 23.09.24).

יתר המוצגים יחולטו/יושמדו/יושבו לבעליהם על פי החלטת הרשות החוקרת - תשומת לב להערת הנאשם שהחפצים לא ימכרו על מנת ככל שיש בהם חומרים פרטיים, לא תיפגע פרטיותו. החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט.

ניתן יהיה לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

· בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)  
· מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון 35592\* או בטלפון מספר 073-2055000;

· במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום)  
זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בתוך 45 ימים מהיום.  
ניתן היום, כ"ג טבת תשפ"ה, 23 ינואר 2025, במעמד הצדדים.