



ת"פ (תל אביב) 34664-01-24 - מדינת ישראל נ' עומר טפיה

ת"פ (תל-אביב-יפו) 34664-01-24 - מדינת ישראל נ' עומר טפיה ואח'שלום תל-אביב-יפו

ת"פ (תל-אביב-יפו) 34664-01-24

מדינת ישראל

נגד

1. עומר טפיה

2. מיכל טפיה

ע"י ב"כ עו"ד עמרי לשם

בית משפט השלום בתל-אביב-יפו - יפו

[11.11.2024]

כבוד השופט איתן קורנהאוזר

החלטה

החלטה זו עניינה טענה מקדמית של הגנה מן הצדק, אשר נטענה על ידי ב"כ הנאשמים בטרם מענה לכתב האישום. 1. כנגד הנאשמים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות תגרה, איומים, הפרעה לשוטר ותקיפה. לנאשמת 2 מיוחסות, בנוסף לעבירות אלה, עבירות של תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו וכן תקיפה הגורמת חבלה של ממש. האירוע המיוחס לנאשמים התרחש ביום 6.5.2023 בפאב בגבעתיים. עובדות כתב האישום מפרטות כי הנאשמים נקטו באלימות כלפי אנשים שונים במקום, והפריעו לשוטרים לבצע מעצר כנגדם. בהמשך, איימו הנאשמים על שוטרים בעת שהיו בניידת משטרה, ולאחר מכן תקפה הנאשמת שוטרת בתא מעצר ואיימה עליה. 2. ב"כ הנאשמים טען כי יש להורות על ביטול כתב האישום בשל טענת הגנה מן הצדק, המבוססת על מספר טיעונים: מעצר בלתי חוקי של הנאשמים; התעלמות מגרסתם לאירועים; אלימות שהופנתה כלפיהם על ידי שוטרים; תיעוד מגמתי וחלקי של אנשי המשטרה וכשלים באיסוף ראיות. למעשה, כבר ביום 17.7.24 נקבע כי "טיעוני ההגנה מחייבים בירור ראיתי וזאת לא ניתן לעשות בשלב כה מוקדם של ההליך". לפיכך, התבקשו הצדדים לבוא בדברים. בדיון שהתקיים לאחר מכן, נשמעו דברים מחוץ לפרוטוקול אך הצדדים לא הגיעו להסכמות. בנסיבות אלה, התבקשה המאשימה להגיב לטיעוניו המקדמיים של ב"כ הנאשמים, זאת לשם קבלת החלטה מנומקת. 3. שבתי ועיינתי בטיעוני ב"כ הנאשמים ובתגובתה המפורטת של ב"כ המאשימה, והגעתי למסקנה כי כל הסוגיות שנטענו מחייבות בירור עובדתי במהלך שמיעת ראיות. למול טיעוני ב"כ הנאשמים, אשר התבססו ברובם על גרסאותיהם, הפנתה ב"כ המאשימה לראיות המבוססות על גרסאות שוטרים ואזרחים: כך - טיעון לגבי אי-חוקיות מעצר הנאשמים והפעלת כח כנגדם, לרבות שימוש בגז פלפל, מחייב בירור למול השוטרים המעורבים, אשר חלק מגרסאותיהם ביחס להתנהלותם צוטטו במענה המאשימה; כך - טיעון לגבי אי תפיסת תיעוד אפשרי, מחייב בירור והתרשמות ממתינות מעורבים, ובהם מנהל המקום שטען כי המצלמות לא היו תקינות וכן עדויות שוטרים; כך - טענה לגבי חוסר מהימנות עדי התביעה מחייבת בירור בבית המשפט; כך - שאלת מקור החבלות שנגרמו לנאשמת צריכה להתברר לאחר שמיעת העדויות השונות בסוגיה זו, אליהן הפנתה ב"כ המאשימה בתגובתה; וכך - טיעונים שונים לגבי מחדלי חקירה צריכים להתברר במהלך שמיעת עדויות עדי התביעה הרלוונטיים. 4. בהתחשב במפורט לעיל, הטענה המקדמית נדחת בשלב זה. לב"כ הנאשמים שמורה הזכות לשוב ולהעלות טענה זו בהמשך ההליך.

המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.

ניתן היום, י' חשוון תשפ"ה, 11 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.