



ת"פ (תל אביב) 34216-04-22 - מדינת ישראל נ' נוח מוסה

ת"פ (תל-אביב-יפו) 34216-04-22 - מדינת ישראל נ' נוח מוסהשלום תל-אביב-יפו

ת"פ (תל-אביב-יפו) 34216-04-22

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד אסף דקסל

תביעות להב 433

נ ג ד

נוח מוסה

בית משפט השלום בתל-אביב-יפו - יפו

[13.11.2024]

כבוד השופטת מירי הרט-ריץ

ע"י ב"כ עו"ד רדא ענבוס

גזר דין

כללי

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן, בשתי עבירות של סיוע לגניבת רכב לפי סעיף 413ב לחוק העונשין, תשל"ז 1977 (להלן - "החוק") ביחד עם סעיף 31 לחוק ובשלוש עבירות של סיוע לפריצה לרכב בכוונה לגנוב לפי סעיף 413 סיפא לחוק ביחד עם סעיף 31 לחוק.

2. לפי הנטען בכתב האישום, במועד הרלוונטי, קטין בשם צ.ס (להלן - "הקטין"), מאמון סוידן (להלן - "סוידן") ומוחמד שוחה (להלן - "שוחה") היו תושבי האזור ולא היה בידם רישיון כניסה למדינת ישראל. בנוסף לא היה בידי הקטין רישיון נהיגה וביטוח רכב כנדרש בחוק.

3. הנאשם ואלחסן מוסה (להלן - "אלחסן") הם אחים ותושבי ישראל ומחזיקים ברכב מסוג מיצובישי אוטלאנדר (להלן - "הרכב המבצעי"). מערכת OBD היא מערכת אלקטרונית שתפקידה לעקוף את מערכת ההנעה של רכב ולהניעו (להלן - "OBD").

4. עוד נטען, כי עובר ליום 11.4.22 בשעה 21:00, יצר אלחסן קשר עם שוחה, הקטין וסוידן לצורך גניבת רכבים ממדינת ישראל והעברתם לתחומי הרשות הפלסטינית.

5. ביום 11.4.22 בשעה 21:00 או בסמוך לכך, יצאו הנאשם ואלחסן מהעיר לוד והחלו בנסיעה לכיוון מזרח. בשעה 22:30 לערך הגיעו הנאשם ואלחסן לפרצה בגדר ההפרדה בין מדינת ישראל לשטחי האזור עם הרכב המבצעי ואספו לרכב המבצעי את הקטין, סוידן, שוחה ואחר שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן - "האחר") והחלו בנסיעה לכיוון מרכז הארץ.



6. בהמשך לכך באותו היום בשעה 23:55 לערך הגיעו הנאשם, אלחסן, סוידן, שוחה, הקטין והאחר, לחניית ביתו של ארקדי ברונשטיין בכתובת בגבעתיים, בה החנה את רכבו מסוג מזדה (להלן - "המזדה"). שוחה והקטין ירדו מהרכב המבצעי עם מכשירי פריצה וניפצו את החלון האחורי של המזדה ושוחה נכנס למזדה, חיבר את מערכת ה-OBD למחשב והניעה. בהמשך, הקטין נכנס למזדה והחל בנסיעה לעבר מחסום חוצה שומרון כדי להעביר את המזדה לשטחי האזור ולבסוף נעצר על ידי כוח משטרה כאשר הוא נוהג במזדה. הנאשם, אלחסן, סוידן, שוחה והאחר עלו לרכב המבצעי, עזבו את המקום ונסעו לרחוב קריית ברמת גן.
7. בהמשך אותו היום בשעה 00:25 לערך הגיעו הנאשם, אלחסן, סוידן, שוחה והאחר, לחניית ביתו של איתמר בלפר ברחוב קריית ברמת גן, בה החנה את רכבו מסוג מזדה (להלן - "המזדה השנייה"). שוחה, סוידן והאחר ירדו מהרכב המבצעי עם מכשירי פריצה וניפצו את החלון האחורי של המזדה השנייה. שוחה נכנס למזדה השנייה, חיבר את מערכת ה-OBD והניעה להניעה אך כשל. הנאשם, אלחסן, סוידן, שוחה והאחר נכנסו לרכב המבצעי, עזבו את המקום ונסעו לרחוב המאה ואחד ברמת גן.
8. בהמשך לכך ועוד באותו היום הגיעו הנאשם, אלחסן, סוידן, שוחה והאחר לחניית ביתה של הדס טריינין ברחוב המאה ואחד ברמת גן, שם החנתה את רכבה מסוג מזדה (להלן - "המזדה השלישית"). שוחה והאחר ירדו מהרכב המבצעי עם מכשירי פריצה וניפצו את החלון האחורי של המזדה השלישית. שוחה נכנס למזדה השלישית, חיבר את מערכת ה-OBD והניעה באמצעות מפתח משוכפל. האחר נכנס למזדה השלישית והחל בנסיעה לעבר מחסום חוצה שומרון במטרה להעביר לשטחי האזור. משהגיע למחסום ארעי על כביש 5 לכיוון מזרח, הבחין בחסימה משטרתית, הגביר את מהירות נסיעתו, ירד לשול הדרך ועקף את הרכבים שעמדו במחסום. לאחר מכן פרץ את מחסום הדוקרנים והמשיך בנסיעה פרועה עשרות מטרים עד שעצר את המזדה השלישית, יצא ממנה וברח. הנאשם, אלחסן, סוידן ושוחה עזבו את המקום ברכב המבצעי והמשיכו בנסיעה לכיוון מזרח על כביש 1 עד שנעצרו על ידי המשטרה.
9. במעשיו האמורים, הנאשם סייע לאלחסן, שוחה, סוידן והקטין להתפרץ לשלושה רכבים במטרה לגנוב אותם בצוותא חדא. כמו כן סייע לאלחסן, שוחה, סוידן, הקטין והאחר לגנוב שני רכבים בצוותא חדא מבעליהם. ההסדר בין הצדדים והשתלשלות ההליכים
10. ביום 10.1.23 הצדדים הגיעו להסכמה לפיה הנאשם יודה ויורשע בכתב אישום מתוקן וכי כל צד יוכל לטעון פתוח לעניין העונש. כמו כן, הוסכם כי שירות המבחן יכין תסקיר בעניינו של הנאשם וכי המאשימה תבחן את עמדתה לאחר קבלת התסקיר. לצד זאת הובהר כי עמדת המאשימה למאסר בפועל. בהתאם, הנאשם הופנה לקבלת תסקיר.
11. בהמשך ובשל בקשות דחייה מטעם שירות המבחן בשל מלחמת חרבות ברזל, כמו גם מטעם ההגנה, נשמעו טיעוני המאשימה לעניין העונש ביום 21.5.24. במועד זה החל ב"כ הנאשם לטעון לעונש. במהלך טיעוני הסניגור נתגלעה מחלוקת עובדתית בין הצדדים אשר למידת מעורבותו של הנאשם. בהעדר הסכמות בעניין זה עתר ב"כ הנאשם לביטול ההסדר ונמנע מלהמשיך בטיעוניו. יחד עם זאת, בסיומו של הדיון ביקש לנסות ולבחון את הדברים אל מול המאשימה ומשכך נדחתה שמיעת הטיעונים לעונש מטעם ההגנה.
12. ביום 15.7.24 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסכמות עובדתיות לפיהן חלקו של הנאשם קטן במידת מה מחלקו של אחיו אלחסן ובהתאם ב"כ הנאשם הודיע כי הנאשם אינו חוזר בו מהודאתו וכי ההגנה אינה חוזרת מההסדר. בהמשך לכך ונוכח הזמן הרב שחלף מאז התקבל התסקיר בעניינו של הנאשם ומשמעתי מפיו כי הוא ממשיך בהליך הטיפול, התבקש שירות המבחן להגיש תסקיר משלים בעניינו ומועד הטיעונים לעונש מטעם ההגנה נדחה פעם נוספת.



13. בפתח הדיון ביום 29.9.24 הודיעה המאשימה כי נוכח התסקיר שהתקבל בעניינו של הנאשם המלמד על התקדמות חיונית ובהינתן שעל אלחסן נגזר עונש של 9 חודשי עבודות שירות - החליטה המאשימה לשנות מעמדה. לכן, חלף עתירתה למתחם שנע בין 14 ל - 28 חודשי מאסר בפועל, עתרה לעונש של 6.5 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לצד רכיבים נלווים.
- תסקירי שירות המבחן
14. תסקיר מיום 19.11.23 - הנאשם, רווק, בן 20 המתגורר בבית הוריו בלוד, סיים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות, עובד מזה שנתיים בחברת שליחויות. מהתסקיר עולה כי משפחת המוצא של הנאשם מונה 10 נפשות ומתמודדת עם קשיים כלכליים וכי הנאשם מסייע בפרנסת המשפחה מאז היותו כבן 14. עוד עולה מהתסקיר כי הנאשם חולה במחלת הסכרת מזה כשנתיים ומצוי במעקב רפואי. אשר ליחסים במשפחה תיאר הנאשם כי בני המשפחה מקיימים קשרים קרובים במסגרת סביבה משפחתית תקינה.
- אשר לעברו הפלילי - מהתסקיר עולה, כי מדובר במעורבות ראשונה עם החוק וכי הנאשם הצליח להכיר בבעיותיו ובהתנהלותו והפגין יכולות תפקוד תקינות. במסגרת צו פיקוח מעצר הנאשם השתלב בטיפול, שיתף פעולה והתנהל בכבוד מול כלל הגורמים. בנוסף, ציין שירות המבחן, כי השתלבות הנאשם בטיפול אפשרה לו התבוננות מעמיקה אשר לבחירותיו וקשריו החברתיים.
- אשר לעבירות - שירות המבחן התרשם כי הנאשם לקח אחריות על ביצוע העבירות אך צמצם את חלקו והתמקד במצוקה הרגשית, המשפחתית והכללית עמה הוא מתמודד. כמו כן, צוין כי הנאשם חש בושה ואשמה סביב מעשיו ומעורבותו בפלילים והביע צער וחרטה.
- אשר להערכת הסיכון - שירות המבחן התרשם כי הנאשם לקח אחריות והביע חרטה כנה. עוד התרשם כי הרקע למעשי הנאשם הוא מצב כלכלי קשה וחוסר שיקול דעת. אשר לגורמי הסיכון לשיקום עלה כי בשקלול הנתונים, תוך התייחסות לגילו הצעיר, היעדר עבר פלילי וקבלת האחריות - נדרשת התערבות טיפולית על מנת להקטין את הסיכון להישנות התנהגותו.
- לבסוף, המליץ שירות המבחן על דחייה של שלושה חודשים לצורך שילובו של הנאשם בתכנית טיפולית במהלכה ייבחנו שיתוף הפעולה והמוטיבציה מצד הנאשם.
15. תסקיר משלים מיום 28.2.24 - מהתסקיר המשלים עולה כי הנאשם השתלב בתחילת ינואר 2024 בקבוצה ייעודית לצעירים עוברי חוק וכי הוא התייצב לכל המפגשים באופן סדיר, שיתף פעולה באופן מטיב וגילה יכולת לשתף בקשיו ובתכנים אישיים. שירות המבחן ציין כי הנאשם בעל יכולת ביטוי טובה ובעל יכולת להפיק תועלת מהשתתפותו בטיפול.
- לבסוף, נוכח התרשמותו החיובית של שירות המבחן מהמוטיבציה והמחויבות שהנאשם מגלה להמשך השתלבות בטיפול הקבוצתי, דבר המפחית סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק ובהינתן גילו הצעיר, המליץ שירות להעמיד את הנאשם תחת צו מבחן למשך שנה במהלכו ימשיך לקחת חלק בהליך הטיפול. בנוסף הומלץ על הטלת עונש לריצוי בעבודות שירות ברף הנמוך שיהווה עונש מוחשי וגבול חיצוני מרתיע.
16. תסקיר משלים מיום 29.8.24 - בתמצית ייאמר, כי בתקופת הדחייה הנאשם המשיך את ההליך הטיפולי בקבוצת הצעירים בטיבה, הגיע לכל המפגשים, שיתף פעולה בשיח הקבוצתי והפיק תועלת מההליך הטיפולי. שירות המבחן התרשם כי שומר על תפקוד תקין ויציבות באמצעות עבודה סדירה בחברת "תן ביס" לצד עבודתו בעסק משפחתי בתחום המזון עם דודו.



מהתסקיר עולה כי הנאשם שואף לשינוי בחייו ולשיקום ומצליח להציב גבולות לסובבים אותו ולא נענה ללחץ חברתי. עוד עולה כי הנאשם מצליח לזהות סיכונים, מודע יותר להשלכות מעשיו ובוחר יותר לעומק את החלטותיו ובחירותיו. עוד צוין כי הנאשם מודאג מתוצאות ההליך המשפטי ובייחוד מעונש של מאסר בפועל וכי לא נפתחו לו תיקים נוספים במהלך כל התקופה.

נוכח התרשמותו החיובית של שירות המבחן מההליך הטיפולי שהנאשם עובר, שיתוף הפעולה והאחריות והמחויבות של הנאשם, העריך שירות המבחן כי הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק פחת. לפיכך הומלץ על העמדת הנאשם תחת צו מבחן לתקופה של חצי שנה במהלכה ימשיך הנאשם בהליך הטיפולי הקבוצתי. בנוסף חזר שירות המבחן על המלצתו להטיל על הנאשם עונש לריצוי עבודות שירות ברף הנמוך.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

17. מחוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 16.4.24 וכן מיום 8.10.24 עולה כי הנאשם נמצא מתאים לרצות את עונשו בדרך של עבודות שירות.

תמצית טענות הצדדים לעונש

18. ב"כ המאשימה עמדה בטיעוניה על עובדות כתב האישום ועל הנסיבות החמורות הנלמדות מביצוע העבירות באופן מתוכנן ומתוחכם על ידי הנאשם באופן שיטתי עם אחרים. עוד טענה, כי בשל מעשיו של הנאשם נפגעו הערכים של הגנה על רכוש הציבור והקניין הפרטי וכי העבירות בהן הורשע הנאשם מצדיקות ענישה מחמירה שכן מדובר במה שהוגדר זה מכבר כמכת מדינה.

אשר למתחם העונש טענה, תוך הפניה לפסיקה, כי הוא נע בין 14 ל - 28 חודשי מאסר וכי יש לקבוע מתחם אחד לשלושת האירועים ולהעמיד את עונשו של הנאשם על לא פחות מ - 14 חודשי מאסר. עם זאת, כאמור, בדיון ביום 29.9.24, עתרה ב"כ המאשימה לעונש של 6.5 חודשי מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות, בניכוי ימי המעצר וזאת לאור המלצת שירות המבחן ובהינתן העונש שנגזר על אלחסן.

19. ב"כ הנאשם עמד בטיעונו על מידת מעורבותו של הנאשם ועל חלקו הפחות, לשיטתו, אל מול המעורבים האחרים. כתמיכה לכך הגיש את כתבי האישום המיוחסים למעורבים הנוספים (עה/1) ואת גזר הדין של אלחסן (עה/2) וטען כי יש בהם ללמד על העונש המתאים בעניין הנאשם ועל מיקומו בתוך מסכת האירועים בכתב האישום. בהתאם גם טען תוך הפניה לפסיקה (עה/3) ולגזרי הדין בעניינם של המעורבים האחרים, כי מתחם העונש בענייננו נע ממאסר על תנאי ועד חודש עבודות שירות.

אשר לנסיבות האישיות - ב"כ הנאשם עמד על גילו הצעיר של הנאשם אשר היה בזמן ביצוע העבירה כבן 19 והדגיש כי כיום הוא עובד בעבודה יציבה ואף החל בלימודי פסיכולוגיה אשר הופסקו בשל מצבו הכלכלי. עוד צוין כי הנאשם סובל מסכרת נעורים ונעדר עבר פלילי וכי הוא נטל אחריות על מעשיו ושיתף פעולה עם שירות המבחן, אשר התרשם מהמוטיבציה שלו ומחויבותו להליך הטיפולי.

לבסוף טען כי הנאשם היה במעצר מאחורי סורג ובריה כחודש וחצי כמו גם במעצר בית מוחלט במשך מספר חודשים וכי התנאים המגבילים בהם שהה הוקלו רק לאחרונה, עם הצגת ההסדר, ועל כן ניתן להסתפק בעונש של מאסר על תנאי.

תמצית דברי הנאשם



20. הנאשם חזר והבהיר בדבריו כי הוא לוקח אחריות ומבקש הזדמנות נוספת. עוד ציין כי הוא עובד מזה שנתיים וחצי בחברה בה החל את דרכו כשליח וכי כיום הוא מנהל צוות. קביעת מתחם העונש ההולם
21. על פי תיקון 113 לחוק העונשין, העיקרון המנחה בענישה הוא עיקרון ההלימה אשר עניינו בקיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיה ומידת אשמתו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש שיוטל עליו. בקביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בנסיבות ביצוע העבירה, הערך החברתי המוגן שנפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בו ובמדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
22. תחילה יאמר, כי במקרה דנן ובהתאם למבחן הקשר ההדוק, ייקבע אירוע עונשי אחד לכלל העבירות מושא כתב האישום כעיתירת ב"כ המאשימה. קביעה זו נסמכת על הקשר בין העבירות וסוגן ובשים לב לכך שכלל העבירות בוצעו ברצף וחלקן בחופף ואני מפנה בעניין זה לע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (2014).
23. הערכים המוגנים שנפגעו ממעשיו של הנאשם הם פגיעה בזכות קניינו של אדם. יובהר, כי הפגיעה נעשית הן בהקשרו של בעל הרכב שרכבו נגנב והן במישור הרחב יותר של עליית פרמית הביטוח בגין רכבים, דבר שיש בו משום פגיעה גם בציבור בכללותו. בנוסף הנאשם פגע במעשיו בערכים של שמירה על שלום הציבור, הסדר הציבורי ותחושת הביטחון האישי של הפרט החונה את רכבו בחניית ביתו ומגלה לאכזבתו כי רכבו נגנב. ואמנם כבר נקבע על ידי בית המשפט העליון בהקשר של עבירות הרכוש מסוג זה כי "מדובר בעבירות חמורות, שהן בבחינת "מכת מדינה", המחייבות העברת מסר עונשי ברור אשר ישמש הרתעה למבקש ולעבריינים מסוגו" (רע"פ 11841/04 קרינאווי נ' מדינת ישראל, (2005) בפסקה 7).
24. בענייננו, מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא ברמה גבוהה. מדובר בביצוע שתי עבירות של סיוע לגניבת רכב ובשלוש עבירות של סיוע לפריצה לרכב בכוונה לגנוב כאשר כל העבירות בוצעו באופן שיטתי במסגרת אירוע אחד מתמשך. בנוסף, העבירות בוצעו באמצעות הנאשם ואלחסן - ישראלים שחברו יחד עם תושבי האזור ולאחר תכנון מוקדם ותוך התארגנות, חלוקת תפקידים והצטיידות ברכב מבצעי וכלי פריצה ותוך שימוש במערכת אלקטרונית העוקפת את מערכות ההנעה של הרכבים (לעיל OBD). עוד ציין, כי בשל המעשים נגרם נזק לרכבי המתלוננים וכי שותפיו של הנאשם - השוהים הבלתי חוקיים - נהגו ברכבים ללא רישיון נהיגה ובכך גם יצרו סיכון פוטנציאלי לפגיעה ברכוש ובגוף. בפרט יש לציין ובהקשרו של האירוע השלישי - כי האחר שנהג ברכב פרץ מחסום וסיכן באופן ממשי את השוטרים והציבור בשל נסיעתו הפרועה כמתואר בכתב האישום.
- לצד זאת יש לומר כי חלקו של הנאשם כמסייע לביצוע העבירות הוא פחות ביחס למעורבים אחרים, וניכר כטענת ב"כ הנאשם, כי כתב האישום אינו מייחס לו פעולה אקטיבית, כגון שבירת חלונות רכבי המתלוננים או כניסה לרכבים אלה או נהיגה בהם.
25. מעבר לאמור, בעת קביעת מתחם העונש, נתתי דעתי גם לעונש שהושת על המעורבים האחרים וזאת מכוח עקרון אחידות הענישה. וכך דברי כב' השופט דנציגר בע"פ 2580/14 אבו ליל חסן נ' מדינת ישראל (2014) בפסקה 19 - "עקרון אחידות הענישה הוא עקרון יסוד במשפט הפלילי אשר נועד להבטיח שוויון בפני החוק ולמנוע שרירות בענישה ... עקרון זה מקבל משנה חשיבות כאשר מדובר בנאשמים שונים המורשעים בגדרה של אותה פרשה. במצב דברים זה מצדד עקרון אחידות הענישה בהטלת עונשים דומים על מי שביצעו מעשים דומים וכן בשמירה על יחס של שקילות בין מבצעייהם של מעשים הנבדלים זה מזה במנינם, חומרתם או בנסיבותיו האישיות של המבצע".



26. עניינו של סוידן נידון בת"פ (ת"א) 34223-04-22 מדינת ישראל נ' שוחה ואח' (2022) - סוידן הורשע על יסוד הודאתו בכתב אישום האוחז שלושה אישומים בעבירה של קשירת קשר לעשות פשע, עבירה של כניסה או ישיבה בישראל שלא כחוק, שתי עבירות של החזקת כלי פריצה לרכב, שתי עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב בצוותא, שתי עבירות של חבלה במזיד לרכב בצוותא, עבירה של סיוע לגניבת רכב ועבירה של ניסיון גניבת רכב בצוותא. בית המשפט הדגיש את חומרת העבירות בהן הורשע סוידן ועמד על כך שגניבת רכבים הפכה ל"מכת מדינה" וקבע כי מתחם העונש נע בין 12 חודשי מאסר בפועל עד 24 חודשי מאסר בפועל וגזר על סוידן 12 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו לצד רכיבים נלווים.
- במסגרת תיק זה גם נגזר עונשו של שוחה אשר הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, עבירה של כניסה או ישיבה בישראל שלא כחוק, שלוש עבירות של החזקת כלי פריצה לרכב, 3 עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב בצוותא ושתי עבירות של גניבת רכב בצוותא. גם בעניינו של שוחה הדגיש בית המשפט את הפסיקה המנחה לפיה יש להחמיר בענישה בעבירות של גניבת רכבים וציין כי מיקומו של שוחה מבחינת ההיררכיה העבריינית גבוה יותר ממיקומו של סוידן. בית המשפט קבע מתחם עונש שנע בין 18 חודשי מאסר בפועל ועד 38 חודשי מאסר לריצוי בפועל וגזר על שוחה 18 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו לצד רכיבים נלווים.
27. עניינו של אלחסן נידון בת"פ 34262-04-22 מדינת ישראל נ' אלחסן מוסה (2024) - אלחסן הורשע על יסוד הודאתו בכתב אישום האוחז שלושה אישומים בעבירה של החזקת כלי פריצה לרכב, שלוש עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב בצוותא, שתי עבירות של גניבת רכב בצוותא חדא ועבירה אחת של הסעת שלושה תושבים זרים או יותר. גם בהקשרו של אלחסן עמד בית המשפט על הצורך לנקוט בענישה מחמירה ומרתיעה ביחס לביצוע עבירות של פריצה לרכב וגניבת רכב. בית המשפט הפנה לגזרי הדין שניתנו בעניינם של סוידן ושוחה תוך שציין כי מדובר בשוהים בלתי חוקיים וזאת בשונה מאלחסן שאף עבר הליך טיפולי. בית המשפט קבע מתחם עונש לכל האישומים שנע בין 25 ל - 48 חודשי מאסר בפועל, אך קבע כי יש לסטות לקולה ממתחם העונש משיקולי שיקום וגזר על הנאשם עונש של 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות לצד רכיבים נלווים.
28. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות הסיוע לגניבת רכב ולסיוע לפריצה לרכב בכוונה לגנוב, מלמדת כי במקרים דומים הוטלו עונשים במנעד רחב כאשר קביעת המתחם נקבעת, ככלל, בהתאם למידת התרומה של הנאשם למי שביצע את העבירה המושלמת. כמו כן ניתן משקל לשאלה אם הביצוע נעשה בצוותא ואם מדובר בעבירה שבוצעה בתחכום ובתכנון מראש.
29. להלן אתייחס לפסיקה אשר הוגשה לעיוני על ידי הצדדים, כמו גם לפסיקה רלוונטית נוספת. המאשימה הפנתה לרע"פ 780/15 מוצטפא חאג יחיא נ' מדינת ישראל (2015) - המבקש הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של סיוע לגניבת רכב ובעבירה של נהיגה ללא ביטוח בכך שעם אחר, תושב הרשות הפלסטינית, היווה חלק משרשרת של גניבת כלי רכב ופריצה לבתי מגורים. בית משפט השלום קבע מתחם של מספר חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם עונש של 9 חודשי מאסר בפועל לצד רכיבים נלווים. ערעור המבקש לבית המשפט המחוזי ובקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחו.



ת"פ (ת"א) 13815-03-18 מדינת ישראל נ' אבו מייזר ואח' (2022) - הנאשמים הורשעו על יסוד הודאתם בעבירה של סיוע לגניבת רכב בצוותא בכך שהגיעו עם אחרים לכתובת בתל אביב וסייעו לאחרים לגנוב אופנוע באמצעות העמסתו על רכב שאיתו הגיעו והנושא לוחיות רישוי מזויפות. בית המשפט קבע מתחם שנע בין מספר חודשי מאסר בפועל ועד 10 חודשי מאסר וגזר על כל אחד מהנאשמים, צעירים בגילם ונעדרי עבר פלילי, עונש של 3 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות לצד רכיבים נלווים. ערעורים שהוגשו לבית המשפט המחוזי על חומרת העונש נדחו נוכח חזרת הנאשמים מהערעורים.

המאשימה הפנתה לת"פ (ראשל"צ) 24975-05-22 מדינת ישראל נ' חלאוי (2024) - נאשם 3 הורשע על יסוד הודאתו בכתב אישום האוחז שני אישומים. באישום הראשון יוחסו לנאשם 3 עבירות של קשירת קשר לפשע, הסעת תושב זר, החזקת כלי פריצה לרכב וגניבת רכב. באישום השני יוחסו לנאשם 3 עבירות של קשירת קשר לפשע, הסעת תושב זר, החזקת כלי פריצה לרכב וסיוע לגניבת רכב. אציין, כי העבירות בוצעו בצוותא עם שני אחרים תושבי האזור אשר נכנסו לשטח מדינת ישראל. בית המשפט קבע כי מתחם העונש באישום הראשון נע בין 12 ל - 24 חודשי מאסר ואילו מתחם העונש באישום השני (הרלוונטי לעניינו) נע בין 6 ל - 12 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט קבע מתחם כולל של 14 - 30 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם, 3, נעדר עבר פלילי, 14 חודשי מאסר ורכיבים נלווים. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי על חומרת העונש נדחה לאחר שהנאשם חזר מהערעור.

ת"פ (ת"א) 63854-10-18 מדינת ישראל נ' זיין (2021) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו, בעבירה של סיוע לגניבת רכב בצוותא בכך שסייע לאחרים לגנוב אופנוע על דרך של העמסתו על רכבם ונסיעה איתם עד הגעתם ליעדם בבית חנינה, שם פרקו את האופנוע מהרכב ועזבו את המקום. בית המשפט קבע מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית וגזר על הנאשם, בעל עבר פלילי רלוונטי, עונש של 3.5 חודשים לצד הפעלת עונש מאסר מותנה בן 5 חודשים ובאופן שהנאשם ירצה בסך הכל 6.5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות לצד רכיבים נלווים.

ת"פ (ת"א) 54945-05-21 מדינת ישראל נ' מסרי (2023) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של סיוע לגניבת רכב בכך שנטל אופנוע שאינו בבעלותו ורכב עליו עד שנשטש אותו (התיק העיקרי). כמו כן הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של פירוק חלקים מרכב וגניבה (התיק שצורף). בית המשפט קבע כי מתחם העונש בעבירת הסיוע בתיק העיקרי נע בין מאסר על תנאי לצד רכיבי ענישה נלווים ובכלל זה של"צ במקרים מתאימים ועד 10 חודשי מאסר. לגבי העבירות האחרות קבע מתחם שנע ממאסר על תנאי עד מספר חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות וגזר על הנאשם, בעל עבר פלילי, 3 חודשי עבודות שירות לצד רכיבים נלווים.

ההגנה הפנתה לת"פ (רמ') 27176-08-17 מדינת ישראל נ' עבדאלגווד (2018) - הנאשם 3 הורשע על יסוד הודאתו בשלוש עבירות של קשירת קשר ושלוש עבירות של סיוע לגניבת רכב בכך שחבר עם אחרים לצורך גניבת רכבים משטחי ישראל והעברתם לשטח האזור. בית המשפט קבע בעניינו של נאשם 3 מתחם שנע בין מספר חודשי מאסר בפועל ועד שנת מאסר בפועל וגזר על הנאשם 3, בעל עבר פלילי, בהתאם להמלצת שירות המבחן ומשיקולי שיקום, עונש של 350 שעות של"צ וצו מבחן. כמו כן הוארך מאסר מותנה בן 12 חודשים.

30. לאור האמור, לאחר שנתתי דעתי לכך שמדובר במספר עבירות שבוצעו בצוותא חדא, תוך תכנון מוקדם ולכך שמדובר בביצוע עבירות נגזרות ולא בעבירות המושלמות, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 חודשי מאסר בפועל ועד 24 חודשי מאסר.

גזירת עונשו של הנאשם

31. כאמור, ביום 29.9.24 עתרה המאשימה לעונש של 6.5 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות. המאשימה נימקה את השינוי בעמדתה בגזר הדין שניתן בעניינו של אלחסן כמו גם בתסקירים ובהמלצת שירות המבחן.



32. תחילה יאמר, כי עמדת המאשימה מלמדת כי אף היא סבורה שבנסיבותיו של תיק זה יש מקום לסטות מהמתחם לו טענה תחילה וזאת מטעמים של אחידות הענישה ושיקולי שיקום. בנוסף, ההגנה עתרה לעונש של מאסר מותנה בלבד וזאת בשל מידת מעורבותו של הנאשם אשר לשיטת ההגנה פחותה משל אלחסן, שוחה וסוידן כמו גם נוכח התסקירים המצביעים על הנאשם כדמות חיובית.
33. כידוע, הכלל הוא כי יש לגזור את עונשו של הנאשם בתוך המתחם וכי סטייה לקולה ממתחם העונש משיקולי שיקום תעשה רק במקרים חריגים בהם קיימת אינדיקציה ברורה לכך שהנאשם השתקם או שיש סיכויים גבוהים לשיקומו וזאת נוכח הליך טיפולי שעבר המצביע על שינוי מהותי לצד הפחתה בסיכון להישנות עבירות. ואמנם, בחינת כלל הנסיבות ובפרט עמדת שירות המבחן והמלצתו, מובילים למסקנה כי יש מקום לסטות לקולה ממתחם הענישה בעניינו של הנאשם.
34. בעניינו, הגם שמדובר בעבירות שכבר נקבע בהקשרן כי יש להחמיר בענישה שהרי הן בגדר "מכת מדינה" - העובדה שהמאשימה עתרה לענישה על דרך של עבודות שירות מלמדת כי אף היא סבורה שהעיקרון בדבר הרתעת הרבים נסוג במקרה דנן אל מול עקרון הענישה האינדיבידואלית; עקרון המחייב בחינה פרטנית של הנסיבות החריגות והליך השיקום הממשי, המשמעותי והמעמיק שעבר הנאשם כמפורט בתסקירים.
35. זקפתי לזכות הנאשם את הודייתו, נטילת האחריות שלוותה בהבעת צער חרטה ואת החיסכון בזמן השיפוט. נתתי דעתי גם לכך שמדובר בנאשם צעיר כבן 21, רווק, המתגורר בבית הוריו, נעדר עבר פלילי ואף לא נפתחו כנגדו תיקים נוספים מאז ביצוע העבירות בשנת 2022. עוד אציין כי משפחת מוצאו של הנאשם מתמודדת עם קשיים כלכליים אשר בגינם החל לסייע בפרנסת המשפחה עוד בגיל 14 וכי הוא אובחן בשנים האחרונות במחלת הסכרת. עוד ראוי לציין כי הנאשם היה עצור מאחורי סורג ובריש במסגרת תיק זה כחודש וחצי ולאחר מכן היה נתון בתנאים מגבילים לרבות מעצר בית מלא במשך תקופה ממושכת.
- זאת ועוד, לא ניתן להתעלם בנסיבות העניין גם משיקולים הנוגעים לאחידות הענישה ובפרט הענישה אשר הושתה על אלחסן שנידון ל - 9 חודשי עבודות שירות בשל שיקולי שיקום.
36. אשר לשיקולי שיקום המצדיקים לשיטתי סטייה מהמתחם - כעולה מהתסקירים, הנאשם מנהל כיום אורח חיים נורמטיבי וכי הצליח להפיק תועלת מההליך הטיפולי בו הוא מצוי. עוד עולה מהתסקירים כי הנאשם השתלב בקבוצת צעירים המתקיימת בשירות המבחן בטייבה, הגיע לכל המפגשים, שיתף פעולה בשיח הקבוצתי כמו גם בהתמודדות מול קשיים וסיטואציות מורכבות בחייו. ניכר כי הנאשם מצליח כיום, לדעת שירות המבחן, להתבונן בבחירותיו המכשילות ובהשלכות מעשיו וכי הוא מחויב להליך הטיפולי, משתף פעולה עם הגורמים המקצועיים ומביע רצון ושאפה לשינוי ושיקום.
- עוד עולה מהתסקיר מיום 29.8.24, כי הנאשם שומר על תפקוד תקין ויציבות, מקפיד על עבודה מסודרת בחברת "תן ביס" בה הוא ממלא תפקיד ניהולי לצד עבודתו בעסק משפחתי בתחום המזון ביחד עם דודו. ואמנם, שמעתי גם מפי הנאשם עצמו במהלך הדיון כי הוא ממשיך כיום בעבודתו האמורה וכי אף החל בלימודי פסיכולוגיה אשר הופסקו לעת הזו בשל קשיים כלכליים.
37. על רקע האמור שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם עונש בדמות צו מבחן לצד עונש מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות ברף התחתון שיהווה עבורו עונש מוחשי וגבול חיצוני מרתיע.



38. הנה כי כן, אני סבורה כי ההליך הטיפולי שעבר הנאשם לצד נסיבות אישיות נוספות מצדיקים סטייה לקולה ממתחם העונש משיקולי שיקום ואני מוצאת לקבל את המלצת שירות המבחן אשר ראויה ונכונה בנסיבות העניין.
39. כאמור, ב"כ הנאשם טען כי בנסיבות דנן די בעונש של מאסר על תנאי וזאת נוכח מידת מעורבותו של הנאשם אל מול מעורבים אחרים והעובדה כי היה עצור מזה כחודש וחצי. דעתי שונה. העובדה שהנאשם עבר הליך טיפולי מצדיקה אמנם, כמפורט לעיל, סטייה מהמתחם משיקולי שיקום, אך בנסיבותיו החמורות של תיק זה, אני מוצאת כי לא ניתן להסתפק בענישה צופה פני עתיד בלבד ויש להשית על הנאשם גם ענישה ממשית על דרך של עבודות שירות. סוף דבר

40. אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר למשך 4 חודשים אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה מיום 31.10.24 בניכוי ימי מעצרו של הנאשם בהתאם לרישומי שב"ס. עבודות השירות תבוצענה בעיריית רמלה - יחידת אחזקה, רח' יהושע בן נון 5, רמלה. לצורך ריצוי עבודות השירות יתייצב הנאשם בפני הממונה בשלוחת מרכז ביום 28.11.24 בשעה 08:00.

הנאשם הביע הסכמתו לריצוי העונש בעבודות שירות והוזהר כי כל הפרה של הוראות הממונה או הדין ביחס לעבודות השירות עלולה להוביל לכך שיתרת העונש תרוצה במאסר בפועל ממש או לגזירת עונשו מחדש.
ב. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור את העבירות בהן הורשע החל מהיום. ג. צו מבחן שתוקפו למשך חצי שנה מהיום.

הנאשם מוזהר ומובהר לו כי הפרת צו המבחן עלולה להביא להפקעתו ולגזירת עונש חלופי. הנאשם הצהיר כי הוא מסכים לבצע את צו המבחן כאמור וכי הוא מודע לאזהרה ומבין אותה.
ד. קנס בסך ₪ 1,500 או 5 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב - 3 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון בהם ביום 15.1.25. לא ישולם תשלום אחד במועדו - תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי.
ה. פיצוי על סך ₪ 500 לכל אחד מנפגעי העבירה (ע.ת. 30, ע.ת. 31, ע.ת. 32). הפיצוי ישולם עד ליום 15.1.25. ניתן צו כללי למוצגים לפי שיקול דעת קצין המשטרה. המוצגים יחולטו/יושמדו/יושבו לבעליהם עפ"י החלטת קצין משטרה.

הכספים שהופקדו עבור הנאשם בתיק זה או בתיק המעצרים הקשור לתיק זה יועברו לבקשתו לצורך תשלום הקנס והפיצוי שנפסקו בגזר דין זה, וככל שתיוותר יתרה היא תושב בהעדר מניעה על פי דין, למפקיד או לידי מי מטעמו בכפוף ליפוי כוח.

ניתן יהיה לשלם את הקנס/פיצוי כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
 - מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון *****-***
 - במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).
- זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.
ניתן היום, י"ב חשוון תשפ"ה, 13 נובמבר 2024, במעמד הצדדים.