

## ת"פ (תל אביב) 28945-04-23 - מדינת ישראל נ' יזיד אטרש

פלילי - חוק העונשין - עבירות אiomים

פלילי - שיקולי ענישה

פלילי - ביטול הרשעה/אי הרשעה

פלילי - חוק העונשין - עבירות רכוש

**בית משפט השלום בתל אביב -יפו**

ת"פ 28945-04-23 מדינת ישראל נ' אטרש

בפני כבוד השופט הבכיר, שאול אבינור

בעניין: **המאשימה:**  
מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד

נגד

הנאשם:  
**יזיד אטרש**  
ע"י ב"כ עו"ד עובד גיגייני

### 自然而 דין

#### a. רקע כללי:

1. הנאשם הורשע - על יסוד הודהתו בעובדות כתוב האישום המתוקן, שניתנה במסגרת הסדר טיעון דיןוני בעיקרו - בביצוע עבירות של **iomim**, לפי הוראות סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ג-1977 (להלן - חוק העונשין), **וחבלת בمزיד ברכב**, לפי הוראות סעיף 413ה לחוק העונשין.

2. בעובדות כתוב האישום המתוקן נטען, בעיקרי הדברים, כלהלן:

• ביום 30.01.23 בשעה 09:00 או בסמוך לכך נכחו הנאשם והמתלונן בסמוך למקום העבודה באתר בנייה באור יהודה. המתלונן - שמשימש כמנהל פרויקטים - סבר כי הנאשם מתחמק מעבודה ופונה אליו בדרישה שישוב לעובודה. בתגובה אמר לו הנאשם: "אתה אوليפה מנהל, בחוץ אתה לא מנהל ואני אפגע אותך". בתגובה ביקש המתלונן מהנאשם להגיע לאתר שם, במשרדו של המתלונן, והוחתם הנאשם על טופס שימוש ויצא מהאתר.

זמן קצר לאחר מכן החל הנאשם להשתולל באתר, הוריד חולצתו וצעק לעבר המתלונן: "אני אפגע", נטל מוט ברזל, רץ לעבר רכבו של המתלונן ושבר את חלונות רכבו ואת חלונו של אחד מכלי העבודה והמשיך בריצה בעודו אוחז במוט הברזל עד שאחרים שהיו באותו מקום עצרו אותו.

באותן הנسبות, הגעה משטרת ישראל למקום ובנוכחותם קרא הנאשם לעבר המTELון שהוא עוד יחזור למקום ויפגש בו. לאחר מכן, בתא המתנה בתחנת המשטרה, אמר הנאשם שהוא יודע הין המTELון מתגורר והוא יגיע אליו.

כמפורט ממעשו של הנאשם לריבו של המTELון נזקים בשווי 1,170 ל.נ. ולכל העבודה באתר נגרם נזק בשווי 1,395 ל.נ.

3. הצדדים הגיעו להסדר טיעון דין שבמסגרתו הוגש כתב האישום המתוקן, שעובdotיו פורטו לעיל. במסגרת התקנים נמתקן חלק מהאיומים הנטען שהשמי הנאשם באוזני המTELון, גם שהאיומים שהשמי הנאשם באוזני השוטרים (בעניינו של המTELון) נותרו בעינם. ב"כ המשימה הודיעה כי המשימה תגביל עצמה בטיעוניה לעונש לעתירה ל-4 חודשי מאסר בפועל לנשיאה בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למTELון ואילו ההגנה תהיה חופשית בטיעוניה (בפרוטוקול, עמ' 2 שורה 8 ואילך). ב"כ הנאשם עתר לקבלת תסaurus שירות מבחן - תסaurus חובה נוכח גילו של הנאשם - אשר יבחן גם את שאלת הרשותה בדיון.

4. הנאשם הודה אפוא בעבודות כתב האישום המתוקן והורשע, על יסוד הודהתו זו, בעירות שבנה הואשם בכתב האישום המתוקן, כאמור בפסקה 1 דלעיל. בית המשפט נעתר לבקשת הצדדים והורה על עירית תסaurus קצין מבחן וחווית דעת הממונה על עבודות השירות.

#### **ב. עיקר תסaurus שירות המבחן:**

5. תסaurus שירות המבחן (ימים 22.09.2024) מפרט את נסיבותו האישיות של הנאשם, לצד שנת 2002 (כבן 22 שנים כיום), רוק המתגורר בבית הורי במערב ירושלים, העובד - לפי טעنته - כנהג הסעות. לעניין הנسبות האישיות יצוין כאן כי הנאשם גדל המשפחה נורמטיבית, השלים 12 שנות לימוד ואף סיים לאחר מכן קורס לחינוך מיוחד, אלא שבשל הצורך לעזור בכלכלת הבית נאלץ לקטוע את תכניותיו להמשך לימודי מקצוע.

6. הנאשם הביע חרטה מילולית על מעשיו, כפי שהם מתוארים בעבודות כתב האישום המתוקן, והסביר כי חש פגוע והתפרק בכוус בעקבות קבלת הودעת פיטורי שלה לא ציפה. גם שה הנאשם הביע כאמור חרטה מילולית ואף הבינה לפסול שבמעשו, שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה לעורר התבוננות עצמית ולהבין את המניעים הפנימיים שהובילו אותו לביצוע העבירה. עוד התרשם שירות המבחן כי הנאשם נוטה להתיחס למצבקו כנובעות מסיבות חיצונית בלבד ומתקשה להכיר בנסיבות הפוגענית של מעשיו.

7. שירות המבחן בחר את גורמי הסיכון והסיכון בעניינו של הנאשם, כאשר כגורמי סיכון ציינו האופי האלים של המעשים, התבוננות חיצונית בלבד של הנאשם תוך היעדר צער על הפגיעה שגרם והשלכת האחריות על גורמים חיצוניים. כגורם סיכון הדגיש שירות המבחן כי מדובר בנאים צער בעל שאיפות, יכולות וכישורים לנוהל אורח חיים נורמטיבי ומטופ. עוד ציין שירות המבחן את התמדתו של הנאשם בשמירה על רצף תעסוקתי ואת קרבתו להורי ותפקודו התקין במסגרת התא המשפחתית. לסיכון היבט זה ציין שירות המבחן חשש כי אם שוב יקלע הנאשם לעימות הוא עלול לחזור ולנקוט בתגובה פסולה.

8. הנאשם לא ביטה עניין לבחון באופן עמוק יותר את התנהגותו וציין כי אינו רואה צורך בשינוי

התנהגותו, כך שלא נוצר פתח להתערבות טיפולית. שירות המבחן אף העיר כי כוון נעדר הנאשם יכולת להتبוננות פנימית וחסר בשלות רגשית הנדרשת כדי להפיק תועלת מהליך טיפול. בנסיבות אלה נמנע שירות המבחן מלהמליץ על ביטול הרשותה בדיון והמליץ על השתת ענישה הרתעתית ומציבת גבולות שתכלול עונש של מסר בפועל לנשיאה בדרך של עבודות שירות, מסר על תנאי ופיצויים למתלוון.

**ג. עיקר הראיות והטייעונים לקביעת העונש:**

9. כראיות לקביעת העונש הגיעו ב"כ המאשימה את תമונות החבלה ברכב ובכלי העבודה (סומנו ע/1) ואילו ב"כ הנאשם הגיע את הודעתו של מנהל העבודה באתר הבניה במשטרה, מזכיר של החוקר המשטרתי בו מצוין כי בתום העימות שנערך לחשוד הוא פרץ ברכי, וכן מכתב מרשות הרישוי במשרד התחבורה (סומנו ס/1). מכתב זה מנמק את דחית בקשתו של הנאשם לקבל רישיון נהיגה לרכב ציבורי/מונית/בUSES של הנאשם, ובפרט בכך שהינו ממתיין לבירור עניינו התלוי ועומד לפניו אך גם בנימוקים נוספים.

10. בטיעונה עמדה ב"כ המאשימה על עבודות כתוב האישום, בהן כאמור הוודה הנאשם, והדגישה את חומרת המעשים בכך שלרקע יוכח עם המושיק עשה הנאשם דין לעצמו, איים על המתלוון ולאחר מכן גם לנזק חמור לרכבו. בנוסף איים הנאשם על המתלוון גם לאחר הגעת שוטרים למקום. מעשיו של הנאשם פגעו אפוא בערכיהם החברתיים של ההגנה על ביטחונו, רכושו וקניינו של הפרט, כאשר חומרה נוספת נובעת מכך שהמעשים נעשו במסגרת מקום העבודה המשותף של הנאשם ושל המתלוון. בנסיבות אלה עתרה ב"כ המאשימה לקבעת מתחם עונש הולם שבין 4 חודשים למשך שבין 12 חודשים מסר בפועל לנשיאה בדרך של עבודות שירות לבין 12 חודשים מסר בפועל.

11. אשר לגזרת עונשו של הנאשם בתחום הולם צינה ב"כ המאשימה את נסיבות הקולה - דהינו גילו הצער של הנאשם, העדר הרשותות הקודמות וההודאה ונטילת האחריות - אך גם את ההיבטים השליליים העולים מתקייר שירות המבחן ובמיוחד החשש כי אם הנאשם שוב יקלע למצבי קונפליקט הוא עלול לחזור ולהתנהג באופן פסול. מכל מקום, בשורה התחתונה עתרה ב"כ המאשימה להשתת עונש של ארבעה חודשים מסר בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, וכן מסר מותנה, פיצויים למתלוון בסך של 15,000 ₪ וקנס כספי.

12. ב"כ הנאשם, מצדיו, חזר ועתר לביטול הרשותה, תוך הדגשת גילו הצער של הנאשם בעת ביצוע העבירות - כעשרים שנה בלבד - רקעו הנורמטיבי ושאיpto לעבוד כנוגע הסעotta. לעניין האירוע מושא כתוב האישום המתוקן הדגיש הסניגור כי המתלוון התגרה-למעשה בנאשם, ועל כן אף נחקר באזהרה במשטרה. הנאשם אכן פעל באירוע באופן שגוי והוא מתנצל על כך, אך בסופה של דבר הפנה את עצמו וכעסיו כלפי רכוש בלבד ולא פגע באיש. יתר על כן, המתלוון פוצח על נזקי רכבו על ידי חברת הביטוח, שלא עילית שיפוי כלפי הנאשם. בהקשר זה הוסיף הסניגור והדגיש כי המאשימה לא טרחה להביא ראיות לעניין הנזק שנגרם למתלוון - להבדיל מרכבו - וכן אין בסיס לעתירה להשתת פיצויים בסכום כה גבוה.

13. עוד עמד הסניגור על הפגיעה שנגרמה לנאשם עקב האירוע: הנאשם נעצר לתקופה של חמישה ימים, שהיתה טראומטית מבחינתו, ולאחר מכן גם לא קיבל את שכרו וזכותו למשך שלושה חודשים - בסך כולל של 30,000 ₪ - אשר עדין מעוכבים. בנסיבות אלה, ובהתחשב

ברקענו הנורטיבי של הנאשם וברצונו להשתקם, ניתן אפוא לשיטת הסניגור לומר בבטחה שהנאשם לא יחוור על מעשיו. לרקע זה עתר הסניגור ליתן לנאשם סיכוי לשיקום וכאמור לבטל את הרשותו ולהקל עליו.

14. לבסוף הנאשם, בדברו האחרון לעונש, אמר: "**אני מצטער על מה שהיה. העבר הזה עווה לי בעיה בחיים. אני רוצה לעזור לאבא שלי**" (בפרוטוקול, עמ' 7 שורה 20).

#### **ד. קביעת מתחם העונש ההולם:**

15. בעת גזירת עונשו של הנאשם על בית המשפט לקבע, תחילה, את מתחם העונש ההולםaira שגבינו הורשע הנאשם, וזאת בהתאם לעיקרון ההלימה. בהקשר זה יתחשב בית המשפט, בין השאר, בערכיהם החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות ובמידת הפגיעה בהם, בנסיבות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירות, לרבות אלה המנויות בהוראות סעיף 40ט לחוק העונשין.

16. לעניין הערכיהם החברתיים שנפגעו כתולדה מביצוע העבירות מקובל עלי טיעון ב"כ המאשינה. בנוסף, בקביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב כאמור גם בנסיבות הספציפיות שבהן בוצעו העבירות, כאשר בענייננו מדובר באירועים ברף שאין חמור, אך בجرائم נזק חמור לרכיבו של המתلون ולכליל העבודה, והכל באתר עבודה ובמהלך יום העבודה. ב"כ הצדדים לא הפנו לפסיקה, שאמם בעבירות דומות עניינה במקרים רבים בנסיבות אלימות במשפחה, בהם יש מימד חומרה נוספת. עם זאת, לעניין מדיניות הענישה הנהוגה ניתן ללמידה מעפ"ג (מחוזי מרכז) 24838-10-22 חפ"ק נ' מדינת ישראל (22.01.2023) (ראוי המתחם שנקבע לגבי ת"פ 33366-09-21 בלבד), ומתק"פ 58916-11-22 (שלום נתניה) מדינת ישראל נ' פלוני (30.09.2024), שם הרף התיכון של מתחם העונש ההולם הוכח על מסר בפועל קצר, לנשיאה בדרך של עבודות שירות.

17. בכלל הנסיבות אני קובע אפוא את מתחם העונש ההולם, במקרה זה, בין 45 ימי מסר בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, לפחות 10 חודשים בפועל.

#### **ה. סוגיות הרשותה:**

18. כלל הדין הוא כי משנקבעו על ידי בית המשפט עובדות המגבשות עבירה פלילית - לרבות על יסוד הודהה הנאשם - על בית המשפט להרשיע את הנאשם בעבירה הרלוונטית. האפשרות לנ��וט בדרך של הימנעות מהרשותה היא אפשרות חריגה, השמורה למקרים המיוחדים ויוצאי הדופן בהם מתקיימים שני התנאים המctrבים, אשר נקבעו בזמןו בע"פ 2083/96 כתוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב (3) 342, 337 (1997), דהיינו: **ראשית**, על הרשותה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם. **שנייה**, סוג העבירה מאפשר לוותר, בנסיבות המקרא המסתומים, על הרשותה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים.

19. בפרשה דנא, על פני הדברים **התנאי הראשי** שנקבע כאמור בהחלט **כתב**, אינם מתקיימים, שכן מכתב רשות הרישוי אינם מלמד כי התקיך דנא הוא המכשול לבקשת הנאשם לקבלת רישיון ציבור, אלא רק אחד הגורמים לכך. לא לモותר גם להעיר, בהקשר לתנאי זה, כי בפני שירות המבחן ציין הנאשם שהוא עובד ביום כנהג הסעות וגם בהודיעתו של מנהל העבודה - שהוגשה

על ידי ב"כ הנאשם במסגרת ס/1 - צוין כי הנאשם, בנוסף על עבודתו כمفועל, עבד שם כנוהג הסעות; אך שכלל לא ברור מה הנפקות המעשית של סוגיות הרשעה.

20. אשר **لتנאי השני**, אף לגבי ספק אם הוא מתקיים, שכן מדובר במקרה של השתוללות חמורה באתר עבודה, שהרף התיכון של מתחם העונש הולם בגין עומד כאמור על מסר בפועל, ولو בדרך של עבודות שירות; ומכאן שהעתירה לביטול הרשעה אינה במקומה. עוד יוטעם כאן, כי גם תסקير שירות המבחן אינו ממליץ על אי הרשעה, לרקע הערצת שירות המבחן כי נדרשת במקרה זה עונשה הרתעתית ומציבת גבולות אשר תמחיש לנאים את חומרת מעשי.

**א. גזירת עונשו של הנאשם בתחום העונש הולם:**

21. לאחר קביעת מתחם העונש הולם על בית המשפט לגזר את עונשו של הנאשם בתחום מתחם זה תוך התחשבות בנסיבות שאין קשורות ביצוע העבודות, לרבות אלה המנווית בהוראות סעיף 40יא לחוק העונשין.

22. אשר לנאים שלפניי, על פני הדברים מדובר בנאים שיש לגזר את עונשו ברף התיכון של מתחם העונש הולם. מדובר כאמור בנאים צעיר, שהיה צעיר אף יותר בעת ביצוע העבודות. בנוסף, מדובר בנאים נעדך הרשות קודמות שנטל אחריות על מעשי, לרבות בדבריו האחרון לעונש בבית המשפט. עוד יש לציין, בהקשר זה, את תמיכתו הכלכלית של הנאשם במשפטתו.

**ב. סוף דבר:**

23. אשר על כן - ובהתחשב בשיקולים לכפ' חומרה ולכפ' קולה, אשר פורטו לעיל - אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

(א) 45 ימי מסר בפועל.

הנאים ישא את עונש המסר בדרך של עבודות שירות, כאמור בחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות בשירות ביתו הסוחר מיום 04.07.2024.

על הנאשם להתייצב לשיאת עונשו במשרדי הממונה על עבודות השירות, ביום 15.12.2024 עד השעה 08:00.

mobahar bahwa לנאים כי בכל הקשור לעבודות השירות עליו לצאת להוראות הממונה על עבודות השירות, או למי שהוסמך לכך מטעמו. עוד mobahar לנאים, כי במידה ולא יצית להוראות כאמור הוא עשוי לשאת את מסרו, או את יתרת מסרו, במסר מאחרוי סורג ובריח בבית סוחר.

(ב) מסר על תנאי למשך 4 חודשים, אותו לא ישא הנאשם אלא אם כן יעבור, תוך שלוש שנים מיום סיום נשיאת המסר בדרך של עבודות שירות, עבירה מהעבודות בהן

הורשע.

(ג) פיצויים למתלון, עד תביעה מס' 2, בסך של 2,000 ₪.

הפיצויים ישולמו ב-5 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 01.01.2025 ובכל אחד בחודש שלאחריו. היה והנאים לא ישלם את אחד התשלומים במועד תועמד כל יתרת הפיצויים לפירעון מיד.

באחריות ב"כ המאשימה להגיש הودעה למצוירות בית המשפט בדבר פרטיה המתלון, לצורך העברת הפיצויים.

נתן בזה צו כללי, לעניין מוצגים, לשיקול דעתו של קצין משטרת.

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

المزويرات تمكنا جر دين ذه لشروع المבחן.

נתן היום, ו' חשוון תשפ"ה, 07 נובמבר 2024, במעמד הצדדים.