



ת"פ (תל אביב) 24378-07-23 - מדינת ישראל נ' יהודה יאמין

ת"פ (תל-אביב-יפו) 24378-07-23 - מדינת ישראל נ' יהודה יאמין ואח'ש'לום תל-אביב-יפו

ת"פ (תל-אביב-יפו) 24378-07-23

מדינת ישראל

נגד

1. יהודה יאמין

ע"י ב"כ עוה"ד סלבה רודנקו

2. ויקטור יאמין

בית משפט השלום בתל-אביב-יפו - יפו

[09.06.2025]

כבוד השופטת ציפורה גילוני (גז)

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר ספיר כלפון

ע"י ב"כ עוה"ד איתי רימון

גזר דין לנאשמים 1 ו- 2

כתב האישום

1. בתאריך 3.3.2025 הורשעו הנאשמים 1 ו-2 על יסוד הודאתם בעובדות כתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון שהוגש לתיק. נאשם 1 הורשע בריבוי עבירות של השמטת הכנסה מדו"ח ללא הצדק סביר לפי סעיף 217 לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש] התשכ"א - 1961 (להלן: "הפקודה" ו/או "פקודת מס הכנסה") ונאשם 2 הורשע בריבוי עבירות של שימוש בעורמה, מרמה ותחבולה במטרה לסייע לאחר לחמוק ממס לפי סעיף 220(5) לפקודה. 2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בין השנים 2011-2016 (להלן: "התקופה הרלבנטית לכתב האישום המתוקן") הפעילו נאשמים 1 ו-2, שהינם אחים, עסק להפעלת מוניות (להלן: "העוסק יאמין"). 3. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, במהלך התקופה הרלבנטית לכתב האישום המתוקן, כל אחד מהנאשמים 1 ו-2 היה חייב בהגשת דין וחשבון שנתי על הכנסותיו מהשכרת המוניות, בהתאם לסעיף 131 לפקודת מס הכנסה ושניהם היו חייבים בניהול ספרי חשבונות בהתאם לפקודת מס הכנסה ולהוראות מס הכנסה (ניהול פנקסי חשבונות) התשל"ג - 1973. 4. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, עוסק יאמין נרשם כעוסק מורשה על שמו של נאשם 1 בלבד ונאשם 2 לא דיווח על הכנסותיו מהעוסק לרשויות המס.



5. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, במסגרת פעילותם בעוסק יאמין, רכשו נאשמים 1 ו-2 מוניות והכשירו אותן לשימוש. בין היתר שכרו הנאשמים 1 ו-2 זכויות ציבוריות להפעלת מוניות, התקינו במוניות מונים, הסדירו רישיונות רכב ודאגו לבטח את המוניות.
6. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, נאשמים 1 ו-2, באמצעות העוסק יאמין, השכירו את המוניות ואת הזכויות הציבוריות במונית לנהגי מוניות שונים (להלן: "הנהגים"), בעבור דמי שכירות קבועים בסכום שאינו ידוע במדויק למאשימה. דמי השכירות נקבעו ללא קשר לפדיון של הנהגים מעבודתם במונית או לשימוש שעשו הנהגים בפועל. שיטה זו כונתה ע"י הצדדים "שיטת הפיקס".
7. דמי השכירות מהווים הכנסה בידי נאשמים 1 ו-2 בהתאם לסעיף 2(1) לפקודת מס הכנסה.
8. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתקופה הרלבנטית לכתב האישום המתוקן, נאשמים 1 ו-2 לא דיווחו על דמי השכירות בדו"חות השנתיים שהגיש נאשם 1 לרשויות המס ונאשם 2 לא הגיש כלל דו"חות שנתיים. בנוסף, הוציא העוסק יאמין תלושי שכר כוזבים לנהגים אשר נרשמו כעובדי העוסק יאמין. העוסק יאמין לא שילם בפועל לנהגים.
9. במעשיו המתוארים לעיל, מסר נאשם 1 ידיעות לא נכונות בנוגע לעניינים המשפיעים על חיובו במס וזאת ללא הצדק סביר ובניגוד להוראות מס הכנסה.
10. במעשיו המתוארים לעיל, נאשם 2 לא דיווח על הכנסתו והשתמש במרמה עורמה ותחבולה בכוונה להתחמק מתשלום מס.
- הסדר הטיעון ותמצית טיעוני הצדדים
11. הטיעונים לעונש נשמעו לפני בתאריך 12.5.2025.
12. ב"כ המאשימה סקרה את עובדות כתב האישום המתוקן וציינה כי הגיעה עם באי כח הנאשמים להסדר טיעון במסגרתו יוטלו על נאשם 1 שמונה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות ועל נאשם 2 שבעה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות לצד ענישה נלווית שתכלול מאסר ע"ת וקנס שייקבעו בהתאם לשיקול דעתו של בית המשפט. ב"כ המאשימה ציינה כי מדובר בהסדר ראוי והולם שנתן ביטוי לכלל השיקולים בתיק זה בהם שיקולים ראייתיים, מדיניות ענישה, חלוף הזמן ונסיבות אישיות של הנאשמים 1 ו-2 שהינם נעדרי עבר פלילי, נטלו אחריות על מעשיהם וחסכו זמן שיפוטי יקר. באשר לקנס טענה כי מתחם הקנס נע בין 30,000-70,000 ₪ ועתרה להטלת קנס בסך 50,000 ₪ על כל אחד מהנאשמים והותירה את אורך תקופת המאסר ע"ת לשיקול דעתו של בית המשפט.



13. ב"כ הנאשם 1 הגיש מסמכים המלמדים על מצבו הכלכלי של הנאשם 1 (נ/1-נ/6) ביקש כי בית המשפט יכבד את הסדר הטיעון ועתר כי בית המשפט יגזור על הנאשם 1 קנס כספי מינימלי בגובה של 5000 ₪ לאור מצבו הכלכלי הקשה והעובדה כי הוא נמצא בהליך של חדלות פירעון כאשר סכום חובותיו עומד על כ-20 מיליון ₪. ב"כ נאשם 1 תמך זאת במסמכים שכוללים את החלטת בית משפט בעניין הליך חדלות הפירעון של נאשם 1 (נ/1), מצבת חובותיו של נאשם 1 (נ/2), דו"חות תקופתיים על מצבו (נ/3-נ/4), תלושי משכורת (נ/5) ומכתב מהמעסיק שלו (נ/6). עוד ציין כי נאשם 1 הינו המפרנס היחידי של משפחתו אשר עומד בקושי בתשלומים החודשיים לקופת חדלות הפירעון והפנה לפסק הדין בעניין גרידי (ת"פ 56028-12-22 מדינת ישראל נ' גרידי [לא פורסם] (27.1.2025) בו בית המשפט גזר על הנאשם קנס בגובה 5000 ₪ בשל התחשבות במצבו הכלכלי אשר דומה, כך לשיטת ב"כ נאשם 1, למצבו הכלכלי של הנאשם שבפניי. בנוסף ביקש לקצר את שעות עבודות השירות ל-6 שעות יומיות כדי שיוכל להמשיך לעבוד.
14. הנאשם 1 בדברו האחרון בפני ביהמ"ש טען כי הקנס יקשה עליו נוכח העובדה כי הוא מפרנס שישה ילדים וביקש כי בית המשפט יתחשב בו בבואו לגזור את הקנס.
15. ב"כ נאשם 2 ביקש כי בית המשפט יכבד את הסדר הטיעון. באשר לקנס טען כי מתחם הקנס במקרה שלפנינו נע בין 10,000-20,000 ₪ בהפנותו למתחם שקבע בית המשפט (כב' הש' מאסרווה) בתיק זה ונע בין 10,000-30,000 ₪ באשר לנאשם 7 שהסתיים עניינו. ב"כ נאשם 2 ביקש לזקוף לזכותו של נאשם 2 את חלופ הזמן, העדר עברו הפלילי, העובדה כי כתב האישום המתוקן אינו כולל את סכומי העלמת המס והעובדה כי עשה שינוי משמעותי בחייו, השתקם ויצא לדרך חדשה. לדבריו מצבו הכלכלי של נאשם 2 אמנם טוב יותר מזה של נאשם 1 אך הוא מפרנס משפחה, גר בשכירות ומשכורתו עומדת על 15,000 ₪ בחודש ומשכך ביקש למקם את נאשם 2 בתחתית מתחם הקנס. בנוסף הצטרף לבקשת ב"כ נאשם 1 וביקש לקצר את שעות עבודות השירות לשש שעות על מנת שנאשם 2 יוכל להמשיך לעבוד.
16. הנאשם 2 בדברו האחרון בפני בית המשפט הביע חרטה על מעשיו וציין כי יצא לדרך חדשה. דיון והכרעה
17. לאחר בחינת כתב האישום המתוקן ושמיעת טיעוני הצדדים, אני מוצאת שיש לכבד את הסדר הטיעון.
18. כידוע קיים אינטרס ציבורי מובהק בקיומו של מוסד הסדרי הטיעון ונפסק כי ככלל בית המשפט יכבד הסדרי טיעון שהציגו צדדים להליך פלילי ויתערב אך במקרים חריגים. עוד נפסק כי חזקה על התביעה, הפועלת בשם האינטרס הציבורי, כי שקלה את כלל השיקולים הרלבנטיים בהגיעה להסדר טיעון.



19. מצאתי להוסיף כי באשר לממשק בין תיקון 113 לחוק העונשין לבין גזירת העונש שהוסכם עליו במסגרת הסדר טיעון, נקבע בפסיקה כי בית המשפט מוסמך לשקול מהו העונש הראוי בשים לב לשיקולי הענישה על פי תיקון 113 לחוק העונשין, לצד יתר השיקולים הרלבנטיים לסוגיית אימוצו של הסדר הטיעון. היינו - העונשים המוסכמים לנאשמים ייבחנו במבחן האיזון ובשים לב לכללי ושיקולי הענישה שבתיקון 113 לחוק העונשין כאשר מתחם הענישה במקרים אלה ייקבע בצורה "רכה" בשים לב לנסיבות שהובילו את המדינה להגיע להסדר טיעון (ר' בעניין זה ע"פ 1901-19 שמעון אסולין נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (31.5.2020); ע"פ 2021/17 מצגר נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (30.4.2017) וגם תפ"כ 18081-11-22 מדינת ישראל נגד אקסל-מד בע"מ ואח' [פורסם בנבו] (16.1.2023)).
20. במקרה שלפניי הציגו הצדדים את השיקולים שעמדו בבסיס הסדר הטיעון ויפורטו להלן, אשר מובילים למסקנה כי מדובר בהסדר ראוי, סביר ומאוזן ומשכך יש לאמץ:
- א. הודיית הנאשמים אשר הביאה לחיסכון בזמן שיפוטי יקר ולימדה על לקיחת אחריות מלאה על ביצוע העבירות והבעת חרטה כנה על פעילותם העבריינית.
- ב. חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות ע"י הנאשמים בין השנים 2011-2016 כאשר כתב האישום נגדם הוגש בתאריך 11.7.2023 הינו נתון שיש להתחשב בו בגזירת העונש.
- ג. נסיבותיהם האישיות של הנאשמים כפי שפורטו ע"י באי כוחם לרבות העובדה כי הם נעדרי עבר פלילי ולרבות מצבם הכלכלי והעובדה כי יצאו לדרך חדשה הינם נתונים שנלקחו בחשבון ע"י בית המשפט בבואו לגזור את הדין.
21. באשר למתחם הקנס בנסיבות בתיק שלפניי מצאתי להעמידו בין 10,000 ₪ ל- 30,000 ₪ בשים לב לפסיקה שהובאה ע"י הצדדים לרבות גזר הדין בתיק זה כנגד נאשם 7 שהורשע בביצוע עבירות לפי סעיף 217 לפקודה ובית המשפט (כב' הש' מאסרווה) גזר עליו ארבעה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות וקנס בסך 30,000 ₪ (ר' גזר דינו של כב' הש' מאסרווה מתאריך 2.6.2024 בעניינו של נאשם 7 והפסיקה אליה הפנה שם לרבות ת"פ 31606-10-17 מדינת ישראל נ' שנטרפולר [פורסם בנבו] (27.5.2024)).
22. באשר לנאשם 1 מצאתי למקמו בתחתית מתחם הקנס נוכח נסיבותיו האישיות והכלכליות הקשות כפי שהוצגו בפניי ונתמכו באסמכתאות מתאימות (נ/1-נ/6).
23. באשר לנאשם 2 מצאתי למקמו באמצע מתחם הקנס גם בשים לב לאורך תקופת המאסר שהוטלה עליו וגם בשים לב לסוג העבירות בהן הורשע ונסיבותיו האישיות.
- סוף דבר
24. אשר על כן ונוכח המפורט לעיל, אני מאמצת את הסדר הטיעון וגוזרת על הנאשמים את העונשים הבאים:
- נאשם 1 -



- א. מאסר בפועל למשך 8 חודשים שירוצה על דרך של עבודות שירות. בהתאם לחוות דעת הממונה מיום 7.5.2025, עבודות השירות תבוצענה בדואר דוורים כפר סבא בכתובת התחיה 7 כפר סבא. עונש המאסר ירוצה בעבודות שירות החל מתאריך 28.7.2025. על הנאשם להתייצב במשרדי הממונה על עבודות השירות בשב"ס - יחידת ברקאי, שלוחת מרכז רח' סלמה 53 בתל אביב (בניין משרד הפנים) באותו מועד בשעה 08:00. הנאשם מוזהר כי עליו לעמוד בתנאי ההעסקה ובדרישות הממונה וכי כל חריגה מהכללים עלולה להביא להפסקת עבודות השירות וריצוי יתרת עונש המאסר מאחורי סורג ובריח. נוכח הסכמת הצדדים אני קובעת כי הנאשם ירצה 6 שעות מידי יום בעבודות שירות.
- ב. מאסר ע"ת למשך 12 חודשים, ואולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם תוך שלוש שנים יעבור את העבירות בהן הורשע.
- ג. קנס בסך 10,000 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-25 תשלומים שווים, חודשיים ורצופים, החל מיום 1.7.2025 ובהמשך בכל ראשון לחודש שלאחריו. אי תשלום שיעור משיעורי הקנס תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי. נאשם 2 -
- א. מאסר בפועל למשך 7 חודשים שירוצה על דרך של עבודות שירות. בהתאם לחוות דעת הממונה מיום 8.5.2025, עבודות השירות תבוצענה בבית נועם בכתובת הרצל 66 קריית אונו. עונש המאסר ירוצה בעבודות שירות החל מתאריך 14.7.2025. על הנאשם להתייצב במשרדי הממונה על עבודות השירות בשב"ס - יחידת ברקאי, שלוחת מרכז רח' סלמה 53 בתל אביב (בניין משרד הפנים) באותו מועד בשעה 08:00. הנאשם מוזהר כי עליו לעמוד בתנאי ההעסקה ובדרישות הממונה וכי כל חריגה מהכללים עלולה להביא להפסקת עבודות השירות וריצוי יתרת עונש המאסר מאחורי סורג ובריח. נוכח הסכמת הצדדים אני קובעת כי הנאשם ירצה 6 שעות מידי יום בעבודות שירות.
- ב. מאסר ע"ת למשך 12 חודשים, ואולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם תוך שלוש שנים יעבור את העבירות בהן הורשע.
- ג. קנס בסך 20,000 ₪ או 5 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-15 תשלומים שווים, חודשיים ורצופים, החל מיום 1.7.2025 ובהמשך בכל ראשון לחודש שלאחריו. אי תשלום שיעור משיעורי הקנס תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי. החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט.
- ניתן יהיה לשלם את הקנס/פיצוי/הוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:
- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
 - מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון *35592-****
 - במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).
- זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל-אביב בתוך 45 יום.
- המזכירות תעביר העתק גזר הדין לממונה על עבודות השירות.
- ניתן היום, י"ג סיוון תשפ"ה, 09 יוני 2025, במעמד הצדדים.