



ת"פ (תל אביב) 18778-05-21 - מדינת ישראל נ' מיכאל טוביה גנור ואח'

ת"פ (תל-אביב-יפו) 18778-05-21 - מדינת ישראל ע"י נ' מיכאל טוביה גנור ואח' מחוזי תל-אביב-יפו
ת"פ (תל-אביב-יפו) 18778-05-21

מדינת ישראל ע"י

ב"כ עו"ד גולומב, תבור, נולמן והדוויט

נגד

מיכאל טוביה גנור ואח'

בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו - יפו

[31.01.2025]

כבוד השופטת טלי חיימוביץ

ע"י ב"כ עוה"ד רווית צמח ועמית ניר

החלטה

בעתירת ב"כ נאשמים 1 - 5 לשחררם מייצוג לאלתר

1. ב"כ נאשם 1 עותרים לשחרורם המידי מייצוג נאשם 1 (להלן: "הנאשם") והחברות שבשליטתו, נאשמות 2 - 5. בפיהם שלוש טענות. האחת, הנאשם אינו משלם שכ"ט מזה כשנה וחצי. בגין כך משרדם, שהוא משרד קטן ובו עורכת דין אחת ועו"ד שכיר, נאלץ לשאת בהוצאות מימון ההגנה. בשל גודל התיק והתחייבותם לנאשם, המשרד גם לא קיבל על עצמו תיקים נוספים לאורך התקופה, ועל כן לא יכול לעמוד בנטל הכלכלי ללא המימון משך 17 חודשים ולעתיד. הסנגורים טענו כי הנאשם הבטיח מעת לעת כי ישלם את חובו, ולכן המשיכו בייצוג עוד תקופה ארוכה ללא שכר. עתה הגיעו מים עד נפש. השניה, והיא קשורה לראשונה, לפיה עקב חוב שכה"ט הגדול הם עומדים לפתוח כנגד הנאשם בהליך משפטי לגביית שכרם, וכבר קיבלו היתר מלשכת עורכי הדין לעשות כן. השלישית, עו"ד צמח לקתה בבעיות בריאות שמונעות ממנה להמשיך לעבוד.
2. ב"כ המאשימה מתנגד לשחרור הסניגורים לאלתר. לטענתו, אי תשלום שכר טרחה אינו מהווה עילה לשחרר סניגור מייצוג, שכן האחריות היא עליו להסדיר את שכר הטרחה עם קבלת הייצוג. בנסיבות העניין, שחרור הסניגורים לאלתר מבלי שמונה סניגור חליפי, יגרום נזק חמור לאינטרס הציבורי, בכך שתיק כה גדול בו מעורבים נאשמים נוספים, לא יטופל עת ארוכה. עוד נטען, כי כבר לפני שנה, שיתפו הסניגורים את התביעה בכך שאינם מקבלים שכ"ט וכי הם שוקלים להגיש בקשה לשחרור מייצוג, אך נמנעו מלעשות כן, ככל הנראה עקב שיח עם הנאשם. לא יעלה על הדעת כי בשל מחדלם לנקוט בהליך זה בזמן, יגרם נזק כה גדול לאינטרס הציבורי.
3. אשר לכוונת הסניגורים לנקוט בהליך משפטי כנגד הנאשם, לצורך גביית שכר הטרחה, אין בכך כדי לבסס ניגוד עניינים, שעה שהעיתוי להגשת התביעה נבחר על ידי ההגנה.
4. בכל הנוגע לבעיות הבריאות של עו"ד צמח, טענה התביעה כי היא אינה מייצגת לבדה, ועו"ד ניר יכול לעשות את העבודה לבדו עד שתבריא.
5. הנאשם עצמו טען כי חובו אינו כה גדול, ומכל מקום הוא מתנגד שרק עו"ד ניר ייצג אותו, בהיותו עורך הדין הזוטר במשרד, ואילו הוא שכר את שירותיה של עו"ד צמח.

6. בגדר הדיון בבקשה עתרו הסניגורים כי אשמע חלק מהטענות במעמד צד אחד, וכך עשיתי. במהלך הטיעון במעמד צד אחד, הציגו בפניי הסניגורים מידע מסוים אשר הגיע לידיעתם לאחרונה, והם חששו כי עצם ידיעתם אותו, מעמידה אותם בניגוד עניינים ומחייבת הפסקת הייצוג לאלתר. אפשרתי לסניגורים שלא לגלות לתביעה ולנאשם את פריט המידע בשלב הזה, בהיותו לא רלוונטי להחלטתי. לצד זאת אבהיר, כי לטעמי מקום בו אין מדובר בעובדה מוחלטת, אלא בהשערות של הסניגורים על יסוד דברים שהגיעו לידיעתם, אין בהמשך הייצוג כדי להעמידם במצב של ניגוד עניינים. על כן, אין בפריט המידע הזה כדי להשפיע על החלטתי לכאן או לכאן.

דיון

7. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, הודעתי להם כי איני נעתרת לבקשה לשחרור לאלתר. לצד זאת, נוכח בעיות הבריאות של הסניגורית שיניתי את קצב ניהול ההליך. אלה נימוקיי:

8. אי תשלום שכר הטרחה - לטענת הסניגורים, שנה וחצי לא שילם הנאשם שכר טרחה, חרף הבטחותיו. משכך, כל התקופה הזו מומן ייצוג הנאשם על ידי משרדם. בהנחה שאלה הן העובדות (נוכח טענות הנאשם אבהיר כי איני קובעת ממצא עובדתי בהקשר זה), זו אינה סיבה להפסיק את הייצוג לאלתר. הפסקת ייצוג מבלי שיכנס סניגור אחר בנעליו של הסניגור היוצא, פוגעת באינטרס הציבורי בכל תיק פלילי, ובנסיבותיו של תיק זה, הפגיעה באינטרס הציבורי חמורה במיוחד.

9. מדובר בתיק עצום בהיקפו, שעל מנת להיערך להכנתו ידרשו הסניגורים המחליפים (כפי שנדרשו הסניגורים הנוכחיים) לחודשים ארוכים לצורך לימוד החומר והכנת המשרד לעיסוק בחומרים מסוגים. זאת לאחר שיעברו את הסיווג הביטחוני שיאפשר להם לקבל על עצמם את הייצוג. הסניגורית הציבורית של מחוז תל אביב העריכה את התקופה בשנה תמימה.

10. גם אם מדובר בתקופה קצרה יותר, ברי כי מדובר בחודשים ארוכים בהם לא ניתן יהיה לקדם את הדיון בתיק ובכך תיגרם פגיעה קשה לאינטרס הציבורי, כמו גם לאינטרסים של הנאשמים האחרים שממתינים לסיום ההליך. על כן, אין באי תשלום שכר הטרחה כשלעצמו, סיבה להפסיק את הייצוג לאלתר, ויש להצטער על בחירתם של ב"כ נאשם 1 שלא לנקוט צעד זה קודם לכן.

11. בעיות הבריאות מהן סובלת הסניגורית - הוצגו בפניי מסמכים רפואיים מהם עולה כי מצב בריאותה של עו"ד צמח התדרדר בחודשים האחרונים, והרופאים המליצו על הפסקת עבודתה.

12. לא אוכל להתעלם מקושי זה, אשר מצא ביטוי בתעודות רפואיות. איני סבורה כי יש להפסיק את הייצוג לאלתר בגין כך, אלא בשלב הראשון להקל על ההגנה. על כן, הוריתי כאמור לעיל בפתח החלטתי, להפחית את קצב הדיונים בתיק, ולקיים את הסיכומים במשפט הזוטא בעל פה. לאחר קבלת החלטה במשפט הזוטא אשוב ואבחן את הנושא, על יסוד חומר רפואי עדכני.

13. ניגוד עניינים - הסניגורים הודיעו כי הם עומדים לפתוח בהליך משפטי כנגד הנאשם בגין שכר הטרחה שהוא חייב להם, לטענתם. בשלב זה למיטב הבנתי טרם הוגש כל הליך, ולכן מטבע הדברים גם לא קמה עילה להפסקת הייצוג. לאחר שתוגש התביעה, וככל שהסניגורים יסברו כי הגשתה או תוכנה מקימים עילה להפסקת הייצוג, יוכלו להביא את העניין שוב בפניי.

ניתנה היום, ב' שבט תשפ"ה, 31 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.