



ת"פ (רמלה) 49827-08-21 - מדינת ישראל נ' פלוני

ת"פ (רמלה) 49827-08-21 - מדינת ישראל נ' פלונישלו רמלה

ת"פ (רמלה) 49827-08-21

מדינת ישראל

נגד

פלוני

בית משפט השלום ברמלה

[28.01.2025]

כבוד השופט הישאר אבו שחאדה

ע"י ב"כ עוה"ד מעין דואק

ע"י ב"כ עוה"ד איריס אהרונב

גזר דין

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום אשר מייחס לו את ביצוען של העבירות הבאות: תקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי סעיף 380 לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: חוק העונשין), היזק לרכוש במזיד לפי סעיף 452 לחוק העונשין וגניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין.
2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 13.10.20 בשעה 20:30 או בסמוך לכך, שהו הנאשם והגברת *** (להלן: המתלוננת) בדירתו של הנאשם ברחוב רש*** בעיר רמלה כאשר הם תחת השפעת אלכוהול.
3. הנאשם ניסה לגעת בגופה של המתלוננת אך היא סירבה. אז, אחז הנאשם בידיה וברגליה של המתלוננת בחוזקה, קרע את חולצתה ושבר את משקפי הראיה שלה בעת שהיו על אפה. מיד לאחר מכן, הנאשם נטל את הטלפון הנייד של המתלוננת, סירב להחזירו ונתן לה בתמורה 700 ₪ על מנת שתרכוש לעצמה טלפון נייד חדש. כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרמו למתלוננת חבלות בדמות פצע באף וסימנים אדומים בידיה ורגליה.
4. הנאשם כפר בכתב האישום ולאחר שמיעת הראיות הורשע בכל העבירות שיוחסו לו בכתב האישום.
5. המאשימה טענה שהעונש הראוי בנסיבות העניין הוא 9 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות. לעומת זאת, ההגנה טענה שהעונש הראוי הוא מאסר על תנאי, או לחילופין, מאסר בפועל שיכול וירוצה בעבודות שירות אך לתקופה קצרה.
6. למדיניות הענשה הנוהגת לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, אפנה לשני פסק דין של בית המשפט העליון:



- א. רע"פ 8016/22 גאוז נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 24.11.22). במקרה זה היה מדובר בגניבה של טלפון נייד. בית המשפט עמד על הנזק הכלכלי שנגרם לבעלים של הטלפון הנייד לרבות בשל אובדן החומר שהיה שמור עליו. העונש שהושת היה 4 חודשי מאסר בפועל. כמו במקרה שבפני, היה מדובר בגניבה של טלפון נייד ומכאן הרלוונטיות של פסק הדין.
- ב. רע"פ 3077/16 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 2.5.16). במקרה זה היה מדובר בעבירה של תקיפה של בת זוג והושת על המבקש עונש של 6 חודשי מאסר בפועל. במקרה שבפני, אמנם המתלוננת לא הייתה בת זוגו של הנאשם, אך דומני שמדובר בפסק דין מתאים לעבירה של תקיפה של אישה על ידי גבר. במקרה שבפני, הנאשם ניסה לקדם מגע אינטימי עם המתלוננת שישבה עמו במהלך מפגש ידידותי שהתקיים ביניהם והיא סירבה ועל רקע כך הותקפה על ידו.
7. לכן, הנני קובע שמתחם העונש ההולם לעבירות שבוצעו על ידי הנאשם נע בין 5 ועד 15 חודשי מאסר, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננת.
8. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את הנתונים הבאים:
א. לחומרא - עברו הפלילי של הנאשם ואשר כולל 16 הרשעות קודמות שהן בעיקר בעבירות רכוש וסמים, ואף ריצה מספר מאסרים בפועל בעבר. עם זאת, מן הראוי להבהיר שהרשעתו האחרונה היא משנת 2012 ומאז חלפו כמעט 13 שנים ללא הרשעות נוספות (לרישום הפלילי של הנאשם ראו ת/15).
- ב. לקולא - לקחתי בחשבון את גילו של הנאשם שהוא כיום בן 62 שנים וכן גם את העובדה שהוא סובל מנכות רפואית בשיעור של 44% שהוכרה על ידי המוסד לביטוח לאומי כנכות תפקודית בשיעור של 100% ולכן מתקיים מקצבת נכות (לאישורים הרפואיים הנוגעים לנאשם ראו נ/1).
9. לפיכך, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:
א. 6 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בדרך של עבודות השירות. הנאשם יבצע את עבודות השירות בימים, בשעות ובמקום שיומלצו על ידי הממונה על עבודות שירות.
- ב. 5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום, הנאשם לא יבצע עבירת אלימות או עבירת גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין.
- ג. הנאשם ישלם פיצוי למתלוננת בסך של 2,500 ₪. הפיצוי ישולם ב-5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.3.25 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הפיצוי לפירעון מדי.
- ד. הנאשם ישלם קנס בסך של 1,000 ₪, או 3 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-2 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.4.2025 והשני עד ליום 1.5.2025. היה והתשלום הראשון לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מדי.
- זכות ערעור תוך 45 ימים.
ניתן היום, כ"ח טבת תשפ"ה, 28 ינואר 2025, במעמד הצדדים.