



ת"פ (רמלה) 43174-12-23 - מדינת ישראל נ' חיים ציטרון

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 43174-12-23 מדינת ישראל נ'
ציטרון(עציר)

לפני: כבוד השופטת סגנית הנשיא דורית סבן נוי

המאשימה: מדינת ישראל

באמצעות יחידת תביעות מרכז- שלוחת רמלה

נגד

הנאשם: חיים ציטרון

בשם המאשימה: עו"ד שיר זהבי

בשם הנאשם: עו"ד ירון פורר

גזר דין

א. רקע וכתב האישום:

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בכתב אישום מתוקן בביצוע עבירת **החזקת סמים שלא לצריכה עצמית** לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "**פקודת הסמים המסוכנים**").

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 25.10.23 שכר הנאשם דירה בעיר באר יעקב. ביום 10.12.23 בוצע חיפוש על-פי צו במהלכו אותרו בדירה סמים כדלקמן: סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 20 ק"ג, סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 10 ק"ג, 65 יחידות סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 242.06 +/- 6000 גרם ו- 10 יחידות סם מסוכן מסוג MDMA.



3. במסגרת ההבנות אליהן הגיעו הצדדים, הוסכם על תיקונו של כתב האישום והפניית הנאשם לשירות המבחן על מנת שיתקבל תסקיר חובה בעניינו מפאת גילו. לא הוצגו הסכמות לעניין העונש.

ב. תסקיר שירות המבחן

4. מן התסקיר מיום 24.6.24 עלה כי הנאשם כבן 20, רווק, נעדר הרשעות קודמות (לנאשם שני רישומים ללא הרשעה בעבירות אלימות ושידול למעשה זנות), טרם מעצרו התגורר בגפו בדירה שכורה ועבד בקיוסק. הנאשם גדל במשפחה חרדית, בגיל 14 חווה חוויה טראומטית אותה הסתיר מבני משפחתו. האירוע הטראומטי השליך על מצבו הרגשי והתפקודי, בעטיו אימץ אורח חיים חילוני, חבר לחברה שולית והחל לצרוך, באופן יומיומי, סמים מסוג קנביס כדרך מפלט מהתמודדות עם כאב.

הנאשם מוכר לשירות המבחן לנוער על רקע מעורבותו בעבירות אלימות אותה ביצע בגיל 17, עבר הליך טיפולי מוצלח, נקלט בפנימייה קדם צבאית והוטלו עליו עונשים שכללו, בין היתר, צו מבחן במהלכו נגמל משימוש בסמים. הנאשם קיבל פטור משירות צבאי, חש אכזבה וכישלון בשל אי גיוסו, שב לשימוש בסמים וניהל קשרים שוליים.

בהיבט התעסוקתי, מסר כי מגיל 14 עובד בעבודות מזדמנות בתחום המזון, התקשה לשמור על יציבות תעסוקתית, בין היתר, בשל צריכת סמים אינטנסיבית ומעורבותו בפלילים.

אשר למעשה העבירה- הנאשם נטל אחריות למעשיו. הוא הבין בדיעבד שבחר בפתרונות עברייניים כדי לקדם את עצמו. הנאשם מסר, כי בתקופה שקדמה למעצרו חלה התדרדרות במצבו הנפשי והתפקודי וחיפש אחר ריגוש כדרך להתמודדות עם תחושת ריקנות ובדידות שחוה. בנוסף, תיאר התנהלותו על רקע הצטברותם של חובות לגורמים שוליים על רקע שימוש בסמים, השפעתה השלילית של סביבתו החברתית, כשבאותה תקופה היה מרוכז בהשגת רווח כלכלי מהיר וזמין לצורך מימון אורח חיים בלייני ומסוכן, כשלא היה ער להשלכות ולתוצאות התנהלותו.

הנאשם עצור לראשונה בחייו, תיאר הסתגלות תקינה במעצרו ושולב בעבודה. עוד מסר, כי מאז מעצרו הינו נקי משימוש בסמים ושלל נזקקות טיפולית בתחום ההתמכרות לסמים. בדיקות שתן שמסר במהלך מעצרו נמצאו נקיות משרידי סם.

מדיווח של גורמי הטיפול בשב"ס עלה שהנאשם נמצא במעקב פסיכיאטרי, נוטל טיפול תרופתי, משולב בתעסוקה, הקפיד להגיע למפגשים של קבוצת התמודדות במעצר בהם נטל חלק פעיל ומשתף פעולה עם הגורמים הטיפולים.

שירות המבחן, לאחר ששקל את סיכויי הסיכון והשיקום, התרשם כי קיים סיכון לעבריינות חוזרת במצבו של הנאשם אשר לצורך צמצומה נדרשים גבולות ברורים, קרי שילובו במסגרת טיפולית בתחום



ההתמכרות לסמים. ואולם, עמדותיו מצביעות על העדר בשלות והתאמה להשתלבות כנדרש בתכנית מסוג זה.

שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית הואיל ולא נוצר פתח להתערבות טיפולית והמליץ כי לצד כל ענישה שתוטל על הנאשם יתווסף רכיב של מאסר על תנאי לצורך חידוד ההרתעה.

ג. תמצית טיעוני הצדדים לעונש:

5. ב"כ המאשימה עו"ד שיר זהבי, הגישה טיעוניה בכתב (טל/1), השלימה אותם בעל פה והגישה דיסק המתעד את כמות הסמים שנתפסה (טל/2). בטיעוניה הדגישה את שכירת הדירה שקדמה לביצוע העבירה, כמות הסם, סוגי הסמים השונים ואופן החזקתם המלמדים על מטרות הרווח. עוד הפנתה, למידת הפגיעה הגבוהה בערכים המוגנים ולפוטנציאל הנזק הגלום בביצוע העבירה, המצדיקה קביעת מתחם הנע בין 30 ל-50 חודשי מאסר בפועל לצד רכיבי ענישה נלווים בדמות מאסר מותנה וקנס. ב"כ המאשימה תמכה טיעוניה בפסיקה הדנה בהחזקת כמויות נמוכות מענייננו וביקשה להסיק מכוח קל וחומר למקרה דנן. אשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, הפנתה לנתוני הנאשם כפי שפורטו בתסקיר שירות המבחן, לכך שחרף גילו הצעיר אין זו הסתבכותו הראשונה עם החוקעל אף הליך טיפולי שעבר. ב"כ המאשימה, הדגישה שהעבירות בוצעו למטרת רווח כלכלי מהיר וקל ולמסוכנות הנשקפת הימנו בהעדר טיפול בתחום הסמים. ב"כ המאשימה עתרה להשית על הנאשם 40 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ארוך, קנס בסך 25,000 ₪, פסילת רישיון נהיגה בפועל ופסילה על תנאי.

6. ב"כ הנאשם עו"ד ירון פורר, מיקד טיעונו בגילו הצעיר של הנאשם, נסיבות חייו המורכבות ושזהו מאסרו הראשון. אשר למתחם העונש ההולם, נטען כי אומנם הנאשם שכר דירה אך כתב האישום אינו מצוין שהשכרת הדירה נועדה להחזקת הסמים. לטענתו, ההחזקה על-פי חוק יכולה להיות לשימוש עצמי וגם עבור אחרים ולא דווקא למטרות סחר. ב"כ הנאשם חלק על המתחמים שהוצגו על-ידי המאשימה, לדידו הרף התחתון של מתחם העונש ההולם הינו 12 חודשי מאסר בפועל. ב"כ הנאשם צרף פסיקה התומכת בטיעונו. אשר לגזירת העונש בתוך המתחם, הדגיש את נסיבות חייו המורכבות של הנאשם על רקע מוצאו במשפחה חרדית; האירוע הטראומטי שחווה בעטיו אימץ אורח חיים חילוני ולהשלכתו על הקשר עם משפחתו הבא לידי ביטוי בריחוק, שכירת דירה אחרת ויצירת קשרים עם חברה שולית, ולפטור משירות צבאי אשר הוביל להידרדרות במצבו. ב"כ הנאשם, הפנה לכך שרישומיו מבית משפט לנוער בעבירות שלא מן העניין וביקש לתת משקל לכך שהנאשם עצור מזה תקופה ארוכה, במהלך מעצרו משתף פעולה באופן מלא עם גורמי הטיפול, מוסר בדיקות שתן נקיות ועובד באופן סדיר. ב"כ הנאשם ביקש להשית על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל.

7. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה, הביע צער וחרטה על מעשיו. לדבריו, הבין את חומרת



מעשיו, משתף פעולה עם הגורמים הטיפולים בבית המעצר ומשולב בתעסוקה.

ד. דין והכרעה:

מתחם העונש ההולם ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה

8. עבירות הסמים טומנות בחובן פוטנציאל נזק רב לחברה בכללותה ויש לעשות הכל כדי למגרן ולעקורן מן השורש. מעבר לתוצאות ההרסניות המשפיעות על הגוף והנפש הנובעות כתוצאה מהשימוש בסם והפצתו, הן מובילות לביצוע קשת רחבה של עבירות נלוות לצורך מימון צריכת הסם כדוגמת עבירות אלימות ורכוש, הן מהוות תחליף תעסוקתי להפקת רווח קל תוך פגיעה בערכים המוגנים שבבסיסם שמירה על בריאות הציבור, ביטחון, שלום וקניינו.

9. בית המשפט העליון בשורה של פסקי דין התייחס לחומרה הנובעת מביצוע עבירת החזקת סם שלא לצריכה עצמית "אחותה התאומה" של עבירת הסחר בסמים ועל הצורך להילחם מלחמת חורמה בתופעה זו, כך למשל נקבע בע"פ 211/09 אזולאי נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (22.6.2010):

"על חומרתה המופלגת של עבירת החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית אין צורך להכביר מילים, ולא כל שכן כך הוא כאשר מדובר בכמות כה גדולה של סמים מסוג זה. הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכול, לשרת את מטרת הגמול לעברין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד. מזה זמן רב, מדגישים בתי המשפט בפסיקתם את חשיבות הערך הענישתי בעבירות סמים כאחד הכלים החשובים בפעילות לביעורו של נגע הסמים. ההחמרה בענישה בגין עבירות סמים משרתת את מטרות הגמול והרתעה, שהן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים."

וכן בע"פ 8048/19 פיצ'חזה נ' מדינת ישראל, פסקה 11 (4.6.2020) נקבע:

"בית משפט זה הדגיש לא אחת את חומרתן של עבירות הסמים, וקבע כי יש צורך בהטלת ענישה מחמירה ומרתיעה על מבצעה, אשר תתמוך במאבק למיגורן (ראו למשל ע"פ 8283/17 עבאסי נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 12 (10.6.2018)). בפרט, נקבע כי: "אין מנוס מהכבדת היד על המחזיקים סמים שלא לצריכה עצמית,



שכל בר דעת מבין כי נועדו לצריכת הזולת, קרי, להוספת שמן על מדורת הסמים אשר להבותיה אופפות רבים וטובים, או רבים שהיו טובים. עבירה זו היא תאומתה הסטטוטורית של עבירת הסחר בסמים, אלא שלא ניתן להוכיח לגביה את הסחר עצמו, ונקבע לשתיהן עונש זהה, עונש מירבי של עשרים שנות מאסר וקנס פי עשרים וחמישה מזה הקבוע בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין, העומד כיום על 202,000 ש"ח [...] יידעו המעורבים בסמים שלא לצריכה עצמית, כי יד המשפט תכבד עליהם" (ע"פ 1345/08 איסטרוב נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה כ"ג (18.5.2009)).

10. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מגלה מנעד רחב של עונשים שנגזר, בין היתר, מסוג הסם, כמות, מיקום התפיסה, נסיבות ההחזקה וכיוצ"ב. (רע"פ 7901/19 אדרי נ' מדינת ישראל (3.12.19)). בחנתי את הפסיקה אליה הפנו הצדדים, מצאתי את חלקה רלוונטית כפי שיפורט להלן ואפנה לפסיקה נוספת של בתי המשפט העליון והמחוזי, במקרים דומים ושונים, מהם ניתן לגזור את מתחם העונש ההולם במקרה שלפניי, ראו למשל:

א. רע"פ 8630/21 האמר נ' מדינת ישראל (21.12.21) [הוגש מטעם ב"כ המאשימה]: נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית מסוג קנבוס במשקל של 3.5 ק"ג במחסן. נקבע מתחם שנע בין 10-30 חודשי מאסר בפועל, הנאשם, נעדר עבר פלילי עם נסיבות אישיות ורפואיות, נדון ל-11 חודשי מאסר בפועל.

ב. רע"פ 3084/21 יאגודייב נ' מדינת ישראל (12.5.21): נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית מסוג קנבוס במשקל של 9.9 ק"ג בתא מטען. נקבע מתחם שנע בין 10-24 חודשי מאסר בפועל. הנאשם נדון ל-12 חודשי מאסר בפועל, לאחר שהתקבל תסקיר הממליץ על ענישה שיקומית.

ג. רע"פ 3287/21 עתמין נ' מדינת ישראל (12.5.21) [הוגש מטעם ב"כ המאשימה]: נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע בגידול סם מסוכן והחזקת סם שלא לצריכה עצמית מסוג קנבוס במשקל כולל של 57.4 ק"ג. נקבע מתחם שנע בין 20-40 חודשי מאסר בפועל. הנאשם נדון בבית משפט השלום ל-9 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות לצד ענישה נלוות. ערעור המדינה לבית המשפט המחוזי התקבל ועונשו הוחמר ל-20 חודשי מאסר בפועל, לצד הערה שערכאת הערעור אינה ממצה את הדין. בקשת רשות ערעור נדחתה, לצד הערה שהעונש שנגזר על הנאשם אינו חמור.

ד. רע"פ 6041/18 כהן נ' מדינת ישראל (22.10.18): נדחתה בקשת ערעור של נאשם שהורשע בגידול סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 39.5503 ק"ג וגניבת חשמל בסך 40,000 ₪. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 18-36 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלוות והשית על הנאשם, צעיר, נעדר עבר פלילי, עבר הליך



שיקומי, מאסר בפועל בן 20 חודשים, לצד ענישה נלוות. ערעור שהוגש על חומרת העונש נדחה וכך גם בקשת רשות הערעור.

ה. רע"פ 1830/16 **רקיבי נ' מדינת ישראל** (11.4.16) [הוגש מטעם ב"כ המאשימה]: נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע **בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית מסוג חשיש** במשקל של **2.3 ק"ג** אותו החזיק ברכב. **בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 6-15 חודשי מאסר בפועל** והשית על הנאשם, נעדר עבר פלילי שאוחז בתסקיר הממליץ על מאסר מותנה, 8 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלוות. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה וכך גם בקשת רשות הערעור.

ו. עפ"ג (מחוזי ב"ש) 38049-06-19 **אל צבאירה נ' מדינת ישראל** (11.9.19): המערער הורשע **בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית מסוג קנבוס** במשקל של **40 ק"ג**, במתחם מגודר בפזורת אום בטין. החלק הארי של הסמים היה תלוי על גבי חוטים וחלק האחר הוחזק בתוך ארגז. בית משפט השלום קבע **מתחם עונש הולם הנע בין 18-36 חודשי מאסר בפועל** והשית על הנאשם שלחובתו עבר פלילי מכביד, 30 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלוות הכוללת קנס בסך 20,000 ₪. ערכאת הערעור הפחיתה את עונשו ל-26 חודשי מאסר בפועל בשל העובדה שהנאשם הורשע בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית ולא בגידולו.

ז. עפ"ג (מחוזי ב"ש) 32425-04-23 **אל עתאיקה נ' מדינת ישראל** (14.6.23) - המערער הורשע **בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית מסוג חשיש** במשקל **30 ק"ג** (ברוטו), מחולק ל-36 אריזות בניילון נצמד בתא המטען של רכבו. בית משפט השלום קבע **מתחם עונש הולם הנע בין 14-30 חודשי מאסר בפועל**, קנס הנע בין 15,000-40,000 ₪; פסילת רישיון נהיגה בין פסילה על תנאי של מספר שנים ועד לפסילת בפועל של שנתיים והשית על המערער, **נעדר עבר פלילי** שעבר הליך טיפולי, 16 חודשים מאסר בפועל וענישה נלוות הכוללת קנס בסך 15,000 ₪. ופסילה על תנאי. ערכאת הערעור דחתה את הערעור וקבעה כי המתחם שנקבע אינו מחמיר ואף יש בו הקלה עם המערער.

ח. עפ"ג (מחוזי ב"ש) 30685-06-21 **אבו חבאק נ' מדינת ישראל** (13.10.21): המערער הורשע **בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית מסוג קנבוס** במשקל **32 ק"ג** שהוחזק על מחצלת בסככה, כשבידיו ובידי הנאשם הנוסף צמחי הסם ומזמרות. בית משפט השלום **קבע מתחם עונש הולם הנע בין 16-32 מאסר בפועל** לצד ענישה נלוות והשית על הנאשם, נעדר עבר פלילי האוחז בתסקיר חיובי, 16 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלוות הכוללת קנס בסך 18,000 ₪ ופסילת רישיון נהיגה בפועל. הנאשם ערער על רכיבי המאסר, הקנס והפסילה. בהמלצת בית המשפט המחוזי, חזר בו מהערעור על רכיב המאסר וקיבל ערעורו על רכיבי הקנס והפסילה באופן שהעמיד את הקנס על סך 10,000 ₪ וביטלה את רכיב הפסילה בפועל.



11. במקרה שבפניי הנאשם החזיק **בדירתו השכורה בסוגי סמים שונים** בכמות לא מבוטלת: חשיש (כ-16 ק"ג), קנבוס (20 ק"ג) ו-10 טבליות MDMA, כאשר כ-6 ק"ג חשיש נתפסו מחולקים ל-65 אריזות. אופן ההחזקה, כמות הסם והמגוון מלמד על התכלית לשמה הוחזקו הסמים, היינו למטרת סחר והפקת רווח כלכלי ולא לשימוש העצמי. כמות הסם שנתפסה מספיקה להכנת מאות מנות סם, המצביעות על הנזק שעשוי היה להיגרם לחברה עם הפצתו. לא בכדי מכונה עבירת החזקת הסם שלא לצריכה עצמית "אחותה התאומה הסטוטורית" של עבירת הסחר שכן, המחוקק לא ערך הבחנה בין העונש שקבע בצדן. עסקינן בשתי עבירות שנועדו להפצת נגע הסם למטרת בצע כסף ולפגיעה משמעותית בחברה.

12. לאחר שבחנתי את מכלול השיקולים, עקרון ההלימה, נסיבות ביצוע העבירה ולנוכח קשת מדיניות הענישה, אשר חלקה נוגעת לעבירת הגידול, חלקה לעבירת ההחזקה בכמויות פחותות או דומות וחלקה נוגעת לסוג אחד של סמים, **אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין 20 חודשי מאסר ועד 40 חודשים.**

13. גזירת העונש המתאים לנאשם בגדרי המתחם, נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

14. הנאשם צעיר כבן 20, לחובתו שני רישומים ללא הרשעה מבית המשפט לנוער ומבית משפט המחוזי משנת 2022 בגין עבירות של תקיפה סתם; שידול למעשה זנות; חבלה חמורה וחבלה כשהעברין מזוין. הנאשם נדון לצווי מבחן, צו של"צ, פיצויים לנפגעי העבירה והתחייבות להימנע מעבירה. זהו נאשם שעבר בהצלחה הליך טיפולי שיקומי ממושך, עמד בסנקציות העונשיות שהוטלו עליו- צווי מבחן, של"צ ופיצויים, אך חרף האמור, ביצע העבירה בגינה נדון בפניי.

15. הנאשם החל להשתמש בסמים בגיל 14, כעולה מן התסקיר מצוי בהליך התדרדרות, חבר לחברה שולית, מזדהה עם נורמות עברייניות, אולם שולל בעייתיות או נזקקות טיפולית בתחום הסמים ושירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית בעניינו.

16. הנאשם טען שהחזיק הסמים בהשפעת החברה השולית עמה התרועע **למטרת הפקת רווח כלכלי מהיר וזמין לצורך מימון אורח חיים בלייני ומסוכן, מימון שימוש בסמים ותשלום חובות**, כך שאין בידי לקבל את טענת ב"כ הנאשם לפיה יש לראות בעבירת החזקת הסם שלא לצריכה עצמית עבור אחרים.

17. לקולא, נתתי דעתי לגילו הצעיר של הנאשם, לכך שזהו מאסרו הראשון, לנסיבות חייו האישיות והמורכבות המפורטות בתסקיר שירות המבחן ומפאת צנעת הפרט לא מצאתי לפרטן במלואן, אשר הובילו את הנאשם לשימוש בסם ולהתדרדרותו.

עוד זקפתי לזכות הנאשם, את נטילת האחריות, הבעת החרטה, הודאתו בכתב האישום מבלי שניהל משפט, את תוצאות בדיקות השתן הנקיות ושיתוף הפעולה בהליך הטיפול עם גורמי שב"ס במסגרת



מעצרו.

18. לאחר שנתתי דעתי למכלול השיקולים לחומרא ולקולא, להרתעת היחיד והרבים, מצאתי שיש למקם את הנאשם בשליש התחתון של המתחם, אם כי לא בתחתיתו.

19. באיזון בין מכלול השיקולים השונים, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 22 חודשי מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו לפי רישומי שב"ס.

ב. 6 חודשי מאסר, אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו כל עבירת סמים מסוג פשע.

ג. 3 חודשי מאסר, אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו כל עבירת סמים מסוג עוון.

ד. קנס בסך 10,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 11.9.24 ובכל ראשון בחודש שלאחריו. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מידי.

ה. מוסבר לנאשם כי ניתן לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת מהדרכים הבאות:

· כרטיס אשראי באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה www.eca.gov.il;

· מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה) 35592* או בטלפון 073-2055000;

· במזומן בכל סניף של בנק דואר בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברים).

ו. אני פוסלת את הנאשם מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים מיום שחרורו מן המאסר. הנאשם יפקיד את רישיון הנהיגה שלו במזכירות בית המשפט.

הפסילה תחל מיום שחרורו של הנאשם ממאסר, ותימנה במצטבר לכל פסילה אחרת שטרם סיים לרצות. הנאשם הצהיר בפניי שאינו מחזיק ברישיון נהיגה.

ז. הנאשם יפסל מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים, ואולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים ממועד שחרורו ממאסר כל עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים מסוג פשע, בתוך שנתיים מיום שחרורו.

ניתן צו כללי למוצגים



זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז- לוד תוך 45 יום.

המזכירות תשלח עותק מגזר הדין לשירות המבחן.

התיק סגור.

ניתן היום, י"ט תמוז תשפ"ד, 25 יולי 2024, במעמד הצדדים.