



ת"פ (רמלה) 40601-12-22 - מדינת ישראל נ' פלוני

ת"פ (רמלה) 40601-12-22 - מדינת ישראל נ' פלונישלו רמלה

ת"פ (רמלה) 40601-12-22

ת"פ (רמלה) 53913-11-23

מדינת ישראל

נגד

פלוני

ע"י ב"כ עו"ד קובי בן שעה

בית משפט השלום ברמלה

[09.06.2024]

כבוד השופטת אילה אורן

גזר דין

הרקע

1. הנאשם הודה בעובדות כתבי אישום מתוקנים שהוגשו בהתאם להסדר טיעון דיוני, והורשע בביצוע עבירות חוזרות של הפרת הוראה וחבלה במזיד ברכב כלפי אשתו לשעבר. המאשימה עתרה להשית עליו מאסר בפועל למשך 22 חודשים וענישה נלווית מחמת חומרת המעשים, והסיכון הנשקף ממנו כלפי המתלוננת. ההגנה הפנתה להודאת הנאשם בכל המיוחס לו, להעדר עבר פלילי, ליחסים זוגיים שנמשכו כשלושה עשורים והסתיימו בגירושין לפני למעלה משנה, וביקשה להסתפק בהטלת עונש מתון לריצוי בעבודות שירות. כתבי האישום המתוקן

ת"פ 40601-12-22 כתב האישום בתיק העיקרי

2. בעת הרלוונטית הנאשם ואשתו הגב' מ"א (להלן: "המתלוננת") הורים לשלושה ילדים הקטינים (ילידי שנת 2013, 2009 ו-2020), היו פרודים מזה כחצי שנה והתגוררו בבתים נפרדים.

3. ביום 14.9.2022 פנתה המתלוננת לבית המשפט לענייני משפחה ולבקשתה ניתן צו הגנה שאסר על הנאשם להיכנס למקום מגוריה או להתקרב למרחק הקטן מ-250 מטרים מביתה. ביום 20.9.2022 בוטל צו ההגנה בהסכמת הצדדים, לאור התחייבות של הנאשם שלא להתקרב או להטריד את המתלוננת.

4. ביום 13.12.2022 חנתה המתלוננת את רכבה בחנייה פרטית של חניון בית מגוריה ברח' יונה וולך בעיר רמלה. לאחר חצות הגיע הנאשם אל המקום, פתח את מכסה המנוע של הרכב והזיק לו בכך שהוא חתך 3 מתוך 4 חוטי הצתה של הרכב תוך שימוש בחפץ חד שטיבו לא ידוע. הנאשם נעל את הרכב באמצעות מפתח ועזב את המקום. בכך גרם הנאשם לנזק לרכב בשווי של ₪ 544.



5. בשעה 9:00 נסעה המתלוננת ברכבה והסיעה את בתה הקטינה למעון ברח' עוזי חיטמן בעיר רמלה, והנאשם נסע אחריה ברכבו. המתלוננת ניסתה להאיץ את מהירות נסיעתה, אך בשל התקלה שגרם הנאשם הרכב האט עד שנעצר בעת שהייתה המתלוננת בצומת פיקוד העורף. אז עקף הנאשם את המתלוננת עם רכבו, חיך ונסע מהמקום. בהמשך היום, עת הגיעה המתלוננת אל הבית ויצאה אל המרפסת, נסע הנאשם ברחוב מגוריה, וכשראה את המתלוננת עצר, חיווה לעברה בתנועת יד "חכי, חכי" ונסע מהמקום.
6. במעשים אלה הורשע הנאשם בביצוע עבירות חבלה במזיד ברכב, איומים והפרת הוראה חוקית לפי סעיפים 192 ו-287(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "לחוק העונשין"). ת"פ 53913-11-23 כתב האישום המצורף
7. במועדים הרלוונטיים היו הנאשם והמתלוננת גרושים מזה כחמישה חודשים, ופרודים מחודש מאי שנת 2022, והמתלוננת התגוררה אז בעיר בת ים. ביום 19.12.2022 הורה בית משפט השלום בראשון לציון על שחרור הנאשם בתנאים של מעצר בית בפיקוח אנושי מלא בעיר באר שבע. בין היתר נאסר על הנאשם להתקרב לכל מקום בו שוהה המתלוננת ולביתה, למרחק שלא יפחת מ-500 מטרים. כמו כן נאסר עליו ליצור קשר עם המתלוננת במישרין או בעקיפין, למעט בנוגע לילדים באמצעות המפקחות עליו בלבד. מעת לעת שונו התנאים המגבילים, וביום 21.5.2023 בוטל מעצר הבית, ונקבע כי עליו לשהות בפיקוח אנושי צמוד כל שעות היממה.
8. באישום הראשון - הודה הנאשם כי החל מיום 1.2.2023 ועד 7.10.2023 עבד במושב יד רמב"ם בחברת הובלות, ללא פיקוח, בניגוד להוראה החוקית שניתנה על ידי בית המשפט, ובכך הורשע בעבירה של הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם, לפי סעיף 287(ב) לחוק העונשין.
9. באישום השני - הודה הנאשם כי בתאריך 5.8.2023 בשעה 16:30 עת בילתה המתלוננת עם שניים מילדיהם הקטינים ואחותה בחוף פלמחים, הגיע הנאשם יחד עם בנם אל החוף בשעה 17:00, ללא ליווי ופיקוח, ובכך הורשע בעבירה של הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם, לפי סעיף 287(ב) לחוק העונשין.
10. באישום השלישי - הודה הנאשם כי ביום 4.10.2023 בשעות הערב, עת שהתה המתלוננת עם בתם הקטינה וידיד שלה עם ילדיה, בגן שעשועים בעיר בת ים, הגיע הנאשם למקום ללא ליווי ופיקוח וניגש אליה. כשהבחינה בו המתלוננת היא הלכה לרכבה, והנאשם הלך אחריה וצעק לעברה "תביאי לי לראות את הילדה". בתגובה ביקשה המתלוננת שלא יפנה אליה, נכנסה אל רכבה, נעלה את עצמה והזעיקה את המשטרה. אז עזב הנאשם את המקום.
11. בהמשך ליוו שוטרים את המתלוננת לביתה והנאשם נסע ברחוב הסמוך לביתה. במעשים אלה הורשע הנאשם בעבירות של הפרת הוראה חוקית והפרת צו שנועד להגן על אדם, לפי סעיפים 287(א) ו-287(ב) לחוק העונשין.



12. באישום הרביעי - הודה הנאשם כי ביום 18.11.2023 בשעה 16:00 בעת שהייתה המתלוננת יחד עם בתם הקטינה בחניון חוף רביירה בעיר בת ים, עמד הנאשם סמוך למבנה השירותים ללא ליווי ופיקוח, נכנס מאחורי המבנה והסתתר, ובכך הפר צו שנועד להגן על אדם, לפי סעיף 287(ב) לחוק העונשין.
- תסקיר שירות המבחן
13. תסקיר שירות המבחן מיום 18.4.2024 סקר את נסיבותיו האישיות של הנאשם: הוא בן 46; גרוש ואב לשלושה ילדים (בני 3 עד 14); שוהה במעצר באיזוק אלקטרוני בבית הוריו, וטרם מעצרו עבד כנהג משאית. הנאשם גדל ברמלה במשפחה נורמטיבית, סיים 11 שנות לימוד, התגייס לצבא, אך ערק מהשירות בשל קושי התמודד עם מסגרת צבאית, ריצה מאסר ושוחרר.
14. הנאשם והמתלוננת הכירו כשהייתה בת 17 והוא מבוגר ממנה ב-4 שנים, הם נישאו לאחר 12 שנות זוגיות והתגרשו לאחר 10 שנות נישואין. המתלוננת עובדת בטיפול בקשישים. לדברי הנאשם, לאורך שנות הנישואין התנהלו כלכלית בנפרד, כשהוא דאג לצורכי הבית ואשתו השתמשה בכספה "לבזבזים" והדבר הפריע לו. הגירושין היו ביוזמת המתלוננת והפתיעו את הנאשם, הגם שבמשך תקופה התמודדו השניים עם משבר ביחסיהם. לדברי הנאשם הוא השלים עם רצונה ותיאר את עצמו כפסיכי בגירושין, לרבות בהסכם בו ויתר על זכויותיו. כיום המתלוננת מונעת ממנו לפגוש את ילדיו הקטנים. בנו הגדול מגיע לביקורים אצלו מיוזמתו אך המתלוננת מסרבת לסייע לנאשם בהבאת הילדים הקטנים אליו.
15. בנוגע לעבירות בהן הורשע טען הנאשם בפני שירות המבחן כי החבלה ברכב הייתה "מעשה קונדס", והוא עשה זאת משום שהמתלוננת סירבה לאפשר לו להשתמש ברכבם המשותף ולכן החליט לפגוע בו. אשר לטענה למעקב אחריה, הכחיש הנאשם כל כוונה לפגוע בה, ולגבי הפרות התנאים המגבילים הסביר שהוא נאלץ לעבודת פרנסתו, והפרת צווי ההרחקה נעשתה כשהוא נדרש להחזיר את הילדים למתלוננת.
16. בשיחה עם המתלוננת מסרה לשירות המבחן כי לאחר לידת הילדים סבל הנאשם מהתפרצויות זעם מילוליות ואלימות כלפי רכוש. לאורך השנים היא ספגה יחס מקיט ומזלזל, כשבהדרגה נקט הנאשם כלפיה בדפוסי שליטה.
17. לפני מספר שנים בעקבות אירוע אלימות עזבה את הבית וחזרה לאחר חודש, והם עברו טיפול זוגי. בתקופת הקורונה היא הגיעה לתובנה כי מיצתה את הקשר הזוגי, ותיארה הליך גירושין מורכב שבמהלכו הערים הנאשם קשיים שונים, לא שילם מזונות באופן רציף, והתנהג באופן בעייתי כלפיה, לרבות בעת שהותו בפיקוח אלקטרוני כשניסה ליצור עמה קשר באמצעות הילדים.



18. שירות המבחן ציין כי הנאשם הביע הסכמה מילולית לקבלת טיפול בתחום האלימות הזוגית, הגם שהוא סבור שאין לו קשיים או בעיות הדורשות טיפול. בנוגע לסיכון במצבו, התרשם שירות המבחן כי הנאשם מאופיין בצרכי שליטה מוגברים, נוקשות חשיבתית ותפיסה קורבנית, והוא נוטה לריכוז עצמי, מתקשה להתמודד עם סיטואציות מורכבות ומשליך את קשייו על המתלוננת. שירות המבחן התרשם כי לנאשם קושי בוויסות ושליטה בכעסים ודחפים, ולאחר הגירוש התקשה לקבל את נפרדות גרושתו תוך עיסוק אובססיבי בה. בלטו מאפייני התנהגות בעיתיים ודפוסים פוגעניים מצד הנאשם, והגם שנטל אחריות פורמלית, הוא מתקשה להכיר בבעייתיות בהתנהלותו, בקשייו ובהתנהגותו הפוגענית כלפי המתלוננת, ואינו מורתע מההליך הפלילי.
19. לפיכך חיווה שירות המבחן את דעתו כי קיים סיכון ממשי במצבו של הנאשם, והוא זקוק לטיפול אינטנסיבי בתחום האלימות הזוגית שיכול שיהא בו לצמצם את הסיכון. ואולם, לנוכח הצהרה מילולית של הנאשם אשר בפועל שלל נזקקות טיפולית והוא ממוקד בקשייו, נעדר מוטיבציה לטיפול ומחזיק בדפוסי חשיבה נוקשים, לא בא שירות המבחן בהמלצה בעניינו.
- תמצית טיעוני באי כוח הצדדים
20. ב"כ המאשימה עוה"ד עדי בן חיים הפנתה לחומרת המעשים שביצע הנאשם, ושמה דגש בטיעוניה בכתב (טל/1) ובעל פה, לחבלה במזיד שגרם הנאשם ברכבה של המתלוננת, ולכך שהיא הסיעה את בתם הקטינה ובכך סיכן את השתיים. הוסיף על כך הנאשם במעקבו אחריה ובאיום במחווה יד, במקום לסייע לה כשנתקעה עם הרכב. כמו כן התייחסה התובעת לחומרת עבירות הפרות הוראות החוקיות החוזרות ונשנות, וטענה לפגיעה משמעותית ביותר שפגע הנאשם בביטחונה ושלווה נפשה של המתלוננת לאורך זמן.
21. ב"כ המאשימה הגישה פסיקה, אליה אתייחס בהמשך, עתרה לקביעת מתחם עונש כולל הולם הנע בין 18 ל-36 חודשים. לנוכח הסיכון במצבו של הנאשם בשל נזקקות טיפולית ברורה וחוסר תובנה למצבו, עתרה להשית עליו 22 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננת.
22. ב"כ הנאשם עוה"ד קובי בן שעה טען כי עתירת המאשימה למתחם העונש האמור אינו מתיישב עם הפסיקה הנוהגת, ואף לא עם הפסיקה אליה הפנתה. לפיכך עתר לקביעת מתחם הנע ממאסר על תנאי ועד מספר מצומצם של חודשי מאסר שיכול שירוצה בעבודות שירות, והפנה לפסיקה.
23. לגופו של עניין טען הסנגור כי הנאשם והמתלוננת ניהלו קשר זוגי מגיל ילדות, קרוב ל-30 שנים, ומעולם לא הייתה כל אלימות פיזית או מילולית מצד הנאשם כלפי המתלוננת. בני הזוג חוו משבר זוגי, עברו טיפול שלא צלח, ולאחריו התגרשו בהסכמה ביום 27.3.2023 (והגיש את הסכם הגירושין מיום 27.3.2023 - טל/2).



24. אשר לעבירות הפרות ההוראות החוקיות טען ב"כ הנאשם, כי לא הייתה לנאשם כל כוונה לפגיעה במתלוננת. ברקע למעשים היה קושי עצום של הנאשם שלא ראה את ילדיו הצעירים במשך כחצי שנה. בנוגע לנסיבותיו האישיות, נטען כי הנאשם הוא אדם נורמטיבי, היה עצור תקופה ארוכה, ועתה שווה במעצר באיזוק אלקטרוני במשך 5 חודשים. הנאשם נקלע לחובות ולא יכול היה לפרנס את משפחתו (הוגשו מסמכים המעידים על חובות שצבר הנאשם - טל/3). כמו כן נטען כי הנאשם נעדר הרשעות קודמות, הוא מעוניין לחזור לעבודתו כנהג משאית ולפרנס את משפחתו, ומשכך עתר להקלה בעונשו.
25. הנאשם בדברו לעונש התנצל על מעשיו, אמר שהוא לא נמצא במקום בו היה, חלפו שנתיים והוא מעוניין להתחיל בדרך חדשה ורוצה לראות את ילדיו. עוד אמר שהוא עשה את המעשים ללא כוונה לפגוע, וכי בחייו הוא לא פגע באיש. הוסיף והדגיש הנאשם שהוא לא אדם אלים, כל חייו עבד, היחסים עם המתלוננת עלו על שרטון, וכשהיא ביקשה להתגרש הוא מיד נתן לה גט. עוד הסביר הנאשם שמצבו קשה בהיותו באיזוק אלקטרוני בבית מזה 5 חודשים, וכשקודם לכן שהה במעצר וביקש להקל עמו.
- דיון והכרעה
- קביעת מתחם העונש ההולם
26. הנאשם הורשע בצבר עבירות הפרת הוראה חוקית וחבלה במזיד ברכב על רקע סכסוך זוגי עם המתלוננת. הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו הם זכות המתלוננת לביטחונה האישי, לחירותה על חייה ושלמות נפשה, בשים לב שעבירות בוצעו על רקע סכסוך זוגי. עבירות הפרת צו שנועד להגן על אדם, פוגעות בנוסף גם בהוראות רשויות האכיפה. עבירה של חבלה במזיד ברכב פוגעת ברכוש וקניין, ובהקשר לענייננו, יש לכך קשר להגנה על ביטחונה של המתלוננת.
27. בחינת הפסיקה הנוהגת מורכבת, שכן שילוב המעשים בהן הורשע הנאשם ייחודי מסוגו. לפיכך אפנה לפסיקה דומה אך שונה, ואתייחס אליה בזהירות באבחנה לקולה וחומרה למקרה דנן, כדלקמן:
- א. ברע"פ 2099/21 פלוני נ' מדינת ישראל (25.4.2021) (הוגש מטעם המאשימה), נדון עניינו של נאשם שהורשע על יסוד הודאתו בביצוע עבירה של הפרת צו שנועד להגן על אדם. סמוך לאחר שחרורו ממעצר נסע הנאשם מרחק רב, והגיע למקלט נשים מוכות בו שהתה פרודתו עם חמשת ילדיהם, בשל הסכנה שחשה מפניו. הנאשם עלה על גג בניין סמוך, יחד עם אדם אחר, וקרא בקול לילדיו. כל זאת עשה בניגוד להוראת בית המשפט שניתנה כמה ימים קודם, שאסרה עליו להתקרב אל המתלוננת או ליצור קשר עמה. בית משפט השלום גזר על הנאשם 21 ימי מאסר (כימי מעצרו). ערעור המדינה התקבל, נקבע כי המתחם נע ממספר חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל, והעונש הוחמר ל-9 חודשי מאסר בפועל, תוך מתן דגש לסיכון הגבוה מהנאשם כלפי המתלוננת והפרת הצו הקשה, לאחר שחיפש את המקלט בו שהתה המתלוננת, ובשילוב עברו הפלילי. בקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם נדחתה.



- ב. בת"פ (רמלה) 9612-06-22 מדינת ישראל נ' דיוקר (27.6.2023) (הוגש על ידי ההגנה), דנתי במקרה בו נאשם הורשע על יסוד הודאתו בביצוע עבירות של הפרת צו שנועד להגן על אדם, תקיפה סתם כלפי בת זוג, איומים והיזק לרכוש במזיד, בגין הודעות ששלח אל המתלוננת מספר פעמים בניגוד לצו שאסר עליו ליצור קשר עמה. כמו כן הנאשם הוציא נתיך מתוך הרכב ושיבש את יכול ההתנעה שלו. במקרה אחר דחף את המתלוננת בנוכחות בנותיהם הקטניות, ובמהלך ויכוח איים שישבור לה ציוד. בגין העבירות שהוגדרו ברף נמוך של חומרה נקבע מתחם הנע ממאסר מותנה ועד עונש מאסר למשך מספר חודשים שיכול שירוצה בעבודות שירות. בהיות הנאשם כבן 45, נעדר עבר פלילי, נהג משאית, שהתגרש מאשתו למעלה משנה קודם, לא הפר תנאים כלשהם והקשר בין השניים היה תקין, נגזר עונשו בתחתית המתחם, לעונשי מאסר מותנים ופיצוי למתלוננת.
- ג. בת"פ (רמלה) 11006-08-22 מדינת ישראל נ' מורגוב (11.1.2024) (הוגש מטעם המאשימה), נגזר דינו של נאשם שהודה והורשע בארבע עבירות הפרת צו שנועד להגן על אדם, ושתי עבירות איומים, בגין מסכת חמורה של מעשים שביצע כלפי בת זוגו בנפרד ואם בנו בן השנתיים. הנאשם שלח למתלוננת הודעות רבות, מפורטות, מאיימות וקשות, והניח מספר פעמים זרי פרחים על מפתן דלת ביתה במעשים שהיו מאיימים ומטרידים. כמו כן צירף הנאשם כתב אישום בגין עבירות הפרת צו הוראה חוקית, בגין בריחה ממקום שהותו באיזוק אלקטרוני בארבע, והגיע אל המתלוננת בעיר מודיעין, ולאחר מכן נעצר עד תום ההליכים. בית המשפט ציין שהמעשים שבוצעו כללו איומים, רדיפה, הטרדה, ניסיון לשלוט במתלוננת בכל מהלכי חיה, הפעלת לחץ מתמיד, לרבות באמצעות הקלטתה והגעה למקום מגוריה, והם נשאו אופי מפחד ולעיתים מצמרר, בתעוזה חסרת גבולות. עוד נקבע כי עבור המתלוננת היו מעשי הנאשם עוכרי שלוה עד כדי "סרט אימה". לפיכך נקבע מתחם הנע בין 10 ל-20 חודשים בתיק הראשון, ומתחם הנע בין 6 ל-12 חודשים בתיק המצורף. נלקחה בחשבון העובדה כי חרף הודאת הנאשם הוא לא חסך את עדות המתלוננת וחקר אותה בעצמו בבית משפט באופן בוטה, והתרשם מקיומו של סיכון במצבו כלפיה, ולפיכך גזר עליו מאסר בפועל למשך 22 חודשים. ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש טרם נדון (עפ"ג 34879-02-24 מורגוב נ' מדינת ישראל, קבוע ליום 23.6.2024).
- ד. בעפ"ג (מרכז-לוד) 14574-12-22 אסולין נ' מדינת ישראל (17.4.2023), נדון נאשם שהורשע על יסוד הודאתו באירוע שהתרחש 4 שנים קודם, בתקיפה סתם כלפי בת זוגו, בכך שהפר הוראה חוקית, הגיע לביתה ונכנס אליו מהחלון לאחר שסירבה לפתוח לו את הדלת ונעלה את עצמה באמבטיה. הנאשם המתין עד ליציאת המתלוננת מהבית, לקח את הטלפון הנייד שלה, וכשהיא רדפה אחריו הוא דחף אותה בכתפה. השניים הגיעו לביתו, אז משך בשערותיה וגרר אותה למקלט, הפיל אותה לרצפה, לקח את הטלפון שלה והיא לקחה אותו בחזרה. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר לנשיאה בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר - שאושר בערכאת הערעור, והנאשם נדון ל-3 חודשי מאסר בעבודות שירות, בהתחשב בבעיותיו הרפואיות.
- ה. בעפ"ג (מרכז-לוד) 26073-12-12 פלוטניקוב נ' מדינת ישראל (5.3.2013), נדון הנאשם שהורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק שביצע כלפי גרושתו בכך שהתקשר אליה ממקום מאסרו ב-19 מועדים שונים, וניהל עמה שיחות רבות בניגוד לרצונה. בית משפט השלום השית עליו 9 חודשי מאסר בפועל בהתחשב בעברו הפלילי, ובכך שביצע את המעשים ימים ספורים לאחר שהורשע באיומים כלפי המתלוננת. ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש התקבל, ועונשו הוקל ל-6 חודשי מאסר.



- ו. בע"פ (מרכז-לוד) 32320-09-12 אספורמס נ' מדינת ישראל (25.12.2012), נדון ערעור של נאשם יליד 1955, נעדר עבר פלילי, שהורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות איומים והטרדה כלפי פרודתו, משלא השלים עם רצונה להיפרד ממנו. בית משפט השלום קבע מתחם הנע ממאסר על תנאי ועד 12 חודשי מאסר בפועל, והשית על הנאשם 5 חודשי מאסר בפועל. ערכאת הערעור הקלה בעונשו וקבעה כי העונש ירוצה בעבודות שירות.
- ז. בעפ"ג (מרכז-לוד) 21044-02-18 מדינת ישראל נ' רודבסקי (17.07.2018), הורשע הנאשם לאחר ניהול הוכחות, בחבלה במזיד במכונית של שכנו, עמו היה מסוכסך, בכך שניפץ את שמשת החלון האחורי של הרכב והצית בו אש לאחר שזרק לתוכו גחלים. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין מאסר על תנאי לבין מספר חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות, וגזר על הנאשם 7 חודשי מאסר על תנאי. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל, נקבע כי תחתיתו של המתחם צריך להתחיל במאסר בעבודות שירות, והעונש הוחמר ל-3 חודשי מאסר בעבודות שירות.
28. ובחזרה לעניינו, הנאשם הורשע במספר עבירות הפרת הוראות חוקיות שנועדו להגן על המתלוננת מפניו. זאת עשה במשך תקופה החל מיום 13.12.2022 - אז ביצע גם חבלה במזיד ברכב, ועד 18.11.2023 - מועד בו נעצר לאחר מספר עבירות הפרת צווים, בגין עבודה שעבד במשך חודשים ללא פיקוח אנושי בניגוד לתנאים המגבילים, ומחמת ההזדמנויות השונות שיצר קשר עם המתלוננת באופן מטריד. כפי שטענה המאשימה, אף אני סבור כי האירוע בכתב האישום העיקרי - בו היזק הנאשם לרכב של המתלוננת - חמור. הנאשם הבחין במתלוננת נכנסת לרכב יחד עם בתם הקטינה, נוהגת בו ונעצרת בצומת מרכזי בשל תקלה ברכב. החבלה שגרם ברכב הייתה בעלת פוטנציאל סיכון, לא כל שכן משעה שנהגה בו המתלוננת עם בתה הקטינה, והעובדה היא שלא יכלה להאיץ את נסיעתה עד שהרכב נעצר בצומת מרכזי. מכאן החומרה במעשים.
29. נוסף לכך, במשך תקופה ארוכה - זמן רב לאחר הגירושין - המשיך הנאשם להפר הוראות חוקיות, והטריד את המתלוננת. דוגמה בולטת לכך היא המקרה בו הגיע לגינה הציבורית פנה אל המתלוננת, והיא חמקה ממנו, נכנסה לרכבה, נעלה את עצמה והזעיקה את המשטרה. גם אז, בהמשך אותו יום הפר הנאשם הוראה חוקית כשנסע ברחוב בקרבת בית מגוריה. במכלול מעשיו פגע הנאשם באופן מוחשי בערכים המוגנים, ולנוכח הפסיקה הנוהגת אני קובעת כי מתחם העונש ההולם הכולל נע בין 8 ל-18 חודשי מאסר.
- גזירת העונש בתוך מתחם הענישה
30. הנאשם בן 46, גרוש מהמתלוננת מחודש מרץ 2023, אב לשלושה ילדים בני 3 עד 14. בני הזוג ניהלו מערכת יחסים זוגית ארוכה, התגרשו לאחר משבר ארוך, והילדים במשמורת מלאה של המתלוננת. הנאשם הודה במיוחס לו, חסך מזמנו של בית המשפט, וחשוב מכך חסך את עדות המתלוננת, על כל הקשיים הכרוך בדבר.



31. הנאשם נעדר עבר פלילי, עובר למעצרו עבד כנהג משאית לאורך שנים, אך בגין מעורבותו במסכת עבירות הפרות ההוראה חוקית בתיק המצורף, הוא נעצר ושהה במעצר החל מיום 18.11.2023 ועד 6.12.2023, ומאז שוהה תקופה ארוכה במעצר באיזוק אלקטרוני. לדברי הנאשם ובא כוחו, המתלוננת מונעת ממנו לפגוש את ילדיו הקטנים משום שהיא לא מסייעת בהבאתם לנאשם, זאת למעט בנו הגדול שמגיע לביקורים מיוזמתו.
20. מתסקיר שירות המבחן הצטיירה תמונה מדאיגה אשר למצבו של הנאשם. נטילת אחריותו למעשיו חלקית בלבד, והוא נעדר תובנה אמיתית לחומרת המעשים ולפגיעה במתלוננת. הדגש בהקשר זה נסוב על מעשה החבלה במזיד שגרם לרכב של המתלוננת, מעשה אליו התייחס כ"קונדס". אלא שהוא נסע אחרי המתלוננת וכשנתקעה עם רכבה בצומת, לאחר שלא יכלה להאיץ את מהירות נסיעתה ובתם הייתה ברכב, חלף אותה וחייך אליה. היעלה על הדעת שהנאשם כנהג משאית מקצועי לא הבין את הסיכון הכרוך בכך?!
21. שירות המבחן חיוה דעתו שקיים סיכון ממשי במצבו של הנאשם להמשיך ביצוע עבירות כלפי המתלוננת. מהתסקיר עולה כי הנאשם מאופיין בצרכי שליטה מוגברים, נוקשות חשיבתית ותפיסה קורבנית, קושי בוויסות ושליטה בכעסים ודחפים, וחרף גירושיו מהמתלוננת, הוא התקשה להשלים עם נפרדות ממנה ועסק בה בכפייתיות. זאת עשה, כנטען על ידה בפני שירות המבחן - גם בניסיונו ליצור קשר עמה באמצעות הילדים, ואף שהיה במעצר באיזוק אלקטרוני.
22. זאת ועוד, חרף נזקקות בולטת של הנאשם בטיפול אינטנסיבי בתחום האלימות הזוגית, הוא נעדר מוטיבציה, וחסר תובנה לצורך בטיפול. בנסיבות אלה, בשים לב לסיכון במצבו ולחומרת מכלול המעשים שביצע, משעה שלימד על עצמו שהוא נעדר הרתעה מההליכים המשפטיים הפליליים נגדו ומצווי בית המשפט, מתחייבת ענישה מוחשית של מאסר בפועל. ודוק, אין חולק שעונש מאסר בפועל הוא בעל השפעה קשה על חייו של אדם, לא כל שכן להיות הנאשם נעדר עבר פלילי. ואולם, צבר המעשים שביצע, הסיכון במצבו וחסר נכונותו לעבור טיפול מחייבים השתת מאסר בפועל, כך שיהא בו לבטא את עקרון ההלימה בשילוב הצורך המשמעותי בהרתעה.
23. לצד זאת נתתי משקל מרכזי להודאת הנאשם במיוחס לו, לכך שזהו מאסרו הראשון, לחלוף הזמן ושהיית הנאשם בפיקוח אלקטרוני משך תקופה ארוכה, לפיכך אגזור את עונשו בשליש הראשון של מתחם העונש ההולם. אשר על כן אני גוזרת על הנאשם את העונשים שלהלן:
- א. מאסר בפועל למשך 10 חודשים, בניכוי ימי מעצרו בהתאם לרישומי שב"ס בשני התיקים שבכותרת. הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 21.7.2024 בשעה 10:00 בבית מעצר "הדרים" כשברשותו עותק מתעודת זהות וגזר דין.
- ב. מאסר מותנה למשך 7 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירות אלימות כלפי בת זוג מסוג פשע, למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.
- ג. מאסר מותנה למשך 4 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת אלימות כלפי בת זוג מסוג עוון, הפרת הוראה חוקית או הפרת צו שנועד להגן על אדם או עבירות רכוש כלפי רכב, למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.
- ד. הנאשם ישלם לנפגעת העבירה פיצוי בסך של 3,000 ₪ שישולם עד ליום 1.8.2024. המאשימה תעביר את פרטי נפגעת העבירה למזכירות בית המשפט עד ליום 18.6.2024, ותעדכן אותה על אודות תוצאות גזר הדין והפיצוי שנפסק.
- ה. הנאשם ישלם קנס בסך 1,000 ₪, או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.9.2024.
- ככל שקיימת הפקדה בתיק זה או בתיק קשור אליו, בהסכמת הנאשם, היא תקוזז לטובת הפיצוי והקנס, והיתרה תושב לו כפוף לכל דין, לרבות עיקול. תשלום הקנס או הפיצוי ייעשה ישירות לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת הדרכים הבאות: בכרטיס אשראי באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה (חיפוש בגוגל "תשלום גביית קנסות"): www.eca.gov.il (ניתן לשלם בפריסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט). או באמצעות מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז הגביה) בטלפון 35592* או בטלפון *****-***. או במזומן בסניפי בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות (ללא צורך בשוברים).
- ניתן צו כללי למוצגים.
- פתוח הדלת בפני הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שב"ס: רכזת מיין מוקדם 074-7831077 או רשמת מאסרים נדחים 074-7831078 וכן להתעדכן באתר האינטרנט של שב"ס, ברשימת הציוד הראשוני שניתן להביא בעת ההתייצבות.
- זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתוך 45 ימים.
- ניתן היום, ג' סיוון תשפ"ד, 09 יוני 2024, בנוכחות ב"כ המאשימה עוה"ד ענבר סיימונס הנאשם ובא כוחו עוה"ד קובי בן שעה.