

ת"פ (רחובות) 30665-07-23 - מדינת ישראל נ' פלוני

ת"פ (רחובות) 30665-07-23 - מדינת ישראל נ' פלוני שלום רחובות

ת"פ (רחובות) 30665-07-23

מדינת ישראל

נ ג ד

פלוני

בית משפט השלום ברחובות

[09.12.2024]

כבוד השופט קרן וקסלר

גזר דין

כתב האישום המתוון והסדר הטיעון

1. כשנה וחצי עבר למועדם המתווארים בכתב האישום הtagrhoו הנאשם ופלוני. לבני הזוג שני ילדים משותפים, ולידי 2017-2019. מאז גילה הנאשם שפלונית מנהלת קשר עם אחר, מירר הנאשם את חייה של פלוני, התקשר אליה ללא הפסקה, קילל אותה ואמר לה שם תפנה למשטרה הוא יפגע בה כלכלית ויהרס לה את מקום העבודה.

בנוסף, המריד הנאשם את הילדיים הקטנים נגד פלוני, בכך שאומר להם שאםם היא "זונה" ו"שרמוטה".

על פי האישום הראשון, בתאריך 10.7.2023 הגיע הנאשם לביתה של פלוני, בטענה שהוא רוצה להביא מתנות לקטינים. בנסיבות אלה, החל וייכוח בין הנאשם לבין פלוני, על רקע קשר שנייה עם אחר. הנאשם קרע שני מטענים שהיו בבית וצעק לעבר פלוני: "את זונה שרמוטה אני אגמר אותך אני אגמר אותך.." תוך שהוא משתולל במקום ומשליך חפצים. פלוני עמדה מול הנאשם וביקשה ממנו לעזוב את הבית ובתגובה דחף אותה הנאשם לכיוון ארון השירותים במקום.

על פי האישום השני, בתאריך 27.6.2023 בשעות הצהרים, בעוד פלונית התרחזה בחדר הרחצה והילדים שהו בבית, הגיע הנאשם לבית אחד מהילדים פתח לאות דלת הכניסה. כשיצאה פלונית מהדר הרחצה, החל הנאשם לאיים עליה בכך שיפגע במיטה שהחללה לנǎל עמו קשר זוגי. בהמשך לכך,לקח את מכשיר הטלפון הננייד שלה והחל "לחטוף" בו ובין השניים החל מאבק במהלך ניסתה פלונית לנקחת את מכשיר הטלפון בחזרה. בנסיבות אלה, קרע הנאשם את חולצתו ואמר לפלונית שתזמין משטרה. משהחללה פלונית לחיג, נמלט הנאשם מהמקום.

על פי האישום השלישי, כבשו וחציו עובר למועד המתוואר באישום הראשון, הגיע פלונית ברכבה, יחד עם הילדים, בבית הוריו של הנאשם. לאחר שירדו הילדים לבת סבא, הנאשם ששהה במקום ביקש מפלונית שתסייע לו ביתו וזה הסכימה במהלך הנסעה החל וויכוח במהלכו ירך הנאשם לעבר פלונית ואימץ עליה באומרו: "אני אפגע בר". בתגובה לכך עצרה פלונית את הרכב לצד הדרכו והחלה למරר בבכי.

על פי האישום הרביעי, התקשר הנאשם פעמיים בעשרות ימים ביום 27.4.2022 בין השעות 23:37 ל-08:03 לפנות בוקר. כן התקשר פעמיים בשעותليلו מאוחרות בין התאריכים 21.6.2023- 10.7.2023.

בין המעשים המתוארים הורשע הנאשם במסגרת הודהתו בכתב אישום מתוקן בביצוע שתי עבירות של תקיפה בת זוג, לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין, תש"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"); בשלוש עבירות של איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין ובעבירה של הטרדה באמצעות מתוקן בזק, לפי סעיף 30 לחוק התקשות (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982.

2. על פי ההבנות בין הצדדים הופנה הנאשם לשירות המבחן לקבלת תסוקיר אולם הצדדים לא גיבשו הסכמה בדבר הענישה הרואיה.

תקיורי שירות המבחן

3. הנאשם בן 33. כאמור, הינו גrown ואב לשני ילדים, בני 5 ו- 7. בן הבכור מאובחן על הרצף האוטיסטי ברמת תפקוד גבוהה. הנאשם סיים 12 שנות לימוד, שירות שירות צבאי חלקית בשל התנהגותם בעיתית ואף ריצה עונש מסר שללאחריו פוטר מהצבא בשל אי ההתאמה.

4. הנאשם שלל אלימות פיזיות כלפי פלונית אולם תאר התנהגות של אלימות מילולית ורגשית הדדיות והמשך הקשר גם לאחר הגירושין, באופן שגרם לו לבלבול ולפגיעה. הודה שנגש באובייסיביות וקנאות כלפי פלונית. תאר קשיים בהנהלות כלכליות יציבה וחובות בשוק "האפור" אוזם צבר על רק הtmpcarot להימורים, וכן קושי בעבר לשמור על יציבות תעסוקתית, אם כי בארבע השנים האחרונות עבד במסגרת החשמל עד למעצרו.

5. במפגש שנערך עמה, שיתפה פלונית את שירות המבחן בדףו שטייה לשוכרה של הנאשם ועיסוק בהימורים שגרם לחובות. לדבריה לאחר לידת הבן חלה הידדרות ביחסו של הנאשם כלפיה, שבאה לידי ביטוי ביחס אלים, הקטנה והשפלה, מעקב אחריה ברטחות החברתיות וניתוק קשייה עם אחת מחברותיה. הנאשם לא נעה להפצורתיה שישתלב בטיפול זוגי בעורם והמשיך בהנהגותם בעיתית כלפיה בנוכחות הילדים, כשחיה עמו באווירה מתוחה וחשה חסרת אונים. גם לאחר הגירושין התקשה הנאשם לקבל את רצונה לסימן את הקשר והמשיך להנהל באופן רוכשני וקנאי כלפיה, תוך דרישת שימוש באמצעות תקשורת למשך התנהלותה. בצד זאת תארה פלונית גם קשייה לנפרדות מהמינת. מסרה שהשתלבה לאחרונה בטיפול פרטני ומרגישה מחוזקת ובסלה לניתוק הקשר עם עמו באופן מוחלט.

6. שירות המבחן מטייסון להישנות התנהגות אלימה ובلتוי מושחתת מצדיו של הנאשם כלאי פלוני. ברקע העבירות, התמודדותו של הנאשם עם היעדר יציבות תעסוקתית וכן עם בעיות התמכרות, בה התקשה להכיר ולטפל חרף ההשפעה השילית עלייו ועל סובביו. עוד ניכר כי גורמי תמייה והכוונה ממשמעותיים, כשמנתנהל בדףו הסתרה מול סביבתו ואינו פונה לגורמי טיפול. בלט כי מתקשה להתמודד עם תחששות تسכל המעכימות התנהגויתו התקפנית והאובסיביות.

7. בשלhei חדש אפריל 2024 השתלב הנאשם בטיפול קבוצתי במרכז "דולב" למניעת אלימות במשפחה ובמגזרים בהם נכח נוצר ראשוני לפיו הוא מחויב לתהילה ומעוניין ללמידה דרך התמודדות ושליטה בкусוי. עם זאת, ביום 24.6.2024 פנה שירות המבחן לבית המשפט ועודכן כי ניכר שה הנאשם אינו שומר על התנאים המגבילים שהוטלו עליו בהליך המעצר, שכן דוח על ידי המטפל הפרטנית של פלונית, כי בשבועיים האחרונים מטריד אותה הנאשם באופן טלפוני, מתנהג באופן אלים מילולית ומשליך נסיבות מצבו המשפטי הביעיתי עלייה ואף מאים בנקמה. בשל חששה מה הנאשם, נמנעה פלונית מהגash תלונה במשטרה.

8. ביום 18.9.2024 התקבל תסجيل נוסף לפיו הנאשם משולב בקבוצה טיפולית במסגרת מרכז "דולב", אולם עודנו מצוי במקום ראשוני בטיפול. להתרשם מהטפל, האבטלה בה נתן כוון הניגום, מעוררת את יציבותו הרגשית וכן, להערכתנו, עידודו לחזור למעגל התעסוקה, הינו חלק חשוב ומשמעותי בהליך השיקום שלו. להתרשםותו, הוכנעת הטיפולתה בה משולב כוון הנאשם מענה מתאים והוא זמין למסגרת טיפולית אינטנסיבית יותר. על רקע האמור, הציע שירות המבחן לניגום להשתלב ב"בית נעם"- בית טיפול לגברים שנגהו באלימות במרחב הזוגי. הנאשם ביטא تسכול מההמליצה על שילובו בתוכנית טיפולית אינטנסיבית והביע אמביוולנטיות לגבי הפניות למסגרת זו.

9. בשיחה נסافت שנערכה עם פלונית, דיווחה שמחודש יוני האחרון הנאשם לא יצר עמה קשר, אך עודנה חוששת מפניו על סמך האירועים האחרונים. נכון ועוד הערכה כי קיימת חשיבות בשילוב הנאשם בתוכנית טיפולית אינטנסיבית, המליץ שירות המבחן על דחיה בת ארבעה חודשים על מנת לעקוב אחר יכולתו של הנאשם להיתר מהטיפול.

10. בדיון שנערך ביום 25.9.2024 ביקש הנאשם לעונש ואמר שאינו מעוניין להשתלב בתוכנית שהוצעה לו ב"בית נעם".

11. ב"כ המשימה, עו"ד רותם נבן פסחה, ביקשה לקבוע בין כל האירועים המתוירים בכתב האישום, מתחם עונש הולם אחד הנע בין 16 ל-36 חודשים מאסר בפועל לצד עונשים נלוויים. בטיעוניה עמדה על הפגיעה בערכיהם המוגנים ובבסיסם הצורך בהגנה על שלמות גופה של פלונית ושלות נשפה. היא הפנתה לפסיקה, שעמדה על החשיבות בהוקעת עבירות אלימות בפרט באלים משפחתיים ובקשה לתת את הדעת לניסיבות לחומרה ובהתמודדותה שהנאשם לא הניח לפולונית, גם לאחר שהתגרשה ממנו; ריבוי המעשים; ההסלמה בתנהגות הנאשם, עד למעצמו בעקבות האירוע מושא האישום הראשון; התנהגותו הבריונית והאלימה במספר הזדמנויות, תוך השפלתה וביזזיה של פלונית והתנהלות אוביسبטיבית כלפייה. אשר לניסיבות שאין קשורות ביצוע העבירות, הפנתה למסקירה, המלמד על שלב ראשוני בלבד בטיפול ועל קשיי הנאשם בהבנה אמיתית של חומרת מעשיו ולצורך לשנות דרכיו. עוד הזכירה את דיוחים על המשך התנהגות פוגענית כלפי פלונית, גם לאחר הכרעת הדין ובהתו של הנאשם נתון במסגרת של הליך טיפול. ל Kohala ביקשה המשימה לשקל את עברו הפלילי הנקי של הנאשם ובהתו של הנאשם להסביר לעדותה של פלונית ובזמן שיפוטו. לבסוף, ביקשה להטיל על הנאשם 16 חודשים מאסר בפועל, לצד מאסרים על תנאי, קנס ופיצוי לפולונית.

12. הסגנון, עו"ד דוד ונטורה, טען כי המעשימים בהם הורשע הנאשם אינם ברף עליון של לחומרה. ביקש לתת ביטוי לשינוי שuber הנאשם בסיווע שירות המבחן, לשיתוף פעולה שלו עם ההליך הטיפול, לאפקטיביות של הטיפול, הבאה לידי ביטוי, בין היתר, בכך שמחה ארבעה חדשניים אינם יוצר קשר עם פלונית. הסגנון הסביר, שעלה אף רצונו של הנאשם בטיפול, משמעות שלילו במסגרת "בית נעם" היא דחיה נספת של הדינומים ואילו הנאשם, שכבר איבד את מקום עבודתו בעקבות ההליך המשפטי, ומCCI בתנאים מגבלים באופן המוביל לירידה במצבו רוחו, סבור שדחיה רק תחמיר את מצבו. הסגנון ביקש להתחשב בהודיות הנאשם, להיותו געד הרשות קודמות ולכך שהוא עצור מאחרי סורג ובריח ארבעה חדשניים ובמהמשך שהיא במעצר בית ב"בית של יגני" ולאחר מכן בבית הוורי. על רקע נסיבות אלה, ביקש להסתפק בענישה צופה פני עתיד.

13. מפי הנאשם שמעתי את הדברים הבאים: "קודם כל אני מודה על כל מה שקרה, הودיתי לזה ולקחתי אחריות על כל המעשים שלי. בלי קשר לטיפול שאני עושה אני בתהlixir של התקרובות לדת בחודשים האחרונים, אני עושה תהlixir עם עצמי בלי קשר לטיפול, ואני מאמין שאני במקום אחר, אני לא מתעצבן כמו פעם, לוקח דברים יותר בקהלות, לומד הרבה גם מהטיפול וגם מהדברים שאני עושה לבד עם עצמי. אני מקווה להיות עם הילדים כבר בלבד, כמו בן אדם נורמלי. אני מצטרע על כל מה שקרה".

דין והכרעה

14. כתמיד, יגזר הדין בהתאם לעיקרונות הליימה ולפיו יקבע מתחם העונש תוך התחשבות בערכיהם החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות ולמידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

15. מעשי הנאשם מהווים דוגמה נוספת לתופעת האלימות המשפחתי, הפגעת בזכויות הבסיסיות ביותר של אישת, זכotta לשמריה על שלמות גופה, זכotta לחוש מוגנת מרוחב הבטוח של הבית ובכל מקום בו היא נמצאת, זכotta לנלה את חייה כרצונה, בכבוד ובלוות נשפ. בית המשפט העליון עמד פעם אחר פעם על החומרה הטמונה בעבירות אלימות בתחום התא המשפחתי ועל הצורך בהרתעת הרבים מפני ביצוע עבירות אלו באמצעות ענישה שמעוותית, המעביר מסר חברתי תקין ומגמת בתוכה הכרה במצבקן של נפגעות העבירה ובנזקים שנגרמו להן, הפידים והרגשים (ע"פ 51/23 מדינת ישראל נ' פלוני (13.6.2023). ע"פ 3335/23 מדינת ישראל נ' בורי (6.7.2023); בע"פ 340/21 מסרי נ' מדינת ישראל (28.1.2021) ; ע"פ 3633/21 פלוני נ' מדינת ישראל (9.11.2022)).

16. במהלך חודשים ארוכים ירד הנאשם לחיה של פלונית, תוך שהוא נוקט כלפי ההתנהגות פוגענית, משפיל אותה וקורא לה בשמות גנאי, גם בפני ילדיהם הצעירים. כתוב האישום מתאר התנהלות אובייסיבית של הנאשם, כשהוא דורך ברגל גסה את זכotta של פלונית לפרטiot ולניהול את חייה כרצונה. הנאשם לא פגע רק בגופה של פלונית אלא גם עירר את מחושת הביטחון האישי שלה, כשאינה חששה מוגנת בביתה- מבצרה או ברכבה. תחילת נהג להטרידה באמצעות התקשרויות חוזרות ונשנות לרבות בשעות הלילה. בהמשך הסלים את התנהגותו ונכנס לביתה, תוך שהוא מנצל את נוכחותה בחדר הרחצה, איים בפניה על בן הזוג הנוכחי שיפגע בו, חיטט בטלפון הנייד, שכידוע מכיל נתונים אישיים ביותר ונרג בביתהcadzon הבית. ניתן רק לשער את האימה שחשפה פלונית, עת מיד בזאתה מחרצתה נוכחה שהנ禀ם נכנס לבית ללא שהזמנן והותקפה בדלת אמונות מילולית והתנהגות חריפה גבולות של הנאשם, שהורתע רק לאחר שהחלה לחיג למועד החירום של המשטרה. האירועמושא האישום השלישי איננו מתאר תקיפה חמורה, אלא ירייה, אולם יש לתת את הדעת לתחושים ההשלפה שחשפה פלונית, עת פגע בה הנאשם, לאחר ששסיעה לו והסיעה אותו לביתו. גם אם כל המקרים אינו ברף גבוה של חומרה, כשלעצמם, יש לתת את הדעת לדפוס ההתנהגות הפוגעני של הנאשם כלפי פלונית במהלך תקופה ממושכת ובמספר לא מועט של אירועים.

17. בהתחשב בעתירת המאשימה לקבע מתחם אחד לגביו כל האירועים, לאחר ששאלתי את מכלול הנسبות הקשורות לביצוע העבירות, הערכים החברתיים שנפגעו, מידת הפגיעה בערכיהם אלה וכן נתתי דעתך לרמת הענישה הנוגגת, בשינויים המחייבים, לרבות בפסקה שהציגו הצדדים (ראו: בע"פ 19/1884 לולו נ' מדינת ישראל (14.3.2019); (מרכז) 24733-06-19 בדירה נ' מדינת ישראל (11.11.2019); ת"פ (נת' 28041-02-22 מדינת ישראל נ' בן נעים (22.3.2022); בע"פ 643/24 חודס נ' מדינת ישראל (29.1.2024). עפ"ג (מרכז) 13358-03-22 פלוני נ' מדינת ישראל (25.7.2022); בע"פ 15/1738 שוקרי נ' מדינת ישראל (11.3.2015); עפ"ג (מרכז) 4446-02-22 שבתאייב נ' מדינת ישראל (7.3.2022); בע"פ 149/19 פפיашוולי נ' מדינת ישראל (10.1.2019); עפ"ג (מרכז) 24951-11-21 אסף חיים נ' מדינת ישראל (9.1.2022)), אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נع בין 12 ל- 28 חודשים מאסר בפועל.

העונש ההולם בגין מתחם הענישה
18. בקביעת העונש בגין מתחם הענישה זקפתן לזכותו של הנאשם את הodiumו בכתב אישום מתקון אשר חסר בזמן שיפוטו ואת העدت המתлонנת.

19. הנאשם נעדר עבר פלילי. ביום 1.7.2023 נעצר, לראשונה בחי' ושזה בין כותלי בית הסוהר לתקופה בת 4 חודשים ולאחריה שהוא תקופה לא קצרה במעצר בית מלא.

20. תסקירות שירות המבחן חשוף קשיים ניכרים של הנאשם בבעוותיו ולהתמיד בטיפול, כמו גם חשש מבוסס להפרת תנאי המעצר. על אף ניסיונות השירות המבחן לגייס את הנאשם להיליך טיפול אינטנסיבי, הדברים לא עלו יפה, כך שהלכה למשעה לא ניתן מענה למסוכנות הנש��ת ממנה ולחשש לביצוע עבירות נוספות.

21. עם זאת, חרב הקשיים העולים מהתשקير, בסופם של דברים עתרה המאשימה לקביעת העונש בתחום הענישה. בנסיבות אלה ולאחר שנתי דעתך לך שהנאשם כבר שחה ארבעה חודשים תקופה בת 4 חודשים, אותה יש לנכונות מעונש המאסר, מצאת לאפשר לנאים לשאת את יתרת המאסר בדרך של עבודות שירות.

22. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
א. מאסר בפועל למשך 8 חודשים בגיןימי מעצרו לפי רישומי שב"ס.

עונש המאסר ירוצה בעבודות שירות, החל מיום 14.1.2025 (או במועד אחר שיקבע הממונה על עבודות השירות).
על הנאשם להתייצב במשרדיה הממונה על עבודות השירות שב"ס - יחידת ברקאי, שלוחת מרכז, רח' סלמה 53- בניין משרד הפנים, באותו מועד בשעה 08:00. הנאשם מוזהר כי עליו לעמוד בתנאי העבודה ובדרישות הממונה וכי כל חריגה מהכללים עלולה להביא להפסקת עבודות השירות וRICTו יתרת עונש המאסר מאחריו סורג ובריה.
ב. מאסר מותנה למשך 8 חודשים, וה坦אי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת אלימות מסווג פשע למשך 3 שנים.
ג. מאסר מותנה למשך 4 חודשים, וה坦אי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת אלימות מסווג עוון, למשך 3 שנים.
ד. מאסר מותנה למשך 60 ימים, וה坦אי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירה של הטרדה באמצעות מתן בזק, למשך 3 שנים.

ה. הנאשם ישלם לנפגעת העבירה, ע"ת 2, פיצוי בסך של 2,500 ₪. המאשימה תעביר את פרטני נפגעת העבירה לមזכירות בית המשפט תוך 7 ימים, ותעדכן את נפגעת העבירה על אודוטות תוכאות גזר הדין והפיצו שນפק. הפיצו ישולם עד ליום 1.2.2025.

כל שקיימת הפקודה בתיק זה או בתיק קשור אליו, בהסכמה הנתבע, היא תקוויז לטובת הפיצו, והיתרה תושב לו כפוף לכל דין, לרבות עיקול. תשולם הכנס או הפיצו יעשה לשירות המרכז לבית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת הדרכים הבאות: בכרטיס אשראי באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה (חיפוש בגוגל "תשלום גביית קנסות") או www.eca.gov.il(ניתן לשלם בפרקיה של עד 18 תשלום בסדר קרדיט). או באמצעות מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז הגביה) בטלפון 35592* או בטלפון ****_. או במזומנים בסניפי בנק הדואר, בהציג תעודה זהה (לא צורך בשוברים). ניתן צו כללי למטופים.

זכות ערעור לבית-המשפט המחווי מרכז- לוד תוך 45 יום.
المذكريات تسلق עותק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.
ניתן היום, ח' כסלו תשפ"ה, 09 דצמבר 2024, בנסיבות הצדדים.