

ת"פ (ראשן לציון) 20-08-57085 - מדינת ישראל נ' אלון בניתה

בית משפט השלום בראשן לציון
ת"פ 20-08-57085 מדינת ישראל נ' בניתה

בפני כבוד השופטת הבכירה, טל אוסטפלד נאו'

מדינת ישראל	המאשימה
נגד	
אלון בניתה	הנאשם

גזר דין

כתב האישום

1. הנואם הורשע על פי הודהתו, בעובדות כתב אישום, בביצוע עבירה של **איומים**, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תש"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

2. על פי עובדות כתב האישום, עובר לתאריך 6.6.20 ניהלו הנואם והמתלוננת מחלוקת יחסית זוגית. בשל חשדה של המתלוננת כי הנואם ניהל מערכת יחסים עם אחרת במקביל (להלן: "**אחרת**"), יצרה המתלוננת קשר עם האחרת.

3. ביום 7.6.20 בשעה 00:00 או בסמוך לכך, שלח הנואם מסרונו קולי למATALONNT באומרו: "**תשחררי לי מהחיים ותשלחוי הודעות לאחרת או למשהי אחרת או לא ידוע למי תשלחוי, נשבע לך באמא שלי, אני שורף אותך يا חתיכת כלבה. שורף אותך אבל קובר אותך חיה يا כלבה.**".

4. באותו המועד בהמשך, בשעה 00:13, שלח הנואם מסרונו קולי נוסף למATALONNT באומרו: "**שרטוטה, מה את פונה אליה? يا בת זונה, אם עוד פעם תפנוי אליה אני אבוא. תשחררי לי מהחיים שלי.**".

5. בשעה 12:00, כאשר שוחחו הנואם והמתלוננת בטלפון, אמר הנואם, בין היתר, למATALONNT כי תתרחק ממנו, והוסיף: "**חכי חכי. אAMILI, AMILY. חכי רק תראי מה אני הולך לעשות לך. חכי**".

יא שרמוֹתָה".

רישום פלילי

6. לחובת הנאשם 4 הרשעות קודמות, בעבירות איומים, הטרדת עד, סחיטה באוימים, תקיפה סתם, מעשה מגונה, נהיגה ללא רישיון, נהיגה פוחצת, שיבוש מהלכי משפט והפרת הוראה חוקית, בגין ריצה עונשי מאסר.

הסכימות הצדדים

7. הצדדים הסכימו להפנות את הנאשם לשירות המבחן לעריכת تسוקיר בעניינו. עוד הוסכם כי ככל שהtasukir יהיה חיובי המשימה תסכים להמלצות שלו, אך יהיה ויתקבל tsukir שליל, המשימה תעתר על עונש מאסר שיקול וירוצה בעבודות שירות והסניגור יטען באופן פתוח.

8. בהמשך הופנה הנאשם לממונה על עבודות השירות.

הממונה על עבודות השירות

9. בחוות הדעת מיום 9.5.24 נמצא הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות.

שירות המבחן

בעניינו של הנאשם הוגשו שלושה تسוקירים:

10. במסגרת **התסוקיר הראשון**, מיום 18.12.22 נסקרו בהרחבה תולדותיו של הנאשם. מדובר בניו שהוא בן 32, רווק ואב לילדה בת 9, אשר מתגוררת עם אמה בכרמיאל. הנאשם מתגורר עם בת זוגו בראשון לציון, בבעלותו מסעדת ובמקביל עובד כשפ פרטיה.

בילדותו, התגורר הנאשם בבית סבו, כאשר לדבריו, נאסר על אמו לקיים עמו קשר. הנאשם תiar את סבו כאדם אלים ובהיותו בן 13 עבר להתגורר בבית דודו. נוכחות מצוקה כלכלית הוא נאלץ לעזוב את מסגרת הלימודים על מנת לסייע בפרנסת הבית.

בגיל 17 ניתק את הקשר עם משפחתו ועבר להתגורר באילת. בתקופה זו חבר לחברת שולית, התגינס לצה"ל ושירות שירות צבאי חלקו כלוחם במשמר הגבול. מסר כי לאחר כשנתיים, שוחרר משירות צבאי בשל מעורבותו בפלילים.

בגיל 19 הכיר את אם בתו ובהיותו בן 23 נולדה להם בת משותפת, עמה חידש את הקשר לפני

כשנה. הנאשם מנהל זוגיות מזה כשנתיים, בת זוגו בת 26 ועובדת כמנהלת המסעדת שבבעלותו. הנאשם תיאר את מערכת היחסים הזוגית כמשמעות המהווה עבورو מקור כוח ומואפיינית בתמיכת הדדיות.

11. הנאשם נטל אחראיות למשעו ותיאר כי היה נתון בסערת רגשות ואיבד שליטה על התנהלותו. הנאשם הצליח להכיר בחומרת מעשיו והבין כי פעולה ללא שיקול דעת.

ה הנאשם מסר בדיקת שני אשר נמצא משרידי סם וצין כי היה מעוניין להשתלב בהליך טיפול על מנת להתבונן בחלוקת אלו, ולרכוש כלים שישוו לו להתמודד עם קשייו.

12. המתלוננת לא הייתה מעוניינת להגיע לפגישה בשירות המבחן, וזה זמין את בת זוגו הנוכחיות של הנאשם לצורך הבנת התנהלותו. בת הזוג תיארה קשר המתאפיין בדףסים אובייסיביים וגילויי קנאה הדדים, ודיווחה על קונפליקטים המתעוררים על רקע קשיי אמון. לצד זאת, מסרה כי הנאשם עורר מאמצים לניהל תקשורת מקדמת במצבי קונפליקט, ולשיטתה הוא זקוק לטיפול בתחום האלימות הזוגית, כאשר במצב דחק מתנסה להתייחס אליה באופן מכבד.

13. לאחר שמנה שירות המבחן את גורמי הסיכון מול סיכון השיקום, המליץ על שילובו בקבוצה טיפולית, תחת צו מבחן שהיה בה כדי לתרום להפחיתה מרמת הסיכון להישנות התנהלות אימפרסייבית ופורצת גבולות לטווח הרחוק. כמו כן המליץ על צו של"צ בהיקף של 140 שעות.

14. **בתקיר השני**, מיום 23.7.11 עדכן שירות המבחן כיאמין הנאשם הביע מוטיבציה מילולית להשתלב בטיפול, אך מנוחות הקבוצה דיווחו על קושי של הנאשם בשיתוף פעולה. למפגש הראשון לא התיצב ולמפגשים השני והשלישי אחר באופן משמעותי ולא הותירה כניסה.

בשיחת בירור שנערכה, התחייב הנאשם לעמוד בתנאי הקבוצה וחזר על נוכנותו להשתלב בטיפול, אך גם למפגש העוקב הגיע באיחור ולא הותירה כניסה. נוכח האמור וקושי הנאשם לעמוד בתנאי הקבוצה, לשרפף פעולה ולהתייצב במועדים הנקבעים למפגשים, לא בא שירות המבחן בהמלצת שיקומית לגבי.

15. לאחר שניתנה לנימוקים הגדמנות נוספת, **בתקיר השלישי** מיום 24.3.10 עדכן שירות המבחן כי הנאשם נולד בן מבת זוגו הנוכחיות שללה התנהגות אלימה כלפיו. הנאשם מסר כי הוא משקיע כוחות ומאמרים בפיתוח המסעדת אשר בעלותו, שלל נזקנות טיפולית, ציין כי בשל עבודתו הוא יתקשה בביצוע עבודות שירות אך תיאר כי ינסה להתארכן בהתאם.

נוכח האמור, חזר בו שירות המבחן מהמלצתו הטיפולית והמליץ על עונישה מרתיעה שייהי בה לחדר את גבולות החוק.

ראיות לעונש

16. מטעם ההגנה הוגשה אסופה שיחות (נ/1) ממנה עולה כי המתלוונת פנתה רבות אל הנאשם עובר לביצוע העבירה, כך שההגנה הסבירה את בקשת הנאשם בסוגרת האמור בכתב האישום- שתפסיק ליצור איתו קשר.

טייעוני הצדדים לעונש

תמצית טיעוני המאשימה

17. בראשית טיעוניה צינה המאשימה את הערכיים המוגנים בהם פגע הנאשם, הפנתה לפסיקה העתра למתחם עונש הולם בין 5 חודשים לבין 15 חודשים.

בהתיחסות המאשימה לנسبות הנאשם עצמו צינה, את עברו הפלילי ואת תסוקרי השירות המבחן מהם ניתן ללמידה כי הנאשם לא השכיל לנצל את הזדמנויות שניתנה לו לשകם את חייו. הנאשם לא נרתם להליך טיפול, על אף המוטיבציה המילולית שהביע, ולא ניתן לזקוף זאת לזכותו. בנסיבות אלה עתراה המאשימה לעונש מאסר בין 9 חודשים Shirzach בדרך של עבודות שירות ולמרכיבי עונישה נוספים הcoliim מאסר על תנאי, פיצוי למתלוונת והתחייבות.

תמצית טיעוני ההגנה

18. ההגנה הדגישה כי הנאשם ערך שינוי באורחות חייו והדבר מלמד אף מتسקיר שירות המבחן, המצין כי הוא מגיש את מלא כוחותיו בתחום התעסוקה, לשיטת ההגנה מדובר באב טרי, בעל טרי ולכן הנאשם אינו פניו להליך הטיפול. ההגנה עמדה על מועד ביצוע העבירות, הזמן שחלף - כ-4 שנים, ולטענתה המתלוונת לא הרpta וועל כן הגיב הנאשם כפי שהגיב.

ההגנה צינה את המלצתו הראשונה של שירות המבחן לצו מבחן ושל"צ, העובדה כי הנאשם לא ביצע עבירות אחרות מאז, והתרשםות בת הזוג הנוכחות המתארת את הנאשם כבעלواب מסור. בנסיבות אלה, ביקשה ההגנה להסתפק בעונישה הצופה פניו עתיד.

19. לבסוף שמעתי את הנאשם עצמו אשר הביע חריטה וציין כי הוא עווה כל שביכולתו להיטיב את דרכיו.

דין

20. הנאשם, במעשהיו, פגע בערכיים המוגנים וביניהם כבודה של המתלוונת, ביטחונה האישית, פרטיותה ושלות נפשה. אינטרס החבורה בעבירות האiomים הוא להגן על שלות נפשו של הפרט מפני מעשי הפגיעה והקנטה שלא כדין.

מידת הפגיעה בערכיים המוגנים במקורה דן איננה מבוטלת. תוכן האiomים בעל אופי חמור וכל פגיעה חמורה בגופה של המתלוונת, והכל על רקע סכסוך זוגי בין השניים.

21. מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה בה הורשע הנאשם רחבה ונסמכת על חומרת המעשים. ראו למשל:

א. **רע"פ 5608/23 דדון נ' מ"י** (27.7.23) המבקש הורשע בשני כתבי אישום, בביצוע עבירות אiomים נגד גירושתו. בית משפט השלום קבע מתחמי ענישה נפרדים לכל אחד מכתביו האישום. בכתב האישום הכללי עבירות אiomים אחת נקבע מתחם עונש הולם המתחליל במספר חודשים מסר שיכול וירוצו בעבודות שירות עד ל-12 חודשים מסר, ובगין כתב האישום בו הורשע המבקש בשתי עבירות אiomים, נקבע מתחם המתחליל במספר חודשים מסר ועד ל-15 חודשים מסר בפועל. בסופו של דבר, בשים לב לארבע הרשעותיו הקודומות של המבקש בפלילים, היעדר שיתוף הפעולה עם שירות המבחן והיעדר קבלת האחריות באופן מלא, גזר עליו בית המשפט 9 חודשים מסר לריצוי בעבודות שירות. ערעור לבית המשפט המחויז ובקשת רשות הערעור לבית המשפט העליון, נדחה.

ב. **רע"פ 1293/08 אלכסנדר קורניק נ' מ"י** (25.06.2008) נדון עניינו של המבקש אשר הורשע בביצוע עבירות אiomים. המבקש הגיע לבית בת זוגו, החיה בנפרד ממנו, כדי להחזיר את בתם הקטנה לרשותה על פי הסדרי ראייה. בעקבות ויכוח בין המבקש לבת הזוג-המתלוונת על הטיפול בבתם, איים המבקש בפגיעה שלא כדין בגופה ובחורתה של המתלוונת. בגין מעשי נדון לשנת מסר בפועל. בבקשת רשות הערעור שהוגשה, נדחתה.

ג. **עפ"ג (מחוזי ים) 40105-03-16 נ' שי אלביבה** (8.5.17) הורשע המשיב בביצוע שתי עבירות אiomים, בגין שאים על המתלוונת, עמה היה מצוי בקשר רומנטי במשך חצי שנה, במהלך שיחת טלפון. שירות המבחן סבר כי עונש מסר מוותנה וקנס יהו ענישה מרתיעת ומצבת גבול. בית משפט השלום קבע את מתחם הענישה ההולם בין עונש שאין כולל מסר, ובמקרים מתאימים אף אינו כולל הרשעה, לבין מסר במספר חודשים, אשר יכול שירוצו בעבודות שירות. בעת גזירת הדיון, שקל בית המשפט לקולה את הودאותו של הנאשם, העובדה כי לא נגרם למתלוונת נזק כלשהו, לחומרה שקל את עבונו הפלילי, והטיל ארבעה ימי מסר בפועל, מסר על תנאי וקנס בסך 1,500 ₪. בית המשפט המחויז דחה את ערעור המאשימה.

ד. **ע"פ (מרכז) 7032-05-16 נ' מוסקוביץ** (31.5.16) נדון עניינו של המשיב אשר הורשע בביצוע עבירות אiomים בגין כך שבעת שהמתין בחצר ביתה של המתלוונת לשובה, ועל רקע רצונה להפסיק את הקשר ביניהם, הגעה למקום אחוטו של המשיב והבחינה

בו בואה, מסרב לעזוב את המקום ומאים להתאבד בכך שכרך שמייה סביב צווארו. בית המשפט קבע את מתחם הענישה ההולם בין מאסר מותנה למספר חדש מאסר בפועל. בשים לב לך כי לא עמדו לחובת הנאשם הרשעות קודמות בפליליים, اي ביצוע מעשה אלים תוך שחתנהגתו נותרה בתחום המلل בלבד ותקופת המעצר בה היה נתן עד לשחרורו, נגזרו על המשיב 3 חדשים מאסר על תנאי. בית המשפט המחויז קיבל את הערעור באופן חלקו תור שצין כי היה מקום להשית על המשיב עונש מאסר מרתייע. עם זאת, נוכח העובדה כי היה עצור משך חדש וחצי מאחריו סורג וברית, היותו נעדן עבר פלילי ובשים לב לך שאין ערכאת הערעור נהגת למצות את הדין, הרחיבה ערכאת הערעור את תקופת המאסר מותנה ל- 9 חודשים.

ה. **בת"פ (ראש"ץ) 20-10-2010 מ"י נ' פרדה** (13.12.21) הורשע הנאשם בביצוע עבירה של איום, בכך שהתקשר אל דודתה של גירושתו וביקש ממנו למסור לגורשתו להוריד את תמונות ילדיהם המשותפים מהוואטסאפ, לאחרת יירוג אותה ואת המתלוונת, ונתק את הטלפון. בהמשך, שלח לדודה הודעות קוליות בהן אמר כי יירוג אותה ואת המתלוונת. בית המשפט קבע את מתחם הענישה ההולם בין 6 חודשים מאסר שיכול וירוצ בעבודות שירות לבין 16 חודשים מאסר. בסופה של יום נגזרו על הנאשם 13 חודשים מאסר בפועל בין היתר בשל כך שעמדו לחובתו הרשעות קודמות בפליליים. עוד הופעלו עונשי מאסר מותנים, כך שסה"כ נגזרו על הנאשם 17 חודשים.

22. אזכיר כי "קביעת מתחם העונש העוניינאי איננה עניין אריתמטי וכי לבית המשפט נתון בהקשר זה מרחב מסוים של גמישות" (ר' ע"פ 3877/16 **פאדי ג'באלי נ' מ"י** (16.11.17)) בהיות המתחם מגלם שיקולים נוספים - מדיניות ערכית ונסיבות המקלה המסוימים, אשר מדיניות הענישה היא רק אחד מהם.

23. **בנסיבות היליך שלפניי אני סבורת כי מתחם העונש ההולם נער בין מאסר על תנאי לבין 12 חודשים מאסר בפועל, לצד עונישה נלווה.**

עונשו של הנאשם

24. שקלתי את העובדה כי הנאשם הודה בביצוע המעשים, נטל אחריות על מעשיו, הביע חרטה, וחסרן המתלוונת את הצורך בבית המשפט. כמו אזכיר את חלוף הזמן, כ-4 שנים, במהלךן לא נפתחו נגד הנאשם הליכים פליליים אחרים ושירות המבחן אף התרשם כי הנאשם פועל לציבותו פרנסתו ולגידול משפחתו.

25. מנגד, לא ניתן להטעם מכך שהנאשם לא השכיל להיעזר בשירות המבחן וזלزل במסגרת הטיפולתה בה שולב. שירות המבחן בתסקיריו האחרון מיום 10.3.24 ציין כי הנאשם עדין אינו סביר שהוא סובל מבעיית שליטה על דחפים תוקפניים ושלל נזקקות טיפולית בתחום זה. זאת, על אף

התרשומות שירות המבחן מנזקקות לטיפול שיש בו כדי להפחית ממסוכנותו. במצב דברים זה, בו לא הتمיד הנאשם בהליך הטיפול ולא שיתף פעולה עם שירות המבחן, קיים סיכון להישנות עבירות בתחום האלימות הזוגית. המלצה שירות המבחן בסופה של יום, לענישה מرتיעה שייהי בה לחדר עבור הנאשם את גבולות החוק.

26. כמו כן, לחובת הנאשם עבירות קודמות דומות בגין אף ריצה תקופת מאסר. כך, שניכר כי הליכי המשפט ועונשי המאסר אחורי סORG וברית לא מرتיעים את הנאשם מהמשיך ולבצע עבירות פליליות. בנסיבות אלה לא ניתן להסתפק בענישה הצופה פנוי עתיד בלבד.

27. סיכום של דברים, בבחינת מהות מעשיו של הנאשם מחד גיסא ובחינת נסיבותיו האישיות של הנאשם ובהתאם עבורי פלילי ונזקקות טיפולית בתחום האלימות الزوجית, ומנגד יציבותו תעסוקתית, היינו אב טרי ושלילת אלימות מצד בת זוגו הנוכחית, מצאתי כי יש להעמיד את עונשו של הנאשם בשלוש התחנות של מתهام הענישה ההולם.

סוף דבר

28. לאור האמור, הנהני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר לתקופה של 4 חודשים שירצעו בעבודות שירות.

על הנאשם להתייצב לתחילה רצוי העונש ביום 1.8.24 בשעה 08:00 ביחיד ברקאי, מפקחת מחוז מרכז, רח' לוחמי בית"ר 6 רملה.

mobherلنайлןagainst defendant כי היה ולא ישלים מכל סיבה שהוא שeriaot, ימשיך וירצה את העונש אחורי סORG וברית.

ב. מאסר על תנאי למשך 4 חודשים וה הנאשם לא ישא עונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירת איומים.

ג. פיצוי למטלוננת ע"ת/1 בסך של 750 ₪. הפיצוי ישולם ב-2 תשלוםמים שווים ורצופים הראISON עד ליום 1.9.24 והשני עד ליום 1.9.24. הפיצוי יופק בקופה בימה"ש ויעבר למטלוננת עפ"י הפרטים שתמסור המאשימה בתוך 10 ימים.

ד. הנאשם יצהיר ויתחייב כי היה ויעבור בתוך שנתיים מהיום כל עבירה איומים ישלם את הסך של 2500 ₪. לא יצהיר, יאסר למשך 14 יום.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי מרכז.

ניתן היום, ד' تموز תשפ"ד, 10 יולי 2024, בנסיבות הנאשם וב"כ הצדדים.