



ת"פ (ראשון לציון) 5525-11-24 - מדינת ישראל נ' אברהם בצרי (עציר)

ת"פ (ראשון-לציון) 5525-11-24 - מדינת ישראל נ' אברהם בצרי שלום ראשון-לציון
ת"פ (ראשון-לציון) 5525-11-24
מדינת ישראל

נגד

אברהם בצרי (עציר)

בית משפט השלום בראשון-לציון

[13.05.2025]

כבוד השופטת, סגנית הנשיא שירלי דקל נוח

גזר דין

כתב האישום

הנאשם הורשע, על פי הודאתו, במסגרת הסדר בין הצדדים, בעובדות כתב האישום המתוקן הכולל תשעה אישומים, בעבירות על פי פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים המסוכנים"), כפי שיפורט להלן:

לפי החלק הכללי לעובדות כתב האישום, "וויפ" הוא מכשיר אידיד בדמות סיגריה אלקטרונית המשמש לשאיפה של אדים היכולים להיות ניקוטין או חומרים אחרים.

במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, החזיק הנאשם מכשיר טלפון נייד עמו יצר קשר עם לקוחותיו דרך אפליקציית "Whatsapp" וזאת במטרה למכור להם סמים.

בכל המקרים בהם היה הנאשם מגיע למקום מגורי הלקוחות, היה עושה זאת עם רכבו, מספק להם את הסם לרוב בתוך "וויפ", ומקבל את התמורה לעיתים בכסף במזומן לידי ולעיתים בהעברה לבתו ליהא בצרי (להלן: "הבת") באמצעות אפליקציות התשלום "BIT" ו-"PAYBOX".

אישום מס' 1

ביום 20.10.2024, בשעה 16:40 לערך, בביתו של הנאשם בעיר ראשון לציון, החזיק הנאשם סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית, שלא כדין וללא רישיון מאת המנהל, כמפורט: סם מסוג קנאביס במשקל 10.01 גרם נטו, סם מסוג קנאביס במשקל 8.10 גרם נטו וכן 42 יחידות של סם מסוג MDMA.

לפיכך, הורשע הנאשם בעבירה של החזקה/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית - לפי סעיף 7(א)+7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים.

אישום מס' 2



בתחילת שנת 2024 יצר אסיף מזרחי (להלן: "אסיף") קשר עם הנאשם בתכתובת Whatsapp, לשם ביצוע עסקאות רכישת סמים.

ביום 20.10.2024 בכתובת בית הנאשם, מכר הנאשם לאסיף 8 וויפים ובהם סם מסוג MDMB, במשקל שאינו ידוע במדויק למאשימה, ובתמורה שילם לו אסיף ₪ 800.

ביום 18.10.2024, ברח' שלמה המלך 24 בעיר לוד, מכר הנאשם לאסיף 5 וויפים ובהם סם מסוג קנאביס, במשקל שאינו ידוע במדויק למאשימה ובתמורה שילם לו אסיף ₪ 450.

ביום 13.10.2024, ברח' שלמה המלך 24 בעיר לוד, מכר הנאשם לאסיף 5 וויפים ובהם סם מסוג קנאביס, במשקל שאינו ידוע במדויק למאשימה ובתמורה שילם לו אסיף ₪ 370.

ביום 12.10.2024, ברח' שלמה המלך 24 בעיר לוד, מכר הנאשם לאסיף 4 מבחנות ובהן סם מסוג קנאביס, במשקל שאינו ידוע במדויק למאשימה ובתמורה שילם לו אסיף ₪ 300.

ביום 10.10.2024, ברח' שלמה המלך 24 בעיר לוד, מכר הנאשם לאסיף 6 וויפים ובהם סם מסוג קנאביס, במשקל שאינו ידוע במדויק למאשימה ובתמורה שילם לו אסיף ₪ 450.

ביום 08.10.2024, ברח' שלמה המלך 24 בעיר לוד, מכר הנאשם לאסיף 4 וויפים ובהם סם מסוג קנאביס, במשקל שאינו ידוע במדויק למאשימה ובתמורה שילם לו אסיף ₪ 300.

ביום 04.10.2024 בכתובת בית הנאשם, מכר הנאשם לאסיף 3 וויפים ובהם סם מסוג קנאביס במשקל שאינו ידוע במדויק למאשימה, ובתמורה שילם לו אסיף ₪ 60 במזומן ו-165 ₪ שילם לבת באמצעות אפליקציית ה"PAYBOX".

לפיכך הורשע הנאשם ביצוא, יבוא, מסחר, הספקה סמים מסוכנים (ריבוי עבירות) - לפי סעיף 13 + 19 א לפקודת הסמים המסוכנים.

אישום מס' 3

ביום 23.01.2024 יצרה אריאל לאה אסתר (להלן: "אריאל") קשר עם הנאשם בתכתובת Whatsapp, לשם ביצוע עסקאות רכישת סמים.

ביום 27.8.2024, בשעה 14:16 במושב גאליה, מכר הנאשם לאריאל שני וויפים ובהם 5 גרם של סם מסוג קנאביס במשקל 2 גרם, ובתמורה שלחה אריאל לבת 215 ₪ באמצעות אפליקציית "BIT".

ביום 04.03.2024, בשעה 08:15 במושב גאליה, מכר הנאשם לאריאל 5 גרם של סם מסוג קנאביס, ובתמורה שלחה אריאל לבת 500 ₪ באמצעות אפליקציית "BIT".

ביום 09.02.2024 בשעה 12:00 במושב גאליה, מכר הנאשם לאריאל 3 וויפים ובהם סם מסוג קנאביס, במשקל שאינו ידוע למאשימה, בתמורה שילמה לו אריאל 100 דולר.

ביום 06.02.2024 בשעה 16:15 במושב גאליה, מכר הנאשם לאריאל 4 וויפים ובהם סם מסוג קנאביס, במשקל שאינו ידוע למאשימה, בתמורה שילמה לו אריאל 420 ₪.



ביום 05.02.2024 בשעה 16:15 במושב גאליה, מכר הנאשם לאריאל 3 גרם סם מסוג קנאביס, בתוך שקית אטומה, ובתמורה שילמה לו אריאל 100 דולר.

ביום 03.02.2024 בשעה 16:35 ברחוב דרך התלם 10 באשקלון, מכר הנאשם לאריאל 8 גרם סם מסוג קנאביס, בתוך שקית אטומה, ובתמורה שילמה לו אריאל 100 דולר.

לפיכך, הורשע הנאשם ביצוא, יבוא, מסחר, הספקה סמים מסוכנים (ריבוי עבירות) - לפי סעיף 13 + 19א לפקודת הסמים המסוכנים.

אישום מס' 4

ביום 24.02.2024 יצר שוטה ברידזה (להלן: "שוטה") קשר עם הנאשם במספר טלפון נוסף בתכתובת Whatsapp, לשם ביצוע עסקאות רכישת סמים.

באותו היום, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, ברח' מוצא 16, בעיר תל אביב, מכר הנאשם לשוטה 2 ויפים ובהם סם מסוג קנאביס, במשקל שאינו ידוע למאשימה, ובתמורה שילם לו שוטה 260 ₪.

ביום 14.10.2024, בשעה 18:50 או בסמוך לכך, ברח' מוצא 16, בעיר תל אביב, מכר הנאשם לשוטה 6 ויפים ובהם סם מסוג קנאביס, במשקל שאינו ידוע למאשימה, ובתמורה שילם לו שוטה 780 ₪.

ביום 16.06.2024 בשעה 18:50 או בסמוך לכך ברח' מוצא 16, בעיר תל אביב, מכר הנאשם לשוטה 6 ויפים ובהם סם מסוג קנאביס, במשקל שאינו ידוע למאשימה, ובתמורה שילם לו שוטה 780 ₪.

ביום 13.06.2024, בשעה 20:15 או בסמוך לכך, ברח' מוצא 16, בעיר תל אביב, מכר הנאשם לשוטה 3 ויפים ובהם סם מסוג קנאביס במשקל. שאינו ידוע למאשימה, ובתמורה שילם לו שוטה 330 ₪.

ביום 02.06.2024, בשעה 20:10 או בסמוך לכך, ברח' מוצא 16, בעיר תל אביב, מכר הנאשם לשוטה 3 ויפים ובהם סם מסוג קנאביס, במשקל שאינו ידוע למאשימה, ובתמורה שילם לו שוטה 330 ₪.

ביום 01.06.2024, בשעה 20:48 או בסמוך לכך, ברח' מוצא 16, בעיר תל אביב, מכר הנאשם לשוטה 3 ויפים ובהם סם מסוג קנאביס, במשקל שאינו ידוע למאשימה, ובתמורה שילם לו שוטה 330 ₪.

ביום 25.05.2024 בשעה 21:30 או בסמוך לכך, ברח' מוצא 16, בעיר תל אביב, מכר הנאשם לשוטה 6 ויפים ובהם סם מסוג קנאביס במשקל שאינו ידוע למאשימה, ובתמורה שילם לו שוטה 780 ₪.

ביום 19.05.2024, בשעה 15:20 או בסמוך לכך, ברח' מוצא 16, בעיר תל אביב, מכר הנאשם לשוטה 2 ויפים ובהם סם מסוג קנאביס, במשקל שאינו ידוע למאשימה, ובתמורה שילם לו שוטה 270 ₪.

ביום 13.05.2024, בשעה 14:30 או בסמוך לכך, ברח' מוצא 16, בעיר תל אביב, מכר הנאשם לשוטה 2 ויפים ובהם סם מסוג קנאביס, במשקל שאינו ידוע למאשימה, ובתמורה שילם לו שוטה 330 ₪.

ביום 12.02.2024, בשעה 16:30 או בסמוך לכך, ברח' מוצא 16, בעיר תל אביב, מכר הנאשם לשוטה 2 ויפים ובהם סם מסוג קנאביס, במשקל שאינו ידוע למאשימה, ובתמורה שילם לו שוטה 270 ₪.



ביום 09.05.2024, בשעה 20:26 או בסמוך לכך, ברח' מוצא 16, בעיר תל אביב, מכר הנאשם לשוטה 2 ויפים ובהם סם מסוג קנאביס, במשקל שאינו ידוע למאשימה, ובתמורה שילם לו שוטה 270 ₪.

ביום 04.05.2024, בשעה 10:55 או בסמוך לכך, ברח' מוצא 16, בעיר תל אביב, מכר הנאשם לשוטה 6 ויפים ובהם סם מסוג קנאביס, במשקל שאינו ידוע למאשימה, ובתמורה שילם לו שוטה 750 ₪.

ביום 29.04.2024, בשעה 19:13 או בסמוך לכך, ברח' מוצא 16, בעיר תל אביב, מכר הנאשם לשוטה 2 ויפים ובהם סם מסוג קנאביס, במשקל שאינו ידוע למאשימה, ובתמורה שילם לו שוטה 270 ₪.

ביום 28.04.2024, בשעה שאינה ידועה למאשימה, ברח' מוצא 16, בעיר תל אביב, מכר הנאשם לשוטה 2 ויפים ובהם סם מסוג קנאביס, במשקל שאינו ידוע למאשימה, ובתמורה שילם לו שוטה 270 ₪.

ביום 23.04.2024 בשעה 13:40 או בסמוך לכך, ברח' מוצא 16, בעיר תל אביב, מכר הנאשם לשוטה 2 ויפים ובהם סם מסוג קנאביס, במשקל שאינו ידוע למאשימה, ובתמורה שילם לו שוטה 270 ₪.

במהלך החודשים פברואר-אוקטובר לשנת 2024, במספר רב של הזדמנויות, בתאריכים ושעות שאינם ידועים במדויק למאשימה, מכר הנאשם לאסיף 2 ויפים ובהם סם מסוג קנאביס, במשקל שאינו ידוע למאשימה, וזאת בתמורה לסכום של 260 ₪, בכל מכירה.

לפיכך, הורשע הנאשם ביצוא, יבוא, מסחר, הספקה סמים מסוכנים (ריבוי עבירות) - לפי סעיף 13 + 19 א לפקודת הסמים המסוכנים.

אישום מס' 5

ביום 24.02.2024 יצר מיכאל מרז'נוב (להלן: "מיכאל") קשר עם הנאשם במספר הטלפון הנוסף בתכתובות Whatsapp לשם ביצוע עסקאות רכישת סמים.

ביום 23.04.2024, ברח' הצנחנים 2 תל אביב, מכר הנאשם למיכאל 2 ויפים ובהם סם מסוג קנאביס במשקל שאינו ידוע למאשימה, בתמורה שילם מיכאל לנאשם 200 ₪.

לפיכך, הורשע הנאשם בעבירה של יצוא, יבוא, מסחר, הספקה סמים מסוכנים - לפי סעיף 13 + 19 א לפקודת הסמים המסוכנים.

אישום מס' 6

ביום 24.02.2024 יצר ואדים רז רבינוביץ (להלן: "רז") קשר עם הנאשם בתכתובת Whatsapp, לשם ביצוע עסקאות רכישת סמים.

ביום 08.08.2024, בעיר ראשון לציון, בשעה 20:00 או בסמוך לכך, מכר הנאשם לרז ויפ אחד ובו סם מסוג קנאביס במשקל שאינו ידוע למאשימה, בתמורה שילם רז לנאשם 150 ₪.



- ביום 07.08.2024, בעיר ראשון לציון, בשעה 14:00 או בסמוך לכך, מכר הנאשם לרז 2 וייפים ובהם סם מסוג קנאביס במשקל שאינו ידוע למאשימה, בתמורה שילם רז לנאשם ₪ 250.
- ביום 06.08.2024 בשעה 16:09 או בסמוך לכך, בתחנת דלק סמוך לקניון עזריאלי ראשונים בעיר ראשון לציון, מכר הנאשם לרז וייפ אחד ובו סם מסוג קנאביס במשקל שאינו ידוע למאשימה, בתמורה שילם רז לנאשם ₪ 150.
- במהלך החודשים יולי-אוקטובר לשנת 2024, בארבע הזדמנויות שונות, בתאריכים ושעות שאינם ידועים במדויק למאשימה, מכר הנאשם לרז וייפ אחד ובו סם מסוג קנאביס במשקל שאינו ידוע למאשימה וזאת בתמורה לסכום של ₪ 150, בכל מכירה.
- לפיכך, הורשע הנאשם ביצוא, יבוא, מסחר, הספקה סמים מסוכנים (ריבוי עבירות) - לפי סעיף 13 + 19 א לפקודת הסמים המסוכנים.
- אישום מס' 7
- בתחילת שנת 2024 יצר אסיף יוסף אשר (להלן: "אסיף יוסף") קשר עם הנאשם בתכתובת Whatsapp, לשם ביצוע עסקאות רכישת סמים.
- ביום 30.06.2024 בשעה 20:42 או בסמוך, במקום שאינו ידוע במדויק למאשימה, מכר הנאשם לאסיף וייפ אחד ובו סם מסוג קנאביס במשקל שאינו ידוע למאשימה, בתמורה שלח אסיף יוסף לבת 215 שקלים באמצעות אפליקציית "BIT".
- לפיכך, הורשע הנאשם בעבירה של יצוא, יבוא, מסחר, הספקה סמים מסוכנים - לפי סעיף 13 + 19 א לפקודת הסמים המסוכנים.
- אישום מס' 8
- בתחילת שנת 2024 יצר יוסף ידידיב (להלן: "יוסף") קשר עם הנאשם בתכתובת Whatsapp, לשם ביצוע עסקאות רכישת סמים.
- במהלך החודשים ינואר-אוקטובר לשנת 2024, במספר רב של הזדמנויות, בתאריכים ושעות שאינם ידועים במדויק למאשימה, ברח' ויצמן 16 בעיר רחובות, מכר הנאשם ליוסף וייפ אחד ובו סם מסוג קנאביס, במשקל שאינו ידוע למאשימה, בתמורה שילם יוסף לנאשם ₪ 130 במזומן, בכל מכירה.
- לפיכך, הורשע הנאשם ביצוא, יבוא, מסחר, הספקה סמים מסוכנים (ריבוי עבירות) - לפי סעיף 13 + 19 א לפקודת הסמים המסוכנים.
- אישום מס' 9



בתחילת שנת 2024 יצר דניאל ברוניסלב פולישוק (להלן: "דניאל") קשר עם הנאשם בתכתובות Whatsapp, לשם ביצוע עסקאות רכישת סמים.

ביום 12.04.2024, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, בתחנת הדלק "מיקה" או בסמוך לשם, בעיר קריית עקרון, מכר הנאשם לדניאל 2 ויפים ובהם סם מסוג קנאביס במשקל שאינו ידוע למאשימה, בתמורה העביר אחר שזהותו ידוע למאשימה 270 ₪ לבת באמצעות אפליקציית "BIT".

ביום 04.05.2024, בשעה 21:00 או בסמוך, בתחנת הדלק "מיקה" או בסמוך לשם, בעיר קריית עקרון, מכר הנאשם לדניאל 2 ויפים ובהם סם מסוג קנאביס במשקל שאינו ידוע למאשימה, בתמורה העביר אחר שזהותו ידוע למאשימה 270 ₪ לבת באמצעות אפליקציית "BIT".

לפיכך, הורשע הנאשם ביצוא, יבוא, מסחר, הספקה סמים מסוכנים (ריבוי עבירות) - לפי סעיף 13 + 19א לפקודת הסמים המסוכנים.

תמצית טיעוני וראיות הצדדים לעונש

ב"כ המאשימה טענה כי כמות וסוגי הסמים שהחזיק הנאשם שלא לצריכתו העצמית וכמות העסקאות בהן מכר סמים, לכל אורך שנת 2024, מלמדים על פגיעה ממשית בערכים החברתיים המוגנים.

לטענת ב"כ המאשימה, בקביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב לחומרה בכך שהנאשם סחר הן בסם מסוג קנאביס והן בסם מסוג MDMA, שהוא סם סינטטי, ודרגת החומרה בהחזקתו ובסחר בו עולה על החומרה שבהחזקה וסחר בסם מסוג קנאביס. נוסף לכך, לדבריה, יש ליתן את הדעת לכך שהנאשם עירב את בתו בעסקי הסמים, שעה שחלק מהלקוחות העבירו את התמורה בגין הסם לאפליקציית BIT של הבת שלו באמצעות הטלפון. לטענת ב"כ המאשימה, הנאשם פעל לצורך רווח כלכלי, שגובהו המשוער עומד על מעל 15,000 ₪. לטענתה, הנאשם הקים עסק ריווחי להפצת סם, תוך שהוא פוגע בבריאותם של אחרים, למרות שהיה מודע היטב לפסול שבמעשיו ולנזק הפוטנציאלי שהוא גורם בכך.

ב"כ המאשימה עתרה לקביעת מתחם עונש הולם לכלל העבירות, שינוע בין 28 חודשי מאסר ועד 48 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית, והפנתה לפסיקה.

באשר למיקום עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם, ציינה ב"כ המאשימה כי הנאשם יליד שנת 1972, וכי יש לזקוף לזכותו את העובדה שהוא נעדר עבר פלילי, שהודה וחסך בזמן שיפוטי.

באשר לחוות הדעת שהוגשה מטעם ההגנה מטעם "התחלה חדשה", טענה ב"כ המאשימה כי מדובר בחוות דעת פרטית, שיש לתת משקל נמוך מאוד להמלצתה, שאינה הולמת את חומרת העבירות והאירועים.

ב"כ המאשימה טענה כי אין בעניינו של הנאשם אפיק שיקומי-טיפולי, ובעת קביעת הענישה שתוטל עליו יש לבכר את שיקול הגמול וההרתעה על פני נסיבותיו האישיות, כפי שגם נקבע לא אחת בפסיקת בית המשפט העליון וכן כי הצורך בהרתעת הרבים צריך לשמש כשיקול לחומרה, והפנתה לפסיקה.



ב"כ המאשימה עתרה כי ייגזרו על הנאשם 30 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסרים על תנאי, פסילת רישיון הנהיגה של הנאשם בפועל ועל תנאי וכן קנס שיעמוד על סך של 10,000 ₪.

ב"כ הנאשם טען כי יש להתחשב בתיקון המשמעותי של כתב האישום, כן ציין כי הנאשם לא עשה שימוש באפליקציית טלאגרס או אפליקציות דומות לה, בהן עושים שימוש סוחרי סמים, הוא פעל לבדו, והעברת הכספים לחשבון ה"BIT" של בתו רק מדגישה עד כמה התנהלותו לא הייתה מתוכננת ומתוחכמת.

ב"כ הנאשם טען כי מעובדות כתב האישום המתוקן עולה שהנאשם מכר ל-8 לקוחות קבועים ולא מכר את הסם באופן מזדמן לאנשים שניסה לשווק להם. לדבריו, הלקוחות הללו הכירו את הנאשם והם אף היו מעשנים יחד (עובדה שאינה עולה מעובדות כתב האישום המתוקן). ב"כ הנאשם טען כי יש לראות את הנסיבות כחריגות, ומצדיקות סטייה ממתחם העונש הנהוג, וכן טען כי הסמים שהתעסק בהם הנאשם הם סמים קלים.

לטענת ב"כ הנאשם, הנאשם שיתף פעולה עם השוטרים, ואף הדריכם היכן נמצא הסם בביתו, ונראה כי ראה בשוטרים כמי שבאו לסייע לו לצאת "מהבור" אליו נפל.

עוד ציין ב"כ הנאשם כי בהליך המעצר ניתנה החלטה על מעצר הנאשם באיזוק אלקטרוני ב"בית אינגדה" כבקשתו, אך התברר בהמשך כי התנאים המשפחתיים אינם מאפשרים זאת, בין היתר, בשל מצבה הבריאותי של אמו של הנאשם והפנה למסמכים רפואיים, ולכן הסכים הנאשם למעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים, ונותר במעצר מאחורי סורג ובריח לראשונה בחייו ובתנאים קשים.

ב"כ הנאשם טען כי לנאשם רצון להשתלב בהליך טיפולי משמעותי, ולצורך כך נעזר ביועצת השיקומית והפנה לחוות דעת מרכז "התחלה חדשה". לטענת ב"כ הנאשם, בבית המעצר "גבעון" בו שהה הנאשם, אין אפשרויות רבות לשיקום, ומאחר שהתקיימה בבית המעצר סדנת "כישורי חיים", השתלב הנאשם בה באופן פעיל.

ב"כ הנאשם טען כי בית המשפט יכול להורות על שילוב הנאשם בהליך טיפולי מחוץ לבית המעצר כפי שהומלץ בחוות הדעת, היועצת השיקומית תדווח לשירות המבחן ושירות המבחן יגיש דווח לבית המשפט.

אשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, ב"כ הנאשם הפנה לאמור בחוות הדעת, לפיה הנאשם הוא בעל רישיון טייס, שירת שירות צבאי משמעותי מלא וכן שירת במילואים, עבד בעסק עם אביו ומשפחתו תומכת בו ויכולה לסייע לו.

לטענת ב"כ הנאשם, כל הנסיבות שהשפיעו על הנאשם והובילוהו למצב בו היה טרם מעצרו - מגפת הקורונה, משבר במקום העבודה, מלחמת "חרבות ברזל" וגירושיו מאשתו, אינן קיימות עוד.

ב"כ הנאשם טען כי כיום יש לנאשם בת זוג חדשה ואפשרות לקבל סיוע תעסוקה דרך אביו, וכי לאחר מעצרו הוא הבין שעליו לשקם את חייו, לכן יש לתת לו הזדמנות לכך ולא ניתן לפסול את הבטחתו שלא יחזור וישוב על מעשיו.

ב"כ הנאשם טען כי אם יוטל על הנאשם מאסר לתקופה ארוכה, הדבר עלול לדרדר את מצבו, שכן הוא ישהה בסביבה עבריינית.

ב"כ הנאשם עתר להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם כתקופת מאסר, והוסיף כי אם בית המשפט יסבור כי לא די בתקופה זו, יוכל להטיל עליו תקופה נוספת קצרה של מאסר, באופן שיאפשר לו להשתחרר בתקופה הקרובה מבית המעצר. ב"כ הנאשם הציע עוד כי אם בית המשפט יסבור שיש מקום לבחון את התנהלות הנאשם, יש לתת גזר דין חלקי שיסיים את תקופת המעצר, יאפשר לנאשם להתחיל לעבוד ולהשתלב בהליך שיקומי, ולקבוע מועד דיון נדחה שעד אליו יוגשו דיווחים מגורמי הטיפול.



ב"כ הנאשם הוסיף כי הוא יסכים לפסילת רישיון הנהיגה של הנאשם על תנאי, אך טען כי אין מקום להטלת פסילת רישיון נהיגה בפועל. כן ביקש ב"כ הנאשם שבית המשפט יתחשב בעת גזירת העונש בחילוט הרכוש של הנאשם. ב"כ הנאשם הפנה לעדויות האופי של שלושה עדים מטעם ההגנה ולאמור בחוות הדעת הפרטית - מרקוס טננבאום - מסר כי הוא שותף עסקי של אביו של הנאשם, ומכיר את הנאשם עוד מילדותו. לדבריו, הנאשם בן למשפחה נורמטיבית, הסתבכותו הפלילית הפתיעה אותם מאד וכי הנאשם דואג לילדיו ומעוניין להשתקם. מירב בצרי - מסרה כי היא גרושתו של הנאשם, הם היו נשואים 17 שנים ויש להם שני ילדים משותפים, בני 22 ו-16. גב' בצרי מסרה כי היא והנאשם התגרשו לפני 7 שנים, לפני הגירושין חיו חיים נורמטיביים לחלוטין וכי לא היו לנאשם מעולם בעיות בתחום ההתמכרות לסמים. לדבריה, הנאשם הוא אבא טוב ונמצא בקשר מתמיד עם ילדיו. מר בצרי ששן - מסר כי הוא אביו של הנאשם, וכי הנאשם עבד יחד איתו במשך 18 שנים בפרויקטים גדולים ובכישרון רב. מר בצרי מסר כי הוא סבור שהליך הגירושין גרם לנאשם למשבר ולהידרדרות שבאה לידי ביטוי באמור כתב האישום. מר בצרי הוסיף כי המשפחה רוצה לבנות יחד עם הנאשם תכנית שיקומית שתהיה לשביעות רצון כולם. חוות הדעת הפרטית שהוגשה מטעם מרכז "התחלה חדשה" - חוות הדעת נערכה לפי בקשת ב"כ הנאשם לביצוע הערכה פסיכוסוציאלית ומתן בהמלצות טיפוליות, והתבססה על מפגש עם הנאשם בבית המעצר במשך שעה וחצי ועל שאלון השלכתי שנועד לאסוף פרטים על תכנים רגשיים ומחשבתיים המעסיקים את הנאשם. לפי חוות הדעת הפרטית, קיים רקע התמכרותי ארוך שנים, שהחל עם שחרור הנאשם משירות צבאי, שהלך והעמיק עם השנים מבחינת כמויות ותדירות השימוש בעתות לחץ ודחק, שאף גרם לחובות כספיים, מצב בריאותי רגיש וגירושין, ולפעילות פלילית מתוך "סחרור עברייני", שנקטע עם מעצרו של הנאשם. הנאשם הביע חרטה ובושה על מעשיו, ותובנות ראשוניות הקשורות במצבו הנפשי והפיסי שהיו ברקע לביצוע העבירות, המעידות על כוחות ומוטיבציה לשיקום.

לפי האמור בחוות הדעת הפרטית, אם הנאשם ישולב בטיפול קבוצתי לנפגעי התמכרויות חד שבועי המתקיים במסגרת "התחלה חדשה", בטיפול פרטני תומך ובמעקב של בדיקות שתן כדי לפקח על הימנעות משימוש בסמים, יוכל לממש את הפוטנציאל השיקומי הגלום בו.

בסיום חוות הדעת הפרטית הומלץ להטיל על הנאשם ענישה שיקומית צופה פני עתיד או לכל הפחות ענישה סמלית, הכוללת רכיב טיפולי, וזאת כדי שלא לפגוע בסיכויי לתחזוקת הניקיון משימוש בקנאביס ושיקום אורח חייו. כן צוין כי אם הנאשם ישוחרר, יוכל להשתלב לאלתר בתכנית הטיפול שהוצעה לעיל במסגרת "התחלה חדשה".



הנאשם בדברו האחרון טרם גזר הדין אמר כי הוא מצר ומתנצל על התנהלותו העולה מעובדות כתב האישום. לדבריו, בחמשת השנים האחרונות מצבו הדרדר, כששיא ההידרדרות אירע כאשר עבר התקף לב כתוצאה מהתנהלות הפרועה.

הנאשם מסר כי הוא רוצה לשקם את חייו, כי תקופת המעצר אפשרה לו לגלות בעצמו חוזקות שלא ידע שקיימות, והוא מתכוון להיעזר בכל האנשים שסביבו, על מנת לצאת מהמצב בו הוא מצוי ולהמשיך קדימה. הנאשם מסר כי עבר סדנת כישורי חיים בבית המעצר "גבעון", שנתנה לו כלים להתמודדות ותובנות טובות יותר מאשר בעבר, וכי בנוסף עבד בתעסוקה בבית המעצר, במפעל סודה סטריים, על מנת שלא להיות בחוסר מעש. הנאשם הוסיף כי הוא מחכה בקוצר רוח לחזור לחיק משפחתו ולילדיו, ובניגוד לעבר, אינו צריך יותר לשקר, שכן כל הקרובים לו מודעים עתה לבעיות שממן הוא סובל, הטמונות בבעיות רגשיות שהובילוהו להתמכרות לסמים, וכי הוא מבין כי הוא חייב להשתלב בקבוצות לגמילה מההתמכרות לסמים.

דין והכרעה

הנאשם נותן את הדין על מעשיו שכללו החזקת סמים שלא לצריכה עצמית וסחר בסמים. לאור הקשר בין כלל מעשיו של הנאשם המתוארים בכתב האישום, סמיכות הזמנים, סוגי הסמים והדמיון בדפוס הפעולה, יש להשקיף על מכלול מעשיו כאל מסכת עבריינית אחת, בהתאם למבחן "הקשר ההדוק" שאומץ בפסיקת בתי המשפט, ולקבוע מתחם עונש אחד כולל - ראו והשוו: ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2014) ו- ע"פ 1261/15 דלאל נ' מדינת ישראל (13.9.2015).

עם זאת, בהתאם לעיקרון ההלימה, על בית המשפט להתחשב במספר המעשים העברייניים המרכיבים את האירוע, על מנת לשמור על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים לבין מידת אשמו של הנאשם. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי הנאשם החזיק בביתו סמים מסוג קנאביס בכמות של כ-18 גרם נטו וב-42 יחידות של סם מסוג MDMA, הוא סם סינטטי, המכונה גם "סם פיצוציות", שלא לצריכתו העצמית. כן מתאר כתב האישום עסקאות בהן מכר הנאשם סמים אלו לשמונת לקוחותיו, ובעיקר סמים מסוג קנאביס ובתוך "וייפים", שהם מכשירי אידיו בדמות סיגריה אלקטרונית, כשמרבית הלקוחות רכשו מהנאשם סמים במספר רב של עסקאות, במהלך שנת 2024.

בעובדות כתב האישום מפורטת דרך הפעולה של הנאשם. הלקוחות יצרו קשר עם הנאשם דרך אפליקציית "Whatsapp", במטרה לרכוש סמים. הסחר בסמים התבצע בהיקפים שונים, תמורת סכומי כסף משתנים, בהיקף של מאות שקלים בכל עסקה ועסקה.

הנאשם הוא המבצע העיקרי. לאחר תיאום מוקדם בינו לבין לקוחותיו, הגיע הנאשם לצורך ביצוע העסקאות ברכבו למקום מגורי הלקוחות, שהתגוררו בעיקר באזור תל אביב והמרכז, ובחלק מהמקרים הגיעו הלקוחות למקום מגוריו של הנאשם.

כתב האישום מתאר למעלה מ-40 עסקאות סם שונות, במשקלים נמוכים יחסית של סם, כאשר בחלק מהמקרים משקל הסם אינו ידוע במדויק למאשימה.

את התשלום עבור הסמים שילמו הלקוחות בכסף במזומן לידי הנאשם, בשקלים או בדולרים, ולעיתים באמצעות אפליקציות התשלום "BIT" ו-"PAYBOX" בהעברה לחשבון בתו של הנאשם, כשסכום כל עסקה עמד על מאות שקלים.

מעשיו של הנאשם בוצעו מתוך תכנון ובמשך תקופה ממושכת, אך לא ניכר מהם תחום מיוחד. מתיאור המעשים ותכיפותם בכלל האישומים עולה כי הייתה לנאשם הייתה נגישות לסמים.

הנזק שנגרם כתוצאה ממעשיו של הנאשם הוא הפצת נגע הסמים בחברה. הנזק הפוטנציאלי הוא נזק בריאותי לציבור המשתמשים, יצירת תלות והתמכרות בסם ועלייה בעבריינות רכוש ועבריינות אחרת לשם מימון צריכת הסמים. הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם הם הגנה על הציבור מפני הנזקים הכלכליים, הבריאותיים והחברתיים, הישירים והעקיפים, הנגרמים כתוצאה מעבירות הסמים השונות (ע"פ 6747/11 מדינת ישראל נ' אבו רקייק (3.1.2013)).

בשים לב לכך שהנאשם סחר בסמים במספר רב של הזדמנויות, ללקוחות שונים ולאורך תקופה של כשנה, מידת הפגיעה בערכים המוגנים בנסיבות המקרה היא משמעותית ומוחשית.

עבירות סחר והחזקת סם שלא לצריכה עצמית על פי הגדרתן בפקודת הסמים מסוכנים הן עבירות מסוג פשע, המצויות ברף הגבוה של עבירות הסמים, כשהעונש שקבע המחוקק לצד כל אחת מהן הוא עד 20 שנות מאסר. בית המשפט העליון חזר והדגיש את החומרה היתרה הטמונה בעבירות של סחר בסמים ואת הצורך להטיל על הסוחרים בסם ענישה ממשית ואפקטיבית ולהרתיע עבריינים פוטנציאליים מביצוע עבירות סמים.



בתי המשפט קבעו בפסיקתם כי יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה ומשמעותית במקרים של סחר והפצה של סמים מכל סוג, לרבות בסמים מסוג קנאביס. לעניין זה יפים דברי בית המשפט העליון ב-ע"פ 299/20 חן נ' מדינת ישראל (4.2.2021); ע"פ 2596/18 זנזורי נ' מדינת ישראל (12.8.2018) ו-ע"פ 2909/23 פלוני נ' מדינת ישראל (7.2.2024).

אף המניע למעשיו של הנאשם רובץ לפתחו, כדברי בית המשפט העליון ב-ע"פ 2139/22 ג'נאח נ' מדינת ישראל (14.7.2022), שקבע כי פנייה לדרך עבריינית של סחר בסמים לשם השגת רווח כלכלי, דורשת ענישה מרתיעה ויעילה שתעקר את השאיפה להשגת "כסף קל".

עוד נקבע בפסיקה כי נוכח חומרתן היתרה של עבירות הסמים בכלל, ועבירות סחר בסמים בפרט, שיקולי ההרתעה מקבלים משנה תוקף וגוברים על פני השיקולים והנסיבות האישיות של העבריין (ע"פ 1654/16 שרר נ' מדינת ישראל (27.2.2017)).

מנעד הענישה בעבירות החזקת סם שלא לצריכה עצמית וסחר בסמים הוא רחב, ותלוי בנסיבות ביצוע העבירות, חלקן של הנאשם במעשים, סוג הסם, כמות הסם ומספר עסקאות. העובדה כי בעניינו הנאשם החזיק וסחר ביותר מסוג אחד של סם, מספר לקוחותיו ואורך התקופה בה התבצעו העסקאות, הם נתונים שיש בהם כדי להביא להחמרה של הענישה.

למרות שניתן למצוא פסיקה רבה בעבירות בהן עסקין, מטבע הדברים, לא ניתן למצוא מקרה הזהה לחלוטין בנסיבותיו לנסיבות של המקרה הנדון.

עוד יצוין כי מדיניות הענישה הנוהגת מצביעה על מגמת החמרה בענישה, כשהעונש המוטל על דרך הכלל הוא עונש של מאסר בפועל לתקופות משמעותיות. ראו והשוו: רע"פ 8695/19 פסו נ' מדינת ישראל (5.1.2020); רע"פ 5698/17 ליפצר נ' מדינת ישראל (4.9.2017); עפ"ג 21112-01-21 (מחוזי-מרכז) מדינת ישראל נ' וייס (4.10.2021); עפ"ג (מחוזי-מרכז) 23775-04-15 מדינת ישראל נ' מדמון (21.6.2015); עפ"ג (מחוזי-מרכז) 58019-05-19 שרעבי נ' מדינת ישראל (24.9.2019) וכן עפ"ג (מחוזי-מרכז) 24923-01-20 מדינת ישראל נ' אלבאז (22.6.2020), וכך גם עולה מהפסיקה אליה הפנתה ב"כ המאשימה והפסיקה הנזכרת בה. לאור כל האמור, ובהתחשב בעקרון ההלימה, הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם, הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות ומדיניות הענישה הנהוגה, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין 22 ל-44 חודשי מאסר, לצד רכיבי ענישה נוספים.

ב"כ הנאשם הפנה בטעונו לעונש גזר דין אחד (ת"פ (שלום-ים) מדינת ישראל נ' אהרן (3.6.2018)), שם מצא בית המשפט לנכון לסטות ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום וכן לפסיקה הנזכרת בו.



אינני שותפה לעמדת ב"כ הנאשם לפיה יש לחרוג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום ולאמץ את המלצות חוות הדעת הפרטית.

האפשרות לחרוג ממתחם העונש בשל הליכי שיקום, מיושמת רק במקרים חריגים, בהם עבר הנאשם תהליך שיקום משמעותי, כמו למשל בהשתלבות הליך גמילה מהתמכרות וחזרה לדרך הישר, או במקרים בהם העובדות מצביעות על "סיכוי של ממש לשיקום" (ראו ע"פ 6637/17 קרנדל נ' מדינת ישראל (18.4.2018)), כשאת התשתית העובדתית לכך ניתן לגבש באמצעים ראייניים שונים, שבראשם תסקיר שירות המבחן.

בהתאם לעקרון ההלימה, ככל העבירות בהן הורשע הנאשם הן בעלות רף חומרה גבוה יותר, יש צורך בהוכחת הליך שיקום משמעותי יותר כדי להצדיק חריגה לקולה ממתחם הענישה.

לפי חוות הדעת הפרטית, למעט תחושות חרטה שחש הנאשם על מעשיו ותובנות ראשוניות באשר למצבו, לא מצאתי כי עבר כל הליך שיקום, לא טרם מעצרו ולא במהלך מעצרו, וודאי שלא עבר הליך עמוק ומשמעותי הנדרש לו לאור התמכרותו ארוכת השנים לסמים.

כמו כן, האמור בחוות הדעת הפרטית אינו מבסס כדרישת הפסיקה "סיכוי שיקום מובהקים המצדיקים, בבחינת יוצא מן הכלל, לסטות ממתחם הענישה ההולם" (ע"פ 1229/19 סלומינסקי נ' מדינת ישראל (1.7.2019), פסקה 13).

ב"כ הנאשם הפנה את בית המשפט לאמור בתסקיר המעצר שהוגש על ידי שירות המבחן לשם בחינת בקשת הנאשם לשחררו לחלופת מעצר בבית הוריו. מהאמור בתסקיר המעצר עלה כי להערכת שירות המבחן, התמכרותו הפעילה של הנאשם, דפוסיו השוליים והבעייתיים, ותפקודו הלקוי משך זמן רב טרם מעצרו, מגבירים את הסיכון במצבו והוא זקוק לגבולות ברורים ומארגנים על מנת לצמצם את הסיכון, וזאת דמות קהילה טיפולית לגמילה מסמים, אופציה בה הנאשם לא היה מעוניין. עוד העריך שירות המבחן כי הנאשם נעדר מוטיבציה וכוחות לקדם הליכי שיקום בעיתוי זה, וחלופה ביתית ואף באיזוק אלקטרוני, לא תפחית את הסיכון במצבו.

לאור כל האמור לעיל, לא מצאתי לנכון לאמץ את המלצת חוות הדעת הפרטית. עוד אזכיר בהקשר זה כי הפסיקה נוטה שלא להישען על חוות דעת פרטיות אלא נותנת עדיפות לחוות דעתו של שירות המבחן, שהוא גורם ניטרלי ומוסמך, המשמש כידו הארוכה של בית המשפט, ושיקוליו נוטים להיות מקצועיים, אובייקטיביים ואחידים (ראו והשוו: ע"פ 6032/16 לוי נ' מדינת ישראל (23.7.2017); ת"פ (מחוזי-מרכז) 38315-12-15 מדינת ישראל נ' זעירא (267.6.2019) וכן ת"פ (מחוזיים) 31197-11-21 מדינת ישראל נ' לוי (6.3.2025)). זאת ועוד, אזכיר כי המלצה זו מהווה שיקול אחד מבין מגוון השיקולים על בית המשפט לשקול בעת גזירת הדין.

אם הנאשם מעוניין להיגמל מסמים, הדבר יהיה מבורך, אך לא די בכך שהפסיקה את השימוש בסמים במהלך מעצרו. הנאשם יוכל לפנות בבקשה להשתלב בהליך גמילה מסמים במסגרת כתלי בית הסוהר והדבר יהיה מבורך. הליך כזה יוכל להועיל לנאשם ואף יהיה בו מענה לאינטרס הציבורי העלול להיפגע מהישנות עבירות הסמים על ידי הנאשם. לנוכח כל האמור, לא מצאתי כי יש לחרוג במקרה דנן ממתחם העונש ההולם, ומשכך, יש לגזור את דינו של הנאשם בגדרי מתחם העונש ההולם.

הנאשם בן 53, גרוש ואב לשני ילדים בני 16 ו-22, ויש לתת את הדעת על השפעת הענישה עליו ועל ילדיו.

הנאשם נעדר עבר פלילי, והוא מרצה לראשונה בחייו מעצר מאחורי סורג ובריוח ומצוי במעצר מזה כשישה חודשים. הנאשם הודה במעשיו, לקח עליהם אחריות, ובכך חסך זמן שיפוטי יקר וכן הביע חרטה.

כתב האישום תוקן לקולה, כשעיקר התיקון התבטא במחיקת שני אישומים ומספר עובדות נוספות שנכללו בכתב האישום המקורי.

הנאשם בן למשפחה נורמטיבית, שידעה על כך שהוא צורך סמים, אך לא הייתה מודעת להיקפה ולעומקה של התמכרותו, ולאחר מעצרו, הוא שיקם עימם את היחסים והם מעוניינים לעזור לו ולתמוך בו.

מתחילת ההליך המשפטי היה הנאשם עצור בבית מעצר "גבעון". שופט המעצרים קיבל את בקשת הנאשם להיעצר באיזוק אלקטרוני ב"בית אינגדה", מבלי שהופנה לשירות המבחן. בהמשך, נמסר לשופט המעצרים כי הנאשם מבקש לבטל את הליך העברתו לשם.

לאור האמור נקבע דיון, במסגרתו נענה שופט המעצרים לבקשת הנאשם כי שירות המבחן יערוך תסקיר מעצר בעניינו, שיבחן אפשרות לשחררו לחלופת מעצר בבית הוריו, אולם שירות המבחן לא מצא לנכון להמליץ על כך, והנאשם נעצר עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

לפי האמור בחוות הדעת הפרטית ותסקיר המעצר, ולדברי הנאשם ועדי ההגנה, אף כי הנאשם עשה שימוש בסמים עוד לפני שנים רבות, ההתדרדרות המשמעותית במצבו ובתפקודו החלה לפני כשש שנים, בשל הצטברות נסיבות, לרבות אובדן המסגרת משפחתית. התמכרותו של הנאשם לסמים העמיקה לדפוס שימוש אינטנסיביים, הוא יצר קשרים בעייתיים, התערה בעולם הסמים ותפקודו נפגע בכל רבידיו.



הוגשו על ידי ההגנה מסמכים רפואיים לגבי הנאשם לפיהם בחודש יוני 2022 עבר צנתור לב, הוכנס סטנד והנאשם קיבל טיפול תרופתי. בחודש ינואר 2024 התלונן הנאשם על כאבים בחזה, אושפז למשך 8 ימים, בוצע צנתור ומיפוי לב והוא שוחרר עם המלצה לטיפול שמרני.

כן הוגשו מסמכים רפואיים לגבי אמו של הנאשם, לפיהם ביום 22.12.2024 אושפזה בשל תלונות על כאבים וחולשה, ושחוררה לאחר שבוע עם המלצה להמשך טיפול ומעקב בקהילה. לפי האמור בחוות הדעת הפרטית, לפני כשש שנים אמו של הנאשם חלתה בסרטן, אך כיום הבריאה ומנהלת אורח חיים פעיל.

לאור כל האמור, מצאתי לנכון להעמיד את עונשו של הנאשם בחלקו התחתון של מתחם העונש ההולם. נוסף לעונש המאסר, יש להטיל על הנאשם מאסרים על תנאי משמעותיים לשם הרתעה, לצד קנס כספי, מאחר שהעבירות בוצעו לשם רווח כספי, תוך התחשבות בתקופת מאסרו וברכוש שחולט.

כן יש להורות על פסילת רישיון נהיגה של הנאשם בפועל ועל תנאי, מאחר שהסתייע ברכב לצורך ביצוע עסקאות הסחר בסם, תוך שהגיע עם רכבו עד לבתי הלקוחות לשם מכירת הסמים ועל מנת להרתיעו מלשוב ולעשות כן. סוף דבר

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 22 חודשי מאסר בפועל שימנו מיום מעצרו לפי רישומי שב"ס.

ב. 6 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר כל עבירה על פקודת הסמים המסוכנים מסוג פשע.

ג. 3 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר כל עבירה על פקודת הסמים המסוכנים מסוג עוון.

ד. קנס בסך 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל מיום 1.8.2025 וב-1 לכל חודש שלאחריו. אם תשלום אחד מן התשלומים לא יפרע במועדו ובמלואו, יעמוד מלוא הקנס או יתרתו לפירעון מיידי.

הקנס יועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, וניתן יהיה לשלמו תוך שלושה ימים מיום גזר הדין באחת הדרכים המפורטות באתר האינטרנט של המרכז.

ה. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים. הפסילה תחל לאחר שחרורו של הנאשם ממאסר ועם הפקדת רישיון הנהיגה שלו במזכירות בית המשפט.

ו. הנאשם יפסל מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים, ואולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר כל עבירה על פקודת הסמים המסוכנים.

שירות בתי הסוהר מתבקש לשלב את הנאשם בהליכים טיפוליים התואמים את צרכיו, אם הנאשם יבקש זאת וימצא כי הוא מתאים לכך.

ניתן צו כללי למוצגים. הסמים יושמדו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז לוד תוך 45 ימים.

ניתן והודע היום, ט"ו אייר תשפ"ה, 13 מאי 2025, במעמד הצדדים.