



ת"פ (ראשון לציון) 38694-08-16 - מיכאל מאור מרוביץ נ' מדינת ישראל

ת"פ (ראשון-לציון) 38694-08-16 - מיכאל מאור מרוביץ נ' מדינת ישראל ואח'שלום ראשון-לציון
ת"פ (ראשון-לציון) 38694-08-16
מיכאל מאור מרוביץ

נגד

1. מדינת ישראל

2. אילנית אוטומזגין

בית משפט השלום בראשון-לציון

[08.12.2024]

כבוד השופטת, סגנית הנשיא, שירלי דקל נה

החלטה

זוהי החלטה בבקשת המבקש לעיין בתיק שבכותרת.

בבקשתו טען המבקש כי הוא מנהל נגד המשיבה 2, הנאשמת בתיק זה, תביעה אזרחית בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בחשד לפגיעה בדודו המנוח. לשיטת המבקש, המידע המצוי בתיק שבכותרת עשוי לסייע לו לחשוף את האמת ולהשיג צדק במסגרת ההליך המשפטי המתנהל בבית המשפט המחוזי כאמור.

משיבה 1 ביקשה לדחות את בקשת המבקש וטענה כי אין למבקש או לדודו כל קשר לכתב האישום או לתיק שבכותרת. נכון למועד כתיבת שורות אלו, לא התקבלה כל תגובה מטעם משיבה 2 או עורך דינה באשר לבקשה דנא. זכות העיון נגזרת מעיקרון פומביות הדין, הקבוע בסעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה, התשמ"ד-1984 וכן בסעיף 68 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984. הדבר אף נלמד מסעיף 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), התשס"ג-2003 (להלן: "התקנות").

בהתאם להוראות סעיף 4 לתקנות, על בית המשפט לבדוק בין היתר, האם קיים איסור שבדין להמצאת המסמכים המבוקשים על ידי המבקש. בהתאם לפסיקה, אם לא קיים איסור על פי דין, יש לאפשר לעיין בתיקי בית המשפט, למעט מקרים שבהם ישנה סיבה המצדיקה למנוע זאת (רע"א 1026/14 רובין נ' מדינת ישראל (16.03.2014)). על המתנגד לעיון מוטל הנטל לשכנע את בית המשפט בקיומו של טעם המצדיק את שלילת העיון ולספק הסבר באשר לפגיעה העלולה להיגרם כתוצאה מחשיפתם של המסמכים המבוקשים.

במקום שבו נמצא כי ישנה פגיעה אפשרית שתגרם כתוצאה מחשיפת המסמכים, יש לערוך איזון בין הפגיעה האפשרית שתיגרם כתוצאה מהעיון, לבין זכות העיון המתבקשת בנסיבות העניין (רע"א 943/15 קליין נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ (23.6.2015)).

לפי סעיף 4(ד) לתקנות, בבואו לשקול בקשת עיון, ייתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לענייניו בתיק של המבקש, לעניינים של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה.

ומן הכלל אל הפרט - בעניינינו, התיק בו מבוקש העיון הוא תיק פלילי שהסתיים לפני מספר שנים. לא מצאתי מהי התועלת הממשית שיכולה לצמוח למבקש מעיון בתיק דנא, שעה שאינו צד להליך ולא הובהרה וכל שכן לא גובתה במסמכים כל זיקה של המבקש לתיק, ואף לפי תגובת המשיבה 1, אין לו כל קשר לתיק.

במצב דברים זה, לא מצאתי כי יש להתיר למבקש לקבל הרשאה לעיון במסמכים בתיק שבכותרת.

נוכח כלל השיקולים המפורטים לעיל, אני מורה על דחיית הבקשה.

המזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ז' כסלו תשפ"ה, 08 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.