



ת"פ (ראשון לציון) 20102-12-24 - מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות להב 433 נ' ג'אד חאג' יחיא (עציר)

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 20102-12-24 מדינת ישראל נ' חאג' יחיא(עציר)
בע"ח 71669-02-25

בפני כבוד הנשיא, השופט מנחם מזרחי

מאשימה: מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות להב 433
באמצעות ב"כ בועז ביטון ובר אליתים

נגד

נאשם: ג'אד חאג' יחיא (עציר) באמצעות ב"כ עוה"ד חיים
שוורצברג

החלטה

בקשה להסרת חסיון בהתאם לסעיף 46 לפקודת הראיות.

כתב-האישום מייחס לנאשם שני אישומים כדלקמן:

באישום הראשון עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, בהתאם לסעיף 413 וסייפא לחוק העונשין התשל"ז-1977, גניבה בצוותא לפי סעיף 423 לחוק הנ"ל, נהיגה בזמן פסילה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה ונהיגה ברכב ללא ביטוח לפי סעיף 2א לפקודת הביטוח.

נטען, כי בתאריך 28.11.24 פרץ הנאשם, יחד עם אחרים, שזהותם אינה ידועה למאשימה, לרכב מסוג יונדאי שחנה בתל-אביב-יפו, באופן המתואר בעובדה 3, הנאשם נכנס אל הרכב הגנוב, הניעו, נהג בו ומסר אותו לאחר.

באישום השני עבירות של קשירת קשר לפשע, בהתאם לסעיף 499 (א)(1) לחוק הנ"ל, פריצה לרכב לפי העבירה דלעיל, חבלה במזיד לרכב לפי סעיף 413 לחוק הנ"ל וגניבת רכב לפי העבירה דלעיל.



נטען, כי בתאריך 30.11.24, הנאשם, יחד עם יזיד דסוקה, ואחר נסעו ברכב היונדאי טוסון לחניון רכבים בחוף הצוק בעיר תל-אביב-יפו.

במשך שהותם במקום הם התפרצו לרכבים, כפי שתואר בעובדות.

הנאשם נכנס למושב הנהג של רכב מסוג טויוטה איגו. לאחר מכן חזר הנאשם לרכב הטוסון, המשיך בנסיעה עד שהגיע בסמוך לרכב מסוג יונדאי איוניק. הנאשם ירד מרכב והתפרץ לרכב היונדאי בכך שפתח את דלת הנהג, רכן לתוכה ולאחר מכן שב לרכב הטוסון.

הנאשם והאחרים המשיכו בנסיעה באמצעות רכב הטוסון עד שהגיעו בסמוך לרכב המרצדס שחנה בחניון. הנאשם התפרץ לרכב המרצדס בכך שנכנס אליו, פירק את מצלמת הדרך, נטל תיק מהרכב ויצא ממנו. לאחר מכן נכנס יזיד אל רכב המרצדס ונסע מהמקום.

במסגרת תיק זה נחתמה תעודת חיסיון המחסה חומר ראיות רלוונטי נוסף, והנאשם מבקש בזאת להסיר את החיסיון המדובר.

קיימתי דיון במעמד הצדדים, במעמד המאשימה ושמעתי את נציגי המאשימה הרלוונטיים הנוגעים לחיסיון, כמפורט בפרוטוקול הגלוי וזה שנוהל במעמד צד אחד.

מסמך במ/1, שהינו דוח סיכום הפעילות מחסה בסעיף 1 פעילות שאין בה משום חומר חיוני או רלוונטי להגנת הנאשם.

מסמך במ/2, שהינו הדוח האישי של עוקב, שתוכנו הרלוונטי נמסר להגנה, אך חלקו החסוי לא נמסר, משום שאין בו ראיה חיונית או רלוונטית להגנה, ומנגד הוא מגן על אינטרס חקירתי אחר בעל משמעות, ולפיכך קיימת הצדקה לחיסיון.

מסמך במ/3, שהינו דוח אישי של עוקב נוסף חוסה את השורה שבפתיח. קיבלתי הסברים במעמד צד אחד, ואני מקבל אותם. הסרת החיסיון על השורה המדוברת תפגע באינטרס ציבורי אחר של ניהול חקירות משטרה.

מסמך במ/4 הינו דוח אישי של עוקב נוסף, שחוסה חלק שאין בו חיוניות או רלוונטיות לעניינו של הנאשם ויש בתוכנו חסוי משום הצדקה לחיסיון.



עוד שמעתי הסברים ביחס למיקום העוקבים, לאמצעי שבו נעשה שימוש, אך אלו נוגעים לשיטות ואמצעים המוגנים בצדק תחת תעודת החיסיון ומנגד אין בהם ראייה חיונית או רלוונטית להגנת הנאשם.

מסמך במ/5 הינו הידיעה הגולמית שפראפרזה כללית שלה הועמדה לעיון הנאשם. קיבלתי הסבר ביחס לתוכן בידיעה הגולמית, נמסר לי שם המקור, ולא מצאתי שיש בתוכן המלא או בשמו של המקור משום ראייה רלוונטית או חיונית להגנת הנאשם. מובן לכל, שגילוי הידיעה המלאה עלול לחשוף את זהותו של המקור.

קיבלתי הסברים ביחס למסמך במ/6 ו - במ/7 ואני מקבל אותם.

לאור האמור לעיל, באתי אל המסקנה, כי תעודת החיסיון אינה מחסה חומר ראיות חיוני ורלוונטי ולכן אני דוחה את הבקשה.

ניתנה היום, כ"ו אדר תשפ"ה, 26 מרץ 2025, בהעדר
הצדדים.