

ת"פ (קרית-شمונה) 51021-11-22 - מדינת ישראל נ' שרה כהן

ת"פ (קרית-شمונה) 51021-11-22 - מדינת ישראל נ' שרה כהן שלום קריית-شمונה

ת"פ (קרית-شمונה) 51021-11-22

מדינת ישראל

נ ג ד

שרה כהן

בית משפט השלום בקרית-شمונה

[08.06.2024]

כבוד השופטת מיסא זועבי

החלטה

לפני בקשה הנאשמה לתקן כתבי האישום על דרך הוספה עד תביעה.

רקע והשתלשות ההליכים

1. נגד הנאשמת הוגש ביום 22.11.22, כתוב אישום המיחס לה ביצוע עבירה של החזקתה/שימוש במסים לצריכה עצמאית, לפי סעיף 7 (א) + (7(ג) סיפה לקודמת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג-1973.

2. כעולה מעובדות כתוב האישום, בתאריך 15.02.22, בשעה 19:35 לערך, בוצע חיפוש כדין בבית. במועד ובמקום המתוארים לעיל, החזקה הנאשמת בחדר השינה בבניין קופסא ובה 3 שקיות ניילון שהכילו 3 טבליות של סם מסוכן מסוג MDMA סם מסוג MDMA במשקל 0.2126 גרם נטו.

3. בדין הראשון שנערך במעמד הצדדים ביום 30.05.23, ביקשו הצדדים דחיה לבחון אפשרות העברת התקין להסדר מותנה. בהמשך, בדין מיום 13.06.23, בקשה הנאשמת מינוי סניגור מטעם הסניגורייה הציבורית. ביום 25.12.23,

כפירה הנאשמת בעובדות כתוב האישום וכך צוין בפרוטוקול:

"הקראי לנאשמת את כתוב האישום, היא כופרת בעובדות כתוב האישום. הכפירה שלנו מתמקדת במחדרי חקירה חמורים שפוסלים את עצם תפיסת הסם החיל מהחיפוש שהיא לשיטתו לא חוקי וכלה בשרשראת המוצג שמצביבה על העדרה המוחלט מרוגע התפיסה ועד רגע קבלת המוצגים במעבדה. במצב דברים זה נבקש לכפור ולקבוע את התקין להוכחות. העדים המבוקשים הם רק עדים 1 ו-2. על יתר העדים אני מותרת... בפרשת ההגנה תעיד הנאשمت בלבד".

4. לאור כפירתה הנאשמת, התקין נקבע לשמייעת הוכחות ליום 06.05.24.

5. ביום 2.05.24, הוגשה בקשה נספח הגנה לזמן רפ"ק נתן אל שמחה, מ.א. 1190461 אשר היה במועד האירוע הנטען בכתב האישום קמבל תחנתת קריית שמונה, עד מטעם הגנה. למען שלמות התמונה, הבקשה נסקרה במערכת נט המשפט ביום 2.05.24 שעה 11:41.
6. באותו היום, הוגשה בקשה נספח הפעם מטעם המאשימה, לתקן כתוב האישום בהתאם לסעיף 92 חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982 (להלן: "חוק סדר הדין הפלילי"), על דרך הוספה העד השוטר נתן אל שמחה, אשר נסקרה לתיק בשעה 12:22, ובה צוין כי בעת הכנסת התק לhocחות, הובא לשותמת ליבוה של המאשימה, כי נשפט העד מרשות עד ה התביעה. נטען, כי מדובר בטיעות טכנית שנעשתה בשוגג ואין בבקשתה לפגוע בזכות הנאשםת לניהול הליך הוגן שכן מדובר בעורר אחר חומר החקירה בעניינו היה מצוי בידי הגנה, אף הגנה בפנייתה אל המאשימה התייחסה לחומר החקירה של עד זה. עוד נטען, שככל והנאשםת תבקש לחקור את העד ולא יהיה ניתן להגיש בהסכם את חומר החקירה בעניינו, המאשימה תבקש להעד עד זה במועד נדחה ולא במועד הקרוב. עוד צוין בבקשתה כי ב"כ הנאשםת, מתנגדת לבקשתה.
7. בהחלטה מיום 2.05.24, נעתרתי לבקשת הגנה והוריתי על זימון העד כمبرוקש וזאת לפני בקשה המאשימה לתקן כתוב האישום על דרך הוספה אותו העד לרשות עד ה התביעה ואילו באשר לבקשת המאשימה הוריתי להגנה להגיש תגובה עד ליום 5.5.24.
8. הגנה התנגדה לבקשתה לתקן כתוב האישום לאחר מתן תשובה הנאשםת לכתב האישום, בו נמסר לו הגנה של הנאשםת על בסיס כתוב האישום ורשימת העדים המהווה חלק בתו נפרד ממנו, כאשר מאז הוגש כתוב האישום ועד לכפייה המפורטת, התקיימו שלושה דיןומים, והוא למאשימה די הזדמנויות לתקן כתוב האישום. עוד נטען, כי עסקין בתיקון מהותי ולא טכני כפי שנטען על ידי המאשימה. נטען עוד, שהוספה העד לאחר מענה מפורט לכתב האישום, ועל בסיס נתונים קיימים מהוועה פגעה קשה וחמורה בהגנת הנאשםת. זאת ועוד, העד זומן כעד הגנה וגם מטעם זה אין יכולתה של המאשימה לזמן עוד מטうまמה.
9. לנוכח השתלשלות העניינים כמפורט לעיל, והעדר הסכמה לתקן כתוב האישום, הוריתי על המרת ישיבת ההוכחות לשיבת תזכורת בה נשמעו טיעוני הצדדים. טענות הצדדים בהתמצית
10. ב"כ המאשימה, טענה כי ביום 2.05.24, עobar להגשת הבקשה לזמן העד על ידי הגנה, הודיעה המאשימה לב"כ הנאשםת כי ככל ולא יגיעו הצדדים להסכמות, בכוונת המאשימה לתקן כתוב אישום על דרך הוספה העד. משלאל הצליחו הצדדים להגיע להסכמות, פנתה ב"כ המאשימה פעם נוספת לב"כ הנאשםת וביקשה עמדתה לבקשת לתקן כתוב האישום על דרך הוספה העד, ורק לאחר שהתקבלה עמדת הגנה, הוגשה הבקשה לתיק בית המשפט. צוין בהקשר זה, כי בעת הגשת הבקשה מטעם המאשימה, ב"כ המאשימה לא הייתה ערלה לכך שהוגשה עוד קודם לכן, בקשה מטעם הגנה לזמן אותו העד מטうまמה. מכאן, שלדייה אין נפקא מינה, בנסיבות אלה, מי "recht" קודם לבית המשפט והגיש את הבקשה לזמן העד מטうまמו, ובריו כי בנסיבות אלה התנהלות הגנה, מהוועה חוסר תום לב מובהק.
11. הבקשה לתקן כתוב האישום, אינה חריגה, ואני יצאת דופן לבקשתות דומות שמוגשות חדשות לבקרים בבתי המשפט, לאחר שלא אחת בתום לב, נשפט עד מרשות עד ה התביעה. זאת ועוד, חומר החקירה הנוגע לאותו עד הועבר לעיון הגנה, והיה ידוע לה.
12. עוד נטען, שבمعد הכפייה המפורטת, הצהירה הנאשםת כי בפרש הגנה תישמע הנאשםת בלבד. משמע, שלא הייתה כל כוונה מצד הגנה, בזמן עדים מטうまמה. בנוסף, שמיעת ההוכחות טרם החלה, משכך לא תיפגע זכותה של הנאשםת להציגו.

13. ב"כ הנאשמת, חזרה על תגובתה בכתב והוסיפה כי אי אפשר להידרש לבקשת המאשימה לתקן כתוב האישום על דרך הוספת עד לאחר שניתנה החלטה קודם לכך בזמן את אותו העד מטעם הגנה וכי לא עסוקין במחלוקת שנעשה על ידי הגנה. לדוגמה בטענותיה, הפניה ב"כ הנאשמת לפסיקה שונה.

14. עוד נטען, כי מאז הגשת כתוב האישום היו למאשימה מספר הזדמנויות לתקן כתוב האישום על דרך הוספת העד והוא לא עשתה כן. כיום, תיקון כתוב האישום ערב ההוכחות כאשר קו הגנה נפרס לענייני המאשימה, מהו זה פגעה בהגנת הנאשמת ואף עניינו דין שבית המשפט אינו אמור לאפשר.

דין והכרעה

15. אקדמיים מסקנה להנמקה ואצין כי לאחר שקרהתי את טיעוני הצדדים, שמעתי טיעוניהם במסגרת הדיונים ונדרשתי לחוק ולפסיקה הרלוונטיות, הגעתו לכלל מסקנה כי יש מקום לאפשר את תיקונו של כתוב האישום וזמן העד מטעם התביעה.

מסגרת נורמטיבית

16.זכור, עד לשלב תחילת המשפט רשאי הותבע לתקן כתוב האישום ללא צורך בבקשת אישור מטעם בית המשפט, ובלא שהיה לנאים מעמד לעניין עצם התקון (ראו: סעיף 91 חוק סדר הדין הפלילי). תיקון כתוב האישום יכול להתייחס לכל סוג של תיקון החל מתיקון טעות סופר וכלה בתיקון מהותי בדבר הוספה אישומית או השטתם (ראו: פרופ' הלוי, *תורת הדין הפלילי*, כרך ב' (2011), עמ' 525-528 (להלן: "הלוי"). הגישה המקובלת היא, כי המשפט מתחילה בהקראת כתוב האישום (סעיף 143 חוק סדר הדין הפלילי; ע"פ 6734/16 פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报], פסקה 30 (25.10.2017))).

17. לאחר תחילת המשפט, אין לתביעה הסמכות לתקן את כתוב האישום - סמכות זו מצוייה בידי בית המשפט, והוא מעוגנת בהוראות סעיף 92(א) חוק סדר הדין הפלילי, הקובע כך:

"בית המשפט רשאי, בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לבקש בעל דין, לתקן כתוב אישום, להוסיף עליו ולגרוע ממנו, ובבלבד שניתנה לנאים הזדמנויות סבירה להתגונן; התקון יעשה בכתב האישום או ירשם בפרוטוקול". (הדגשות אינן במקור)

18. הטעם לכך, הוא תחימת זירת המחלוקת בין הצדדים, שכן כל שינוי בכתב האישום עשוי לדגדוד לשורשה של זירת המחלוקת ועל כן עלול "לעוות" את ההליך כולו. משאלו הם פני הדברים, ומחלוקת הנאשמת לכתב האישום, וכאשר זירת המחלוקת בין הצדדים שורטטה לה, כך שדה פקטו החל משפטה.

19. עיון בפסקה מלמד כי בדרך כלל בתים המשפט נוטים לאשר בקשה לתקן כתוב האישום, כל עוד לא נפגעת הagina, וכאשר על כפות המאזינים מונח החשש מפגיעה בזכויות הנאשם אם הבקשה תתקבל, למול החשש מהפגיעה לברר את האמת, אם הבקשה לא תתקבל.

20. כאמור, תכליתו העיקרית, החשובה והידועה של ההליך הפלילי היא חשיפת האמת וعشית הצדקה. זאת תעשה תוך הקפדה על זכויותיו של הנאשם על מנת למנוע ממנו עיוות דין. ולענין זה, יפים הדברים שנקבעו כבר בערעור הפלילי הראשון שם התייחס בית המשפט לנושא, בע"פ 48/1 סילוטר נ' היוזץ המשפטי לממשלה, פ"ד א 5, כאמור:

- "הפרוצידורה הפלילית על דינה מכילה לטובת הנאשם תריס בפני עיונות דין. רוצים לחתן לנאשם את מלאו ההגנה הוגנת. אבל אסור לסלף את הרעיון הבהיר זהה על ידי הפרזה בפורמליות. פרוצידורה פלילתית טובה צריכה בוודאי לתת לנאשם את מלאו ההגנה, כדי למנוע עיונות דין, אבל הדיון הפלילי אינו צריך לקבל צורת משחך אשוקן שבעו מהר אחד בלתי נכון קובע את גורל המשפט. תפקיך הדיון הפלילי - להוציאו היא הוכחת האשמה, ולא רשיים יצאו זכאים מצדיק אחד חייב, אבל במה דברים אמורים? - כשהשאלה היא הוכחת האשמה, וכך מהר אחד בלאי נכון קובע את גורל המשפט. תפקיך הדיון הפלילי - להוציאו היא הוכחת האשמה, ולא כשהכתב מדבר על ליקויים טכניים בכתב ה抬起头ה וכדומה. על שאלות ממן זה לא יכול הכלל של הנאה מהספק... חיללה לי מלעוזד את הקטיגורים המתרשלים בניסוח כתבי抬起头ה. חובה עליהם לבדוק שבע עניינים אם כתב האשמה אמנים מجيد פשע, אבל לבתי המשפט לא הרשות בלבד, כי אם חובה עליהם לתקן מה שפגמו הקטיגורים, ובלבד שלא יפגעו על ידי כך בעיקרי השליטה הצדק". [הדגשות אין במקור].
21. דברים יפים אלה, כמובן גם כוים בחילוף שנים רבות. השיקולים אוטם נהוג לשקל, כאשר נבחנת בקשה לתיקון כתב האישום נוגעים, בין היתר, למஹות התקיקון, החלב בו מוגשת הבקשה - בטרם שמיעת הראות, לאחר תחילת פרשת התביעה, או בשלבים מאוחרים יותר, טיב התקיקון המבוקש וההשלכות קצורות הטווח וארוכות הטווח שיש לתיקון כלפי הגנת הנאשם (ראו: הלוי, שם, עמ' 528). כאשר תפקידי של בית המשפט בהקשר זה, הוא לשמר על האינטראס הציבורי בדבר גילוי האמת, תוך שמירה על זכויות הנאשם, ומונעת עיונות דין ([עפ"ת \(ימ\) 43363-04-16](#) מדינת ישראל ב' דינה ויצמן [הורסם בנבז] (12.07.2016)).
22. ככל שמדובר בשלב מוקדם יותר, כך תגבר הנטייה לקבל את הבקשה ([רע"פ 10/2363](#) בן אברהם נ' מדינת ישראל [הורסם בנבז] (06.04.2010); [ע"פ 4668/14](#) חגי אפללו נ' מדינת ישראל [הורסם בנבז] (18.2.2015)). ואולם, היו גם מקרים בהם התירו בתי המשפט תיקון כתבי אישום, כדי למנוע מצבו שבו "פגמים וכיילונות טכניים של התביעה או של ההגנה חריצים את גורל המשפט" ([ע"פ 951/80](#) קניר נ' מדינת ישראל, פ"ד לה(3) 505, 1981), ובלבד שננתנה הזדמנות סבירה להtagzon, בהתאם להלכה. תנאי זה, כולל יסוד טכני דיווני הקשור בהזדמנות להביא ראיות ולחקרו עדים, יסוד מהותי הקשור בפתח וליעץ קו הגנה (ביחס לפרשנות התנאי "הזרמנות סבירה להtagzon" ראו: [ע"פ 5019/09](#) דבר חילווא נ' מדינת ישראל [הורסם בנבז] (20.8.2013)).
23. היבט נוסף שוקל בית המשפט, נוגע לאופן התנהלות התביעה (ראו למשל: [ת"פ \(מחוזי-ים\) 377/04](#) מדינת ישראל נ' וול [הורסם בנבז] (5.06.2005); [תפ"ח \(מחוזי-ים\) 550/08](#) מדינת ישראל נ' סיורי [הורסם בנבז] (24.09.2009)).
- מן הכלל אל הפרט
24. ראשית, אדרש לטענת ההגנה, שמרגע מתן החלטה על זימון העד על ידי ההגנה, הרי שנשללת זכות התביעה לתקן כתב האישום ודימון העד מטעמה. לאחר שעינתי בהשתלשלות העניינים בתיק ושמעתינו טיעוני הצדדים, נחה דעתך, כי לא מתקיים בנסיבות תיק זה כל מחסום דיווני לתקן כתב האישום וזימון העד מטעם התביעה, גם אם הוגש קודם לכן (כשעה קודם), בקשה מטעם ההגנה לזמן אותו עד ונינתה החלטה מבוקש, בטרם נוכח בית המשפט לביקשת המאשימה לזמן אותו עד, ואשר הוגשה כאמור פחות משעה לאחר מכן, זאת שעה שאין חולק כי ההגנה לא זימנה את העד, לא נפגשה איתו וגם לא הכינה את העד, וכעולה מבקשתה לזמןנו, היא מסכימה הלהה למלואה, כי שמעית עדותנו נחוצה לבירור האמת.
25. אין לי, בהקשר זה, אלא לחזור על הדברים היפים שהובאו לעיל, ואשר ציינו פעמי אחר פעם בפסקה, כי המשפט אינו עוסק ב"מחטפים" או במשחק אשוקן "מי מגיש את הבקשה קודם", בוודאי בנסיבות תיק זה, לנוכח טיעוני הצדדים לגבי נסיבות הגשת הבקשה וטיעוני המאשימה, אשר לא הוכחו על ידי ב"כ הנאשمت, שדבר תיקון כתב האישום ודימון העד על ידי התביעה, עלה על ידי התביעה בשיחות בין הצדדים, עבור להגשת שתי הבקשות מטעם שני הצדדים.

26. אוסיף, שלא מצאתי מקום להידרש לשיחות בין הצדדים עבר להגשת התביעה, ואסתפק בדברים שמצוין לעיל, תוך שadgeesh את הידוע לכל, כי עסקינו בהליך פלילי - דיני נפשות, תכליתו העיקרית החשובה והידועה של ההליך הפלילי היא חשיפת האמת ועשיות הצדקה.
27. דברים אלה מקבלים משנה תוקף בעניינו, שעה שהגנה בתנגדות שלא בכתב לבקשת לתקן כתוב האישום, לא העלה טענה דומה ולפיה התיקון "נולד" לאחר הליכי משא ומתן וחשיפת "הגם" לעיני המאשימה. אך גם במעמד הדיון בפני, כל אשר نطען על ידי ב"כ הנאשמה "... למשה אני חושפת את מי אני מבקשת ואז מתחילה שרשרת לתקן את מה שלא נעשה במשך שנה וחצי אחריו שאני שיניתי את מצביו לרעה כי אחרת יכול להיות שלא הייתה מוגשת התביעה". ובהמשך "יום לפני דיון הוכחות שנקבעו לפersetת תביעה, הגנה וסיכוןם, רק אז עוברת על חומר הראות ושמה לב לפרט שהוא סופר חשוב ולעד שהוא סופר מהותי כנראה, כי אחרת התביעה לא היתה עומדת על רגליים אחוריות". בנסיבות אלה, מקום שלא نطען, גם לא הוכח, כי הגשת התביעה "נולדה" לאחר חילופי דברים, במסגרת משא ומתן בו נחשפה התביעה לפגמ על ידי הגנה, הרי שכאמור לא מצאתי כי מתקיים מחסום דיוני לתיקון המבוקש.
28. שנית, לגופו של עניין, במקרה שבפניו ולאחר בוחנת בקשה התביעה לתקן כתוב האישום, הגעתו לכל מסקנה כי התנאים שנקבעו בהלכה הפסוקה שהובאה לעיל, מתקיימים בעניינו. בוחנת הנתונים הטריכים לעניין מגלה, כי אין בתיקון המבוקש של כתב האישום לקפח את הגנת הנאשمة ועל כן יש להתר את התיקון. להלן אnek: אין עסקינו בשינוי מהותי; חומר החקירה בגין לעד הוועבר להגנה, והדבר לא נסתור בטיעוני הגנה; התנהלות המאשימה נמצאה סבירה בנסיבות המקירה, כאשר היא פעללה ללא שיוי עת נודע לה על הפגם והוצרך בתיקון המבוקש; מיד לאחר מכן, היא הודיעה להגנה על כוונתה לבקש תיקון כתב האישום על דרך הוספת העד; הגנה, לא יצרה קשר עם העד ולא הכינה אותו, חרף החלטתי זימנו על זהה, מכאן לא יגרם לנאשמת עיוות דין; גם הגנה, בדומה ל התביעה, רואה חשיבות בהעדת העד, מכאן גם בבקשת זימנו, משמע עדותנו נוחזה לגילוי האמת; אשר לשלב בו מצוי ההליך הפלילי, הרי שההלך מצוי בשלב מוקדם ביותר, עוד לפני החללה שמיית הוכחות ובטרם נשמעו עדי התביעה.
29. לאור כל הנימוקים שמניתי לעיל, הגעתו למסקנה כי לא תיגע זכות הנאשمة להtagnon. אוסיף, בזיהירות הרואה, כי הגנה גם הודיעה במסגרת כיפורתה שברשות הגנה תישמע הנאשمة בלבד, ובקשה לזמן אותו העד הוגשה רק מספר ימים עבור להוכחות. מכאן, שלא שוכנעתי כי העד מטעם התביעה יגרום לעיוות דין לנאשמת.
30. לסיקום, במצב הדברים זה, הריני סבורה כי טוב התקון המבוקש והשלב בו נעשה, לא יפגע בהגנת הנאשמת.
31. אשר לפסיקה אליה הפנתה ב"כ הנאשמת, עינתי היטב בכל אחת ואחת מן החלטות אלה הופנית, ולא מצאתי לגוזר מהן גזרה שווה בעניינו, לנוכח הנسبות השונות בתכילת מהmakra שבפניי. להלן אפרט.
32. בתע"א 7115-02-16 מדינת ישראל נ' סימן טוב ניסן (15.11.2016), באותו עניין, בשונה מההמקרה שבפניי, מדובר על תיקון כתב אישום על דרך הוספת עד, בשלב מתקדם בהליך, זאת לאחר שה התביעה הכריזה כי סיימה את פרשת התביעה, ולאחר מגעים בין התביעה לבין הנאשם לכrichtת הסדר טיעון, אז התחוור לתובע כי התועדה שערר העד לא הוגשה. עוד צוין בבקשתה, כי התביעה מוגשת למלטה מן הנדרש שכן בידי התביעה די ראיות להרשעת הנאשם. בשונה מאותו מקרה, הרי שבמקרה דין ההליך נמצא אך בראשיתו, ולא نطען גם לא הוכח בפני, כי התביעה של התביעה "נולדה" כאמור, בעקבות דברים שעלו מצד הגנה בשיחת משא ומתן בין הצדדים.

33. אשר לע"פ 6168/20 מדינת ישראל נ' יעקב עמייח שಮבה (09.06.2022), שם נדונה בבקשת המדינה לתקן כתוב האישום שהוגשה בשלתי פרשת התביעה, ומספר חוזדים לאחר הגשת בקשה קודמת לתיקון כתוב האישום בעניין אחר, עת הבקשה הוספה עד תביעה - אשר התקבלה. במסגרת הבקשה המאוחרת התקבקש בית המשפט להוסיף לכטב האישום עד תביעה עד, אשר תיעד חלק מהairoע בסרטון שצולם באמצעות הטלפון הסלולרי (להלן: "הסרטון החדש"). הסביר, כי עד לשידורי של סרט טלוויזיוני בערוץ 8 ביחס לאירוע, המדינה לא ידעה על קיומו של הסרטון החדש. משנודע לה עליו, בוצעה השלמת חקירה במסגרת הودעה מהעד והוא מסר את הסרטון החדש למשטרה. הנאים, טענו, כי תיקון כתוב האישום בשלב זה יפגע קשות בהגנתם ובזכותם להליך הוגן, מאחר שכעת נחשף קו ההגנה אותו גיבשו על בסיס חומר הראיות שהיא בפניהם, ובהתאם לו הכנינו את חקירות העדים במסגרת פרשת התביעה. בית המשפט המחויז דחה את הבקשה. נקבע, כי בהגשתה במועד כה מאוחר, "לאחר שהסתימה פרשת התביעה", יש כדי לפגוע באופן ממשי בהגנת הנאים; לגרום להימשכות ההליכים הפליליים זמן רב; וכי קיימן ציבורו בסיום ההליכים בהקדם כדי לצמצם את עינוי הדין שנגרם למשיבים, ש愧 הוא תומך בדוחית הבקשה. עוד הודגש, כי למדינה היו לפחות שתי הצדמנויות קודמות לבקש את הוספת הסרטון החדש, וכי העובה שהצדמנויות אלו לא נצלו חיזקה את הנחת הטענה כי המדינה החליטה לוותר על היכולת הסרטון החדש בין ראיותיה. בית המשפט העליון לא מצא פגם בקביעות בית המשפט המחויז ולא התערב בהחלטתו. גם מקרה זה, שונה בתכלית מהמקרה שבפני, ומכאן אין בהחלה זו לתמוך בדוחית הבקשה.

34. בתתע"א 5724 מדינת ישראל נ' מרדיין בענין בית המשפט דча בקשה לתקון כתוב אישום בפעם השלישייה, לאחר שקבע כי אין בידו לקבל החלטות המאשימה, שմבוקשת בהזדמנויות רבות תיקונים שונים, מסיבות שונות, באופן שתיקונוicut יפגע בהגנת הנאשם ויגרום לו עינויים דין. במרקחה דין, עסוקין בקשה ראשונה, שהוגשה עוד לפני תחילת שמיעת פרשׂת ההתביעה ואין מקום לקבוע כי החלטות המאשימה, כה רשלנית עד כי מוצדק לדוחות את הבקשה לאור ההחלטה.

35. בת"פ 18235-08-15 מדינת ישראל נ' נורית קפלן (01.03.2017), בית המשפט דחה בקשה לתקן כתוב אישום בשנית (על דרך הודהה), וזאת מכוח תורת ההגנה מן הצדק ודוקטרינת הביקורת המנהלית, מחמת העובדה שהתיקון בלתי צודק ובבלתי הוגן ומחמת חוסר סבירותה של הودעת התיקון בנסיבות הייחודיות של המקרה, שם מדובר על תיקון כתוב אישום על דרך הוספת עד - מטלון, כאשר התיקון מהותי. באוטו מקרה, בית המשפט קבע, בין היתר, כי גרסתו של המתalon נגבתה בשיהוי ניכר ממועד האירוע, לאחר שהסתמימה החקירה, ואף לאחר שהוגש כתוב אישום מה שמהווה מחדל חקירותי. בនוסף, מדובר על תיקון כתוב האישום אך ורק בעקבות דברים שעלו מצד ההגנה בפגישת משא ומתן בין הצדדים, אשר מהוות פעולה בלתי הוגנת ובבלתי סבירה ופגיעה בזכותו של הנאשם להילך הוגן. גם כאן, לא מצאת'

שיש לגזר גזירה שווה מאותו עני לעניינינו, לנוכח הנסיבות השונות, כפי שפורט בהרחבה לעיל.
36. בת"פ 29389-11-2021 מדינת ישראל ל' דרויש (23.04.2021), הוגשה בקשה לתיקון כתוב אישום על דרך הוספה עדה, יומיים לפני הוהוכחות ושלושה חודשים לאחר שבית המשפט נעתר לביקשת ההגנה להזמין את אותה העדה מטעמה, ולאחר שכבר הכינה ב'כ הנאשם את המתלוונת לעדותה בczיפיה להישמע במסגרת פרשת ההגנה, ומשכך לא נעתר בית המשפט לביקשת המआשימה לתקן כתוב אישום, שלא תפגע הגנת הנאשם, פגעה ממשמעותית. יחד עם זאת, מכוח סעיף 167 לחוק סדר הדין הפלילי, קבע בית המשפט שככל והגנה תווותר על עדותה, או זו לא תהי' צב' לעדות, כי אז תזמין מטעם בית המשפט, שכן שמיית דבריה נדרשים בתיק לצורך בירור האמת. אין חולק, שבמקרה דנן, ב'כ הנאשמה, חרף החלטתה לזמן את העד מטעמה, לא יקרה עמו קשר ולא הכינה אותו לעדות, מכאן שנסיבות אותן תיק שונה מעוניינו.

סוף דבר

37. בסיום של דברים, לא מצאתי כי התיקון המבוקש מקיים חשש לפגיעה בהגנת הנאשמת והצורך בשמירה על האינטראס הציבורי, מצדיק את תיקון כתוב האישום בשלב מוקדם זה וקבלת הבקשה, כאשר נשמרות לנאשמת כל האפשרויות לכלכלה הגנתה כראוי. משכך, החלטתי מיום 2.05.24 לזמן העד מטעם הגנה, מרווחם רצאת

38. כתוב האישום המתוקן יוגש על ידי המאשימה, ויסרק בתיקית כתבי הטענות על ידי המזיכירות. המזיכירות תשלח העתק החלטתנו לצדים.
יתוהה היום. ר' פיוו משפט'ד. 08 יוני 2024. בהעדר הצדדים.