



ת"פ (קרית שמונה) 29311-09-22 - מדינת ישראל נ' שניר גוזלן

ת"פ (קרית-שמונה) 29311-09-22 - מדינת ישראל נ' שניר גוזלן-שמונה

ת"פ (קרית-שמונה) 29311-09-22

מדינת ישראל

נגד

שניר גוזלן

בית משפט השלום בקרית-שמונה

[20.04.2025]

כבוד השופט ערן בר אור

החלטה

בפני בקשת הנאשם, מכוח סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, לקבל לעיונו חומר חקירה מתיק משטרת פל"א 485843/24 (להלן: "תיק החקירה"). ביתר פירוט, מבקש הנאשם לעיין בדו"חות הפעולה של השוטרים שטיפלו באירוע נשוא תיק החקירה" (להלן: "חומר החקירה"). יצוין כי מדובר בתיק חקירה הרלוונטי לעדת התביעה מס' 2, אשר נחקרה בחקירתה הנגדית אודות האירוע נשוא תיק החקירה, ובקשת המבקש הועלתה במסגרת חקירתה הנגדית של עדת התביעה. בתאריך 5.3.2025 הגישה המאשימה את תגובתה למבוקש, בה נימקה את התנגדותה להעברת חומר החקירה לעיון הנאשם. הנאשם הגיש את תגובתו לתגובת המאשימה בתאריך 23.3.2025, ובהחלטתי מתאריך 17.4.2025 קבעתי כי בטרם מתן החלטה, יועברו חומר החקירה המבוקש לעיוני. חומר החקירה התקבל היום בלשכתי.

מלכתחילה התבקש חומר החקירה המבוקש שכן "ההגנה סברה כי דו"חות הפעולה הינם חומר מהותי שיש בו בכדי לסייע להגנתו של המבקש ובעל זיקה ישירה לעניין מהימנות המתלוננת, התנהלותה מול משטרת ישראל והאירוע בגינו נחקרה בתיק זה." (ר' בסעיף 2 לתגובת ההגנה לתגובת המאשימה, מיום 23.3.2025). הוצגו לעיוני 4 דו"חות פעולה של שוטרים שהגיעו למקום האירוע בתאריך 14.11.2024 (כשנתיים ועשרה חודשים לאחר האירוע המתואר בכתב האישום). לאחר שעיינתי בחומר החקירה המבוקש, ושבתי ועיינתי בפרוטוקול הדיון בו נחקרה עדת תביעה מס' 2, נחה דעתי כי דין הבקשה להידחות.

עיון מעמיק בדו"חות הפעולה מלמד כי אין באף אחד מדו"חות הפעולה שבחומר החקירה כדי לסייע לנאשם בהגנתו, ואף אין בהם כדי ללמד לעניין מהימנות המתלוננת (עדת התביעה מס' 2). אשוב ואציין כי קביעתי זו באה לאחר שחזרתי וקראתי את פרוטוקול עדותה של עדת התביעה בפני. אדגיש כי לא מצאתי שיש בדו"חות הפעולה כדי ללמד על מהימנות העדה, הן באשר לאירוע המתואר בכתב האישום והן בכלל.

עוד אציין כי על פי האמור בדו"חות הפעולה, השוטרים סיימו את מעורבותם באירוע תוך שיתוף פעולה של עדת התביעה מס' 2, ועל כן אין בתוכן הדו"חות כדי לסייע לנאשם גם בכל הקשור להתנהלות המתלוננת מול משטרת ישראל.

כפי שנכתב בצדק בתגובת ההגנה לתגובת המאשימה, מיום 23.3.2025, על בית המשפט לבדוק את מידת הזיקה, הנגיעה והרלוונטיות של החומרים שהתבקשו, וזאת בהתחשב בטענות ההגנה, כשבהקשר זה עשויה להיות חשיבות לסוג הטענות ולמדת הזיקה הפוטנציאלית של המסמכים לאותן טענות. רק באם ימצא כי קיימת נגיעה וזיקה כאמור, יערוך בית המשפט איזון בין האינטרסים שבגילוי החומרים לבין אינטרסים נוגדים אחרים (למשל אלו הנוגעים לפרטיות המתלוננת).

כאמור לעיל, לא מצאתי כי קיימת זיקה בין חומר החקירה המבוקש, לטענות בדבר מהימנות העדה והתנהלותה מול משטרת ישראל, ולא מצאתי שהאמור בחומר החקירה יוכל לסייע, ולו באופן דחוק, להגנת הנאשם או לתמיכה בטענותיו כלפי עדת התביעה.

לפיכך, בקשת הנאשם לקבלת חומר החקירה - נדחית.

ב"כ המאשימה יוכל לקבל את חומר החקירה בחזרה לידי, באמצעות מזכירות בית המשפט.

ניתנה היום, כ"ב ניסן תשפ"ה, 20 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.