



ת"פ (קריות) 67026-07-24 - מדינת ישראל נ' עמיקם כוכבי

ת"פ (קריות) 67026-07-24 - מדינת ישראל נ' עמיקם כוכבישלום קריות

ת"פ (קריות) 67026-07-24

מדינת ישראל

נגד

עמיקם כוכבי

בית משפט השלום בקריות

[24.11.2024]

כב' השופט יוסי טורס, סגן הנשיאה

גזר דין

כתב האישום וההליכים

1. הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסכמה עונשית בעבירות הפרעת לשוטר במילוי תפקידו, לפי סעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן - חוק העונשין); גניבה (9 עבירות), לפי סעיף 384 לחוק העונשין; ושתי עבירות של ניסיון גניבה לפי סעיף 384 + סעיף 25 לחוק העונשין (הערה: בכתב האישום נשמט אזכור סעיף 25 לחוק העונשין).

2. באישום הראשון צוין כי ביום 11.7.24, סמוך לחנות נוחות בתחנת דלק, דרשו שוטרים מהנאשם להזדהות והוא בתגובה הזדהה בשם אחר, קילל אותם, דחף את אחד השוטרים וניסה לברוח. במהלך ניסיון לעצרו השתולל הנאשם עד שהוא והשוטר נפלו ארצה. כתוצאה ממעשי הנאשם נגרמו לשוטר חבלות ביד שמאל ובהן נפיחות בכף היד, רגישות במישוש עם הגבלה בטווחי התנועה ושביר בסיס גליל אמצעי באצבע 2 ביד ימין.

3. כתב האישום המתוקן כולל 11 אישומים נוספים כמפורט להלן (הערה: לאור כך שאישומים 2,3,12 נמחקו אך מספורם של יתר האישומים לא שונה בהתאם, אצמד למספור שבכתב האישום הגם שאינו רציף).
(-) אישום מס' 4: ביום 10.7.24 ניסה הנאשם לגנוב מחנות מזון 43 יחידות קרם הגנה בסך 2,049 ₪ אותם הכניס לשקית ופנה ליציאה מבלי לעבור בקו הקופות. כשהבחין בו עובד המקום החביא הנאשם את השקית ויצא ללא הרכוש.

(-) אישום מס' 5: ביום 26.6.24 גנב הנאשם מחנות מזון שני ארגזים של קופסאות טונה בסך 525.60 ₪.

(-) אישום מס' 6: ביום 24.6.24 גנב הנאשם מחנות נוחות בתחנת דלק שואב אבק ומפוח בסך 549 ₪.

(-) אישום מס' 7: ביום 21.6.24 גנב הנאשם מחנות מזון 3 חלות ו-3 חבילות של לחמניות בסך 124.30 ₪.

(-) אישום מס' 8: ביום 20.6.24 גנב הנאשם מחנות מזון 8 חבילות קפה טורקי בסך 991 ₪.

(-) אישום מס' 9: ביום 20.6.24 גנב הנאשם מחנות נוחות בתחנת דלק רמקול נייד בסך 299 ₪.

(-) אישום מס' 10: ביום 14.6.24 גנב הנאשם מחנות נוחות בתחנת דלק שני ארגזי בירה ומזרן מתנפח בשווי כולל של 483.80 ₪.

(-) אישום מס' 11: ביום 6.6.24 גנב הנאשם מחנות נוחות בתחנת דלק 15 בקבוקי שמן בסך 823.50 ₪.

(-) אישום מס' 13: ביום 31.5.24 גנב הנאשם מחנות מזון שבעה בקבוקי קוניאק בסך 1,533 ₪. לאחר מכן נכנס הנאשם לרכבו עם הרכוש הגנוב בעוד קב"ט הסניף דפק על חלון הרכב במטרה למנוע ממנו לברוח והוא בתגובה המשיך בנסיעה ונמלט מהמקום עם הרכוש.

(-) אישום מס' 14: ביום 30.5.24 גנב הנאשם מחנות מזון שתי חבילות פטריות ושתי חלות בסך 53 ₪.

(-) אישום מס' 15: ביום 12.5.24 ניסה הנאשם לגנוב ארגזי פירות וירקות בסכום מוערך של 600 ₪ מחנות מזון. מנהלת שהגיעה למקום דרשה מהנאשם להחזיר את הרכוש.

(להלן - התיק העיקרי).

4. הנאשם צירף שני תיקים נוספים (ת"פ 58510-01-24; ת"פ 59107-04-24) בהם הודה והורשע בשתי עבירות גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין. על פי עובדות כתבי האישום המצורפים, ביום 19.10.22 גנב הנאשם מחנות פארם בקבוק בושם בשווי 499 ₪ וביום 18.7.23 גנב מחנות מזון 26 יחידות של מזון תינוקות בשווי של כ-2,000 ₪ (להלן - תיקי הצירוף הראשון והשני).

טיעוני הצדדים לעונש והראיות



5. ב"כ המאשימה הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו, לחומרת העבירות ולריבוי המקרים. נטען כי על אף ריבוי העבירות יש לקבוע מתחם ענישה אחד הנע בין 10-20 חודשי מאסר בפועל. כן הוצגה פסיקה. הודגש עברו הפלילי המכביד של הנאשם, בדגש על הרשעותיו הקודמות בעבירות רכוש בגין ריצה עונשי מאסר ממושכים וכי תלוי ועומד נגדו מאסר מותנה. ברמה האופרטיבית עתרה המאשימה לעונש מאסר בחלקו העליון של מתחם הענישה.

6. ב"כ הנאשם טען כי מדובר בעבירות רכוש קלות ובמוצרים ששווים אינו גבוה ועתר לקביעת מתחם ענישה אחד הנע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר בפועל. צוין כי לאחר מאסרו האחרון ערך הנאשם ניסיון לתפקד באופן חיובי, עבד כשליח וניסה ליצור קשר עם גורמי טיפול. לאור כל זאת ביקש הסנגור להטיל על הנאשם עונש מאסר במרכז המתחם שהוצע ולהפעיל את המאסר המותנה חציו בחופף והיתרה במצטבר.

7. הנאשם בדברו האחרון סיפר על ניסיונותיו לנהל אורח חיים נורמטיבי בשנים האחרונות, ציין כי הוא מאמין ביכולותיו וביקש להתחשב בו.

דיון והכרעה

קביעת מתחם הענישה

8. חרף ריבוי העבירות והעובדה כי מדובר בשלושה כתבי אישום שונים, שני הצדדים טענו למתחם עונש אחד. דעתי דומה, למעט ביחס לתיקי הצירוף ואסביר. בתיק העיקרי, כל האישומים למעט העבירה שבאישום מס' 1, עניינם עבירות רכוש שביצע הנאשם בתקופה בת כחודשיים. מדובר בשורת עבירות זהות יחסית, בנסיבות דומות מאוד ובסמיכות זמנים כך שניתן לראות בהן חלק מתוכנית עבריינית אחת. אף את עבירת ההפרעה נכון לראות כחלק מאותה תוכנית עבריינית וכבעלת קשר הדוק ליתר העבירות וזאת לאור נסיבות ביצועה והמניע שבבסיס ההתנהגות. עם זאת, ביחס לתיקי הצירוף הגם שמדובר בעבירות גניבה דומות, ריחוק הזמן המשמעותי אינו תומך בראייתם כאירוע אחד ולכן בעניינן אקבע מתחם ענישה נפרד. העונש שיוטל יהיה כולל וזאת כפי שטענו אף הצדדים.

9. הערכים המוגנים שנפגעו ממעשיו של הנאשם ברורים ומדובר בקניינים של המתלוננים, בתחושת הביטחון ובסדר הציבורי. עבירות גניבה ממרכולים מחייבות את בעלי העסקים להיערכות, לעובדים ייעודיים לשם מניעתן ולמנגנוני הגנה יקרים. כן נפגע במקרה זה ערך נוסף והוא יכולתם של השוטרים לבצע את עבודתם ללא מורא פן ייפגעו.



10. ביחס לנסיבות הקשורות לביצוע העבירות אציין שמדובר במספר רב של גניבת מוצרים שונים, בסכומים שונים. בחלק מהמקרים מדובר במוצרי צריכה בסיסיים וזולים, אך במקרים אחרים מדובר במוצרים שאינם כאלו ואף בעלי שווי כספי לא מבוטל. ברי שלא מדובר בעבירות ספונטניות אלא מתוכננות, אך הגניבות בוצעו בשיטה שאינה מתוחכמת. נקודה נוספת הראויה להתייחסות היא העבירות כלפי השוטרים. מעבר להזדהות בשם כוזב, דחף הנאשם שוטר, ניסה לברוח והשתולל עד שנפל ארצה ביחד עם השוטר. עקב כך נחבל השוטר בידיו באופן שכלל אף שבר באצבע. הגם שלא יוחסה לנאשם עבירה ובה יסוד של תקיפה או גרימת חבלה, צוין כי החבלות, לרבות השבר, נגרמו "כתוצאה ממעשי הנאשם". ניסוח זה מוקשה בהיעדר ייחוס עבירה בה החבלה היא יסוד מיסודותיה וראוי שהמאשימה תיתן דעתה לניסוח זה, שלא אחת היא נוקטת בו במקרים בהם לא מיוחסת לנאשם עבירה של תקיפת שוטר אלא הפרעה, למרות קיומו של נזק. עם זאת לתוצאה זו יינתן משקל מסוים, שכן הנאשם הודה שהיא תולדה של התנהגותו (היינו קיומו של קשר סיבתי עובדתי) אף אם הוא אינו נושא באחריות משפטית בגינה (סעיף 40ט(א)(4) לחוק העונשין).

11. לצורך בחינת מדיניות הענישה בעבירות רכוש דומות אפנה לפסקי הדין הבאים: עפ"ג 34977-10-19 איטה נ' מדינת ישראל (18.12.2019, לא פורסם), בו נדון נאשם שהורשע בריבוי עבירות גניבה מחנויות, הסגת גבול, קשירת קשר לעוון ל-28 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים; ת"פ 14626-11-20 מדינת ישראל נ' טנגיז מגרה (14.2.2024), בו נידון עניינו של נאשם שהורשע בשלושה כתבי אישום בעבירות גניבה של מוצרי מזון וביגוד מחנויות שונות. נקבע מתחם ענישה אחד הנע בין מספר חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות לבין 10 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזרו שישה חודשי מאסר בפועל והופעל מאסר מותנה כך שסה"כ נגזרו 8 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות וענישה נלווית; ת"פ 39653-04-20 מדינת ישראל נ' איגור אוסטרומוחוב (26.12.2021) בו הורשע נאשם בשש עבירות גניבה מחנויות בהיקף של כ-18,000 ₪. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין "מספר חודשים שירוצו בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית"; ת"פ 62350-07-18 מדינת ישראל נ' יפרח (26.10.2020), בו נידון עניינו של נאשם שהורשע בגניבת מוצרי טיפוח מחנות פארם בשווי של כ-1,000 ₪ ונקבע כי מתחם הענישה נע בין מאסר מותנה ועד שמונה חודשי מאסר בפועל. על הנאשם (בעל עבר פלילי) הוטלו שישה חודשי מאסר בפועל, הכוללים מאסר מותנה שהופעל; ת"פ (קריות) 60450-12-23 מדינת ישראל נ' דן ליוסטרניק (15.8.2024), בו נקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר קצר שניתן לשאת בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בגין חמישה מקרים של גניבה ממרכולים. כן אפנה להליך הקודם בעניינו של הנאשם עצמו (ת"פ 54174-07-23 מדינת ישראל נ' כוכבי (5.12.2023)) בו קבעתי מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל בגין 13 עבירות גניבה, 3 עבירות ניסיון גניבה ושתי עבירות הפרת הוראה חוקית.



12. ביחס לעבירות כלפי השוטרים אפנה לפסקי הדין הבאים, בשינויים המחויבים: עפ"ג 14791-02-22 מוסא מוחמד עלי נ' מדינת ישראל (18.5.2022), בו נידון עניינו של נאשם שהורשע בעבירות איומים והפרעה לשוטרים בכך שבעת שהיה מאושפז התנהג שלא כראוי בבית החולים ומאבטח במקום הזעיק את המשטרה. שוטרת שניגשה לנאשם ביקשה שיזדהה והוא בתגובה קילל אותה, איים עליה וירק לעברה. נקבע כי המתחם נע בין חודש מאסר בפועל ועד שמונה חודשי מאסר בפועל ובשל מצבו הנפשי ונסיבות נוספות נגזרו על הנאשם חודשיים מאסר בפועל והופעלו מאסרים מותנים כך שסה"כ הוטלו עליו ארבעה חודשי מאסר ועונשים נלווים. ערעורו התקבל חלקית ונקבע כי המאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות תחת מאסר בכליאה; ע"פ 28726-12-14 ויאצסלב לוקובסקי נגד מדינת ישראל (19.2.2015), בו נדחה ערעור נאשם שנידון ל-60 ימי מאסר בעבודות שירות בגין עבירות איומים והפרעה לשוטרים במילוי תפקידו. במקרה זה איים הנאשם על שוטר ולאחר שהאחרון הודיע לו שהוא מעוכב, הפריע לשוטרים תוך שנצמד אליו, הניף את ידו לעברו ואחז בחוזקה במכנסיו. הנאשם המשיך לאיים על השוטרים בניידת ובתחנת המשטרה; ת"פ (קריות) 23621-04-22 מדינת ישראל נ' נפתלי נודיק מטאייב (15.1.2023), בו נידון עניינו של נאשם שסרב לאפשר לשוטרים לבצע חיפוש בביתו וכשנעצר הניף את ידו, דחף את השוטר, בעט ברגלו ואיים עליו. בהמשך היכה שוטר נוסף תוך שהוא מקרב אליו את ראשו וגרם נזק לרכוש בתחנת המשטרה. על רקע העבר הנקי, הגיל הצעיר ומצבו הנפשי, נידון הנאשם למאסר מותנה וקנס.
13. לאור כל זאת, אני בדעה כי מתחם הענישה ההולם את מכלול העבירות שבתיק העיקרי נע בין 6-18 חודשי מאסר בפועל ואילו מתחם הענישה שבכתב האישום המצורף הראשון נע בין קנס ועד מספר חודשי מאסר שניתן לשאת בעבודות שירות ואילו בכתב האישום המצורף השני נע המתחם בין מאסר מותנה ועד מספר חודשי מאסר שניתן לשאת בעבודות שירות.
- גזירת עונשו של הנאשם
14. שני הצדדים עתרו לקביעת העונש בגדרי המתחם ללא חריגה לקולה או לחומרה ואכן כך יש לנהוג. הנאשם לא ביקש להפנותו לשירות המבחן ולא הובאו בפני נתונים כלשהם מהם ניתן להסיק קיומם של סיכויי שיקום ממשיים המצדיקים חריגה ממתחם הענישה. נהפוך הוא, מדובר בנאשם רציוניסטי הפוגע ברכוש הציבור שוב ושוב ואינו נרתע מהליכים פליליים הננקטים כנגדו, לרבות מאסרים בפועל וקיומו של מאסר מותנה. משכך, יש לתת משקל ממשי לשיקולי ההרתעה וההלימה.
15. לצורך גזירת עונשו של הנאשם הבאתי בחשבון את גילו (כבן 53) ואת העובדה שקיבל אחריות מלאה על מעשיו, צירף מספר תיקים וחוסך בכך זמן שיפוטי ואת הצורך בעדותם של עדים רבים. כן הבאתי בחשבון את נסיבות חייו כפי שפורט בטיעוני ההגנה. בצד דברים אלו, אין להתעלם מעברו הפלילי המכביד ומהעובדה כי ריצה לאורך השנים מאסרים בכליאה. מהאחרון שבהם שוחרר לפני מספר חודשים ואת העבירות שבתיק העיקרי ביצע זמן לא רב לאחר השחרור. כן תלוי ועומד כנגדו מאסר מותנה שלא היה בכוחו להרתיעו. עם זאת, בתיקים המצורפים קיים חלופה זמן לא מבוטל והם היו יכולים אף להיות מצורפים להליך הקודם ולא הובהר מדוע לא נעשה כן. התנהלות הנאשם מלמדת על סיכון ממשי להישנות עבירות ויש להגן על הציבור ועל רכושו מפניו. נכון אפוא להטיל עליו עונש מאסר ממשי שיהיה בו להלום את ריבוי העבירות בהן הורשע ואת עברו הפלילי, להרתיעו מלהמשיך בדרך זו וכן לאפשר לו לעבור הליך של שיקום בתקופת המאסר. ראוי שהנאשם ישכיל לנצל תקופה זו על מנת לערוך שינוי משמעותי בדרך חייו, למענו ולמען החברה.
16. סיכומי של דבר, לאחר שבחנתי את מכלול השיקולים, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. 10 חודשי מאסר בפועל.
- ב. אני מורה על הפעלת עונש מאסר מותנה בן ארבעה חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ 54174-07-23 (שלום קריות, גזר הדין מיום 5.12.23) וזאת באופן מצטבר לעונש אותו הטלתי. אציין בעניין זה שלא מצאתי נימוקים ראויים לחפיפה של העונש כנדרש בסעיף 58 לחוק העונשין אלא דווקא לאור הדברים שצוינו לעיל, נכון להפעילו באופן מצטבר.



סה"כ יישא הנאשם 14 חודשי מאסר בפועל החל מיום מעצרו - 11.7.24 (לוודא עם הצדדים).
ג. מאסר על תנאי למשך 4 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך שנתיים אחת או יותר מהעבירות בהן הורשע.
ד. פיצוי לבעלי העסקים באישומים בהם הורשע הנאשם בעבירת גניבה מושלמת, בסכום הנקוב באישומים וזאת ככל שהרכוש לא נתפס והוחזר. המאשימה תגיש בתוך 30 יום רשימה ובה שם נפגע העבירה, מספר ח"פ וסכום הגניבה וכן תודיע לבעלי העסקים על תוכנו של גזר הדין.
ה. לאור תקופת המאסר, סכום הפיצוי ומצבו הכלכלי של הנאשם אני נמנע מהטלת קנס.
ו. ביחס למוצגים - תוגש בקשה.
הודעה זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.
ניתן היום, כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024, במעמד הצדדים.