

ת"פ (קריות) 64369-05-24 - מדינת ישראל נ' פלוני

ת"פ (קריות) 64369-05-24 - מדינת ישראל נ' פלוני שלום קריות

ת"פ (קריות) 64369-05-24

מדינת ישראל

נ ג ד

פלוני

בית משפט השלום בקריות

[07.01.2025]

כב' השופט יוסי טורס, סגן הנשיאה

גזר דין

כתב האישום וההילכים

1. הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסכמה עונשית באربع עבירות גניבה מרכז, לפי סעיף 413(א) לחוק העונשין, תש"ל-1977 (להלן - חוק העונשין); ארבע עבירות פריצה לריבב בכוונה לגנוב, לפי סעיף 413(ו) סיפה

לחוק העונשין; היzik לרכוש בمزיד, לפי סעיף 452 לחוק העונשין; שימוש ברכיב חינוי באמצעות תשלום לפי סעיף 40(ב)(2) לחוק שירות תשלום, תשע"ט- 2019 (להלן - חוק שירות תשלום) וסעיף 40(ג)(1) לחוק שירות תשלום.

כתב האישום אוחז שלושה אישומים כמפורט להלן:

(-) אישום ראשון: ביום 18.5.24 פרץ הנאשם לריבב שהוא סגור אך לא נעול בכך שפתח את דלת הנהג ונכנס פנימה. הנאשם שבר את תא הרכפות ברכב וגרם לנזק בשווי שאינו ידוע. כן גנב מהרכב מטבעות ומחזיקים המשמש בשווי שאינו ידוע. לאחר מספר דקודות פרץ הנאשם לריבב נוספת שהוא סגור אך לא נעול וגנב ממנו קופסת מסטיקים ובתוכה

מטבעות בסכום שאינו ידוע.

(-) אישום שני: ביום 17.5.24 פרץ הנאשם לריבב שהוא סגור אך לא נעול בכך שפתח את דלת הרכב ונכנס פנימה. הנאשם גנב מהתא הרכפות תכשיטים בשווי שאינו ידוע, בושם בשווי 400 ₪, משקפים בשווי 500 ₪, מסטיקים, רישין נהיגה וכרטיסים אישיים.

(-) אישום שלישי: ביום 15.5.24 פרץ הנאשם לריבב בכך שהנכיס ידו דרך חלון שהיה פתוח חלקית, פתח את דלת הרכב ונכנס פנימה. מהרכב גנב הנאשם כרטיס חיוב ועוד באותו היום עשה בו ארבעה שימושים בסכומים של 113.50 ₪, 175.50 ₪, 250 ₪, 181 ₪.

2. להשלמת התמונה יאמר כי במסגרת הסדר הטיעון כתב האישום תוקן והוסכם על הפניית הנאשם לשירות המבחן מבלי שהושגה, כאמור, הסכמה עונשית. לאחר מכן, לאור הפרת תנאי השחרור נעצר הנאשם ונשמעו טיעוני הצדדים לעונש ללא תסקير. עם זאת, כשבועיים לאחר הדיון ימים ספורים לפני מתן גזר הדין, הוגש תסקיר חלק, אך ההגנה ביקשה שגזר הדין ינתן ללא צורך בהשלמת ההליך.

חוות דעת פסיכיאטרית

3. במסגרת הליך המעצר הופנה הנאשם לחווות דעת פסיכיאטרית. מטעמים של צנעת הפרט לא ארchip ובהתמצית ייאמר כי הנאשם מוכר למרכז בריאות הנפש מאשפוזים קודמים ומטיפול אמבולטורי עקב הפרעות התנהגות וסימנים פסיכוטיים על רקע שימוש בסמים. בעבר א做过ן כלוקה במצב פסיכוטי פרנוידי והפרעות מנטליות והתנהגותיות על רקע שימוש בסמים ובאשפוז האחרון בשנת 2023 א做过ן כלוקה בסכיזופרניה. בבדיקה שנערכה סמוך לביצוע העבירות לא התגלו סימנים פסיכוטיים או סימנים המצביעים על קיומם מחלת נפש פעללה. צוין כי הנאשם אינו זקוק לאשפוז פסיכיאטרי אלא לגמילה והוא כשיר לעמוד לדין.

תסקיר שירות המבחן

4. כאמור, בנוסף של יום הוגש תסקיר חלק מטעם שירות המבחן אשר לא היה מודע לכך שה הנאשם נעצר בשל הפרת תנאי השחרור. לאור עמדת ההגנה והשלב בו מצוי התיק, אתייחס לגופו של התסקיר אך לא למסקנותיו.

5. בתסקיר צוין כי הנאשם רוחק כבן 37, אשר לא גויס לצבא ובעבר נפגע בתאונת דרכים ומאז מתמודד עם קשיים שונים. לאורך השנים התקשה הנאשם לשומר על יציבות תעסוקתית ובשנים האחרונות הוא מלווה במסגרת של טיפולים בשל מצבו הנפשי. בבחינת גורמי הסיכון התיחסה קצינת המבחן לנטיות חייו המורכבות וצוין כי הוא סבל מקשיים רגשיים והסתגלותיים, התחבר לאוכלוסיות שליליות, פנה לשימוש בסמים והסתבר בפליליים. הרושם שהתקבל הוא שמדובר בנאים שישיג דפוסים עבריניים ואנטי סוציאליים, פועל באימפרליסיביות ואני מפיק תועלת מטיפולים הניטינгиים לו. הנאשם לא קיבל אחריות למעשי וטען שאינו זכר אותם בשל שימושו בסמים. לטיכום צוין כי ללא טיפול אינטנסיבי בתחום התחלואה הקפולה קיים סיכון להישנות עבירות בעתיד. שירות המבחן לא השלים את תסקירותו וביקש דחיה, אך כאמור ההגנה לא ביקשה להמשיך בתהליך וזאת בשל מעצרו של הנאשם.

טיעוני הצדדים לעונש והראיות

6. ב"כ המשימה הגיש טיעון כתוב והוסיף טיעון על פה. הודגשו חומרת העבירות והערכים המוגנים שנפגעו ונתען שיש לקבוע מתחם ענישה נפרד לכל אישום בפני עצמו: בגין אישום הראשון נתען למתחם ענישה הנע בין 6-14 חודשים מאסר; בגין השני 4-12 חודשים מאסר; ובאיישום השלישי מספר חדשני מאסר ועד 10 חודשים מאסר. בגין לעונש שיש להטיל על הנאשם, בהיעדר אופק שיקומי, עטרה המשימה למאסר למשך 8 חודשים באישום הראשון, מאסר למשך 6 חודשים באישום השני ומאסר למשך 4 חודשים באישום השלישי, והכל במצבם.

7. ב"כ הנאשם עתר לקבעת מתחם ענישה אחד לכל האישומים וטען כי סמכות הזמן והדמיון שבמיעדים מצדיקים לראותם כאירוע אחד. כן הינה הסגנון לנסיבות ביצוע העבירות וטען שלא מדובר בהתרצויות אלימות ולא נגרם נזק ממשועות. הוצאה פסיקה ונטען למתחם ענישה הנע בין מאסר מוגנה לבין 12 חודשים מאסר. ביחס לעונש שיש להטיל על הנאשם הדגיש הסגנון את נסיבות חייו, לרבות מצבו הנפשי וההתמכרות, ובrama האופרטיבית עתר להסתפק במילוי מעצרו.

8. הנאשם בדברו האחרון התנצל על הנזק שגרם וציין כי אינו עברין.

דין והכרעה

קבעת מתחם הענישה

9. המאשימה עתרה לקבעת מתחם ענישה נפרדים לכל אישום בעוד שההגנה טענה לקבעת מתחם ענישה אחד. דעתה כדעת המאשימה ואנמק. למעט נטייה לעבירות רכוש, אין בין העבירות כל קשר עניינו או אחר. חurf הדמיון שבביצוע המעשים הם בוצעו בנסיבות שונות, כלפי מתلونנים שונים ובഫรส של ימים האחד מהשני. אכן, תכננו מקרים בהם עבירות דומות שbowcuו בסמיכות זמניות וחסית יתפסו כחלק מתוכנית עברינית מוגדרת אחת ואולם לדעתם המקירה שלפנינו אינם מקרים אלו. המעשים הם חלק ממגוודות עברינית שאינה מקיימת את מבחן הקשר ההדוק והשקרה על כלם כאירוע אחד לא ניתן ביטוי מלא לאינטראס המוגן הנفرد של כל מתлонן. עם זאת, אומר כבר עתה שבסופה של יום יוטל על הנאשם עונש אחד כולל, בנגד לעתירת המאשימה, שכן ענישה נפרדת נראהית בעניין כמחמירה יתר על המידה ומלאכותית.

10. הערכיהם המוגנים בבסיס העבירות ברורים. מדובר בפגיעה ברכוש המתلونנים, בפרטיותם ובבטחונם כמו גם בחוששת הביטחון של החיבור בכלל. ביחס לנסיבות ביצוע העבירות אציג כי ההתרצויות לרכיבים לא בוצעו באלימות או אגב שימוש בכל פריצה, אלא מדובר למשעה "בניצול" העובדה שהרכיבים לא היו נעלמים, אם כי ברוי שהנאשם חיפש את מזלו ומדובר אףוא בעבירות מתוכנות ולא ספונטניות. עם זאת, באישום הראשון שבר הנאשם את תא הרכפות של אחד הרכיבים וגרם לנזק בשווי שאינו ידוע. הנאשם גנב רכוש מהרכיבים ואולם אין מדובר ברכוש בעל שווי רב הגם שאין להקל בכך ראש ודומה שמדובר בנזק מקרי בלבד. באישום השלישי גנב הנאשם כרטיס חיוב ועשה בו שימוש באربع הזדמנויות אך בשווי כולל נמוך יחסית. כן יודגש שצוין בכתב האישום במספר הזדמנויות בשווי הנזק או הרכוש אינו ידוע ויש להניח אףוא את ההנחה המקלה עם הנאשם במרקם אלו. נושא נוסף להתייחסות הוא מצבו הנפשי של הנאשם. על בסיס הנתונים שהובאו בחומר הדעת הפסיכיאטרית ניתן להניח ברמת ההוכחה הנדרשת (מאזן הסתברויות) שהמעשים הושפעו במידה מסוימת ממצבו הנפשי (בשילוב התמכרותו לסמים) ועל אף שאין מחלוקת שהוא כשיר לעמוד לדין, יש להביא נתון זה בחשבון במידה מסוימת. עם זאת, ראוי להדגש כי עיקר ההתייחסות לנזק זה תהא בתוך המתחם ולא לעצם קביעתו.

11. לצורך בוחנת מדיניות הענישה הנוגעת אפנה לפסקי הדין הבאים: עפ"ג 22-11-37300 מבחן סלים נ' מדינת ישראל (27.12.2022), בו נידון ענינו של נאשם שהורשע בעבירות פריצה לרכב בכונה לגנוב וగנבה מרכב ונידון למאסר בפועל במשך חדש ויום (בשל שירותו לבצע עבודות שירות). הנאשם הenkins את ידו דרך החלון האחורי של הרכב ופתח את הדלת. ערעורו נדחה ונקבע כי "העונש שנגזר על המערער הוא עונש מקל בהתחשב במידיניות הענישה הנוגעת בעבירות כגן אלו בהן הורשע המערער"; ת"פ 23-09-37469 מדינת ישראל נ' אד אברם (13.5.2024), בו נקבע מתוך ענישה הנע בין מספר חדש מאסר שניית לשאת בעבודות שירות ועד 18 חדש (13.5.2024) מסר בגין התפרצויות לחמייה רכבים על ידי פתיחת דלת שלא הייתה נعلا (נקבע שמדובר באירוע אחד). מהרכבים גנבו כסף מזמן בסכומים נמוכים; ת"פ 23-02-53593 מדינת ישראל נ' יובל אבדאי (25.6.2023), בו נידון ענינו של נאשם שהורשע בהתרצות לרכב, גנבה ושימוש בкарטיים חיבר ונידון לחמייה חדש מאסר בפועל והופעל מאסרים מותנים (כך ששה"כ הוטלו עליו 10 חדש מאסר). באותו מקרה מדובר בהפריצה לא אלימה שכלהפתיחת דלת רכב שהיתה סגורה אך לא נעולה וגנבת ארנק וכיוד אישי. לאחר מכן עשה הנאשם שימוש בкарטיים חיבר שבוגב. נקבע מתוך ענישה הנע בין עונש מאסר קצר ועד 12 חדש מאסר; ת"פ 24-02-51986 מדינת ישראל נ' סמיון סגן (16.9.2024), בו נקבע מתוך ענישה הנע בין מספר חדש מאסר בפועל שניית לשאת בעבודות שירות ועד 12 חדש מאסר בגין התפרצויות לרכב על ידי פתיחת דלת לא נעולה וגנבת ארנק ובו 240 ל"ח וכרטיס אשראי. בהמשך ניסה הנאשם לעשות שימוש בкарטיים האשראי אך ללא הצלחה; ת"פ 23-12-60450 מדינת ישראל נ' דן ליסטרניך (15.8.2024), בו נקבע מתוך ענישה הנע בין מאסר מותנה ועד 10 חדש מאסר בגין התפרצויות לא אלימה לרכב, על ידי פתיחת דלת לא נעולה; ת"פ 24-01-43223 מדינת ישראל נ' ארמן סטוגניב (12.3.23024), בו נידון ענינו של נאשם שהורשע בפריצת לרכב, גנבה ושימוש בкарטיים חיבר ונידון לשישה חדש מאסר והופעל מאסרים מותנים (כך ששה"כ הוטלו עליו 12 חדש מאסר בפועל). הנאשם פתח דלת רכב שהיתה סגורה אך לא נעולה וגנב מתוכו ארנק ובו כסף מזמן, ציוד אישי וכרטיס אשראי בו עשה שימוש בסכום של כ-100 ל"ח. נקבע מתוך ענישה הנע בין מספר חדש מאסר בעבודות שירות ועד 12 חדש מאסר בפועל; ת"פ 23-12-54635 מדינת ישראל נ' מיכאל פרוסקוריובסקי (12.2.2024), בו נקבע מתוך ענישה הנע בין מספר חדש מאסר לריצוי בעבודות שירות לבין 12 חדש מאסר בפועל בגין התפרצויות לרכב וגנבה. הנאשם פתח דלת רכב שהיתה סגורה אך לא נעולה, נכנס פנימה וганב שטר של דולר. על הנאשם נגזרו 3 חדש מאסר בפועל; ת"פ 24-10-20309 מדינת ישראל נ' שחר (17.11.2024), בו נידון ענינו של נאשם שפרק לרכב חונה שדלתו הייתה סגורה אך לא נעולה וганב ממנו רישיון הנהיגה ושטר כסף מזמן. נקבע מתוך ענישה הנע בין מאסר מותנה לבין 12 חדש מאסר בפועל ועל הנאשם, שהזבתו עבר פלילי מכביד, הוטלו 4 חדש מאסר בפועל; ת"פ 24-06-17892 מדינת ישראל נ' יונית יני (25.11.2024), בו נידון ענינה של נאשםה שהתפרצה למספר רכבים שהיו סגורים אך לא נעולים ומאהד מהם גנבה ארנק עם כרטיסים אישיים וכקס מזמן באמצעות רכשה סם. כן ניסתה למשוך כסף מכספומט באמצעות כרטיס חיבר שבוגב. נקבע מתוך ענישה הנע בין מספר חדש מאסר שניית לשאת בעבודות שירות ועד 18 חדש מאסר בפועל ועל הנאשם הוטלו שישה חדש מאסר בפועל. כן הופעל מאסרים מותנים כך ששה"כ הוטלו עליה 14 חדש מאסר.

12. לאור כל זאת, אני בדעה כי מתחמי הענישה שיש לקבוע בעניינו הם אלו:

- (-) אישום ראשון: מאסר מותנה ועד 12 חדש מאסר.
- (-) אישום שני: מאסר מותנה ועד 10 חדש מאסר.

(-) אישום שלישי: עונש מאסר קצר שניתן לשאת בעבודות שירות ועד 15 חודשים מאסר.

קביעת עונשו של הנאשם 13. הגינה לא חלקה על אף שלא קיימים בעניינו של הנאשם סיכוי שיקום הצדדים המצדיינים הקלה עונשית, לא כל שכן חריגה מהמתחם, ועתה להסתפק בימי מעצרו. בכלל מקרה, בסופו של יומם לא ניתן המלצה טיפולית על ידי שירות המבחן וחולת נסיבות חייו המורכבות לא הובאו כל נתונים הצדדים חריגה ממתחם הענישה. עם זאת אצ"ן כי בתחום ההליך עבר הנאשם הילך גמילה באשפוז ארך לא היה לדבר המשך ואומר הוא עצר בשל הפרת תנאי שחרור ושירות המבחן התרשם כי ההליך הפלילי אינם מהווים גורם הרתעתי ואף קיימים סיכון לחזרותית.

14. לצורך קביעת עונשו של הנאשם הבאתី בחשבונו את הודהתו בהזדמנות הראשונה אשר חסכה זמן טיפולו והעדיה על קבלת אחריות והבנת הפסול שבמיעשים (ותוך הסתייגות כאמור בתסוקיר). הבאתី עוד בחשבונו את גלו (כfn 38), נסיבות חייו ואת מצבו הנפשי כמשמעותי מהתקין ומחוות הדעת הפסיכיאטרית. הנאשם מתמודד בשנים האחרונות עם מצב נפשי רעוע, הוא אושפז מספר פעמים ואף נמצא תחת צו טיפול רפואי (בשל הילך קודם בו הופסקו ההליכים). אכן, הנאשם נושא באחריות פלילית למשעו והוא אף חשיר לעמדוד לדין. עם זאת, בשום לב למחלת הנפש ממנו הוא סובל, דעתו היא שיש לראות במצבו הכללי כנתון רלוונטי לעונש אם כי באופן מתון (סעיף 40ט(6)+(7) לחוק העונשין; רע"פ 14/14 6640 פלוני נ' מדינת ישראל (13.1.2014); רע"פ 1727/14 מימון נ' מדינת ישראל (6.1.2015); רע"פ 14/1865 יצחק רוזנבויג נ' מדינת ישראל (4.1.2016)). כן הבאתី בחשבונו את עברו הפלילי הנקי (למעט עבירה קודמת בה הופסקו כאמור הליכים בשל מחלת נפש) ואת התקופות בהן שהה במעצר ובתנאים מגבייל חירותו.

15. סיכומו של דבר, לאחר שבחןתי את מכלול השיקולים, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשים מאסר.

מתוקפה זו יש לנכונות את תקופות המעצר הבאות: 18.5.24 - 12.9.24 ; 4.6.24 - 24.9.24 ; ומיום 12.12.24 ועד היום הבא.

ב. מאסר על תנאי למשך 4 חודשים וה坦אי הוא שלא יעבור בתוך שנתיים אחת או יותר מהעבירות בהן הורשע.

ג. אני מחיב את הנאשם לפצות את המטלוננים הבאים:

- אישום ראשון: רע"ת מס' 5, בסך של 1,500LN וכן את המטלוננת הנוספת באישום זה, רע"ת מס' 7, בסך של 500LN.

- אישום שני: רע"ת מס' 2, בסך של 1,500LN.

- אישום שלישי: רע"ת מס' 6, בסך של 500LN.

הפיizio ישולם בעשרה תשלוםומי שווים ורצופים החל מיום 1.6.25 ובכל 1 לחודש לאחריו; המאשימה תמסור למצוירות בתוך 30 ימי את פרטיה המטלוננים ותביא לידיעתם את תוכנו של גזר הדין. מובהר שאין בכך למצות את מלאו נזקיהם והם רשאים לנ��וט בהליך אזרחי מתאים.

הודעה זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

נitan היום, ז' בטבת תשפ"ה, 07 נואר 2025, במעמד הצדדים.