



ת"פ (קריות) 5614-05-20 - מדינת ישראל נ' ודיע אנדראוס

ת"פ (קריות) 5614-05-20 - מדינת ישראל נ' ודיע אנדראוסשלום קריות

ת"פ (קריות) 5614-05-20

מדינת ישראל

נגד

ודיע אנדראוס

בית משפט השלום בקריות

[31.10.2024]

כבוד השופטת סימי פלג קימלוב

גזר דין

כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של זיוף סימני זיהוי של רכב - עבירה לפי סעיף 413ט לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין"), עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה - עולם לא הוציא רישיון (להלן: "פקודת התעבורה") וכן עבירה של נהיגה ללא ביטוח - עבירה לפי סעיף 2א לפקודת ביטוח רכב מנועי (נ"ח) תש"ל - 1970 (להלן: "פקודת הביטוח").

2. על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 12.7.18 בשעה 00:13 או בסמוך לכך, בפארק "רמז" שברחוב הכלנית בנהריה החזיק הנאשם בכלי רכב קטנוע מסוג ימאהה (להלן: "הקטנוע"). בהמשך לאמור, שינה הנאשם את ספרות לוחית הרישוי של הקטנוע באמצעות סרט דבק שחור בכך שעשה מעשה בסימני זיהוי של רכב או של חלק של רכב המקשה על זיהויים.

3. הנאשם כאמור הורשע על פי הודאתו והופנה לקבלת תסקיר של שירות המבחן.

תסקירי שירות המבחן



4. בתאריך 7.12.21 הוגש תסקיר ראשון של שירות המבחן. בתסקיר סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם, בן 25 רווק מתגורר במעלות תרשיחא, אינו עובד ונמצא באותה עת בהליך של תביעת נכות מול המוסד לביטוח לאומי. לדבריו של הנאשם, בשל רשלנות רפואית בלידתו הוא סובל ממגבלות בזרועו. ודיווח כי קיימת התדרדרות במצבו הרגשי. הומלץ לנאשם לקבל טיפול אך הוא סירב. לאורך השנים השתלב בעבודות שונות. שירות המבחן פירט את נסיבותיו המשפחתיות של הנאשם. עיון בגיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם עולה כי לחובתו הרשעה קודמת בגין ביצוע עבירה של החזקת סכין משנת 2019. מגיליון הרשעותיו התעבורתי עולה כי לחובתו שתי הרשעות קודמות אחת משנת 2020 והשנייה משנת 2017. שירות המבחן מצוין כי יש עם הנאשם היכרות מוקדמת במסגרת אבחון שנערך לו בשנת 2018. בהתייחסו לעבירות המיוחסות לו הנאשם צוין כי מעולם לא הוציא רישיון נהיגה בשל קשייו לעבור את המבחן המעשי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה לקחת אחריות על מעשיו ומטיל את האחריות על השוטרים כשלדבריו לא נהג כלל על האופנוע אשר היה מונח בצדי הדרך ללא דלק. כמו כן טען כי רכש אופנוע שטח בשל המחשבה כי אינו זקוק לרישיון נהיגה על מנת לנסוע בכלי שטח וחזר על טענתו כי אינו מכיר את החוק לעומק. שירות המבחן צוין כי הנאשם לא הגיע לביצוע בדיקת שתן. במכלול השיקולים להתרשמות שירות המבחן ולהערכתו קיימים גורמי סיכון משמעותיים וכי לא ניתן לשלול את הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד. לפיכך, שירות המבחן לא בא בהמלצה ואף לא ניתן להמליץ על הארכת המאסר על תנאי שלחובתו.

5. ביום 14.8.22 הוגש תסקיר נוסף של שירות המבחן. בתסקיר צוין שירות המבחן כי בתקופת הדחייה נערכה פגישה עם הנאשם ודווח כי לפני חצי שנה עבר להתגורר בנתניה לדבריו בשל הרצון להתרחק מהסביבה החברתית עמה נהג להסתבך בפלילים. לדבריו החל לעבוד בפיצרייה ועובד שעות רבות. דיווח שמאז עבר להתגורר בנתניה הפסיק לעשות שימוש בסמים ובדיקת השתן שביצע העידה על ניקיון מסמים. במסגרת האבחון שירות המבחן שקל שירות המבחן את השינוי בחייו של הנאשם וסבר שחלה הפחתה בסיכון להישנות עבירות. יחד עם זאת שירות המבחן צוין שאינו בר בהמלצה טיפולית שכן הנאשם לא ביטא נזקקות טיפולית ולא התרשם ממוטיבציה. שירות המבחן המליץ על ענישה מוחשית בדמות עונש של מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות.

6. ביום 9.7.23 הוגש תסקיר נוסף של שירות המבחן וזאת לאחר שהנאשם לא נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות. בתסקיר זה צוין שירות המבחן כי הנאשם מתגורר בנתניה ומבצע עבודות שירות והנאשם סיפר כי הוא עובד באופן עצמאי בתחום השליחויות. הנאשם שלל לחלוטין צורך בנזקקות טיפולית ולדבריו השתלבות בהליך טיפולי יפגע בפרנסתו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מחזיק בעמדות ודעות מקלות ראש באשר לביצוע עבירות תעבורה מבלי לשקול את ההשלכות שעלולות להיגרם כתוצאה ממעשיו. שירות המבחן חזר על עמדתו והמליץ על עונש בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס.

7. ביום 21.12.23 הוגש תסקיר נוסף של שירות המבחן. בתסקיר צוין כי בתקופת הדחייה סיים הנאשם את ביצוע עבודות השירות. הנאשם הנפיק רישיון נהיגה כחוק והציג מסמכים וכי מאז מעורבותו בחוק בתחום התעבורה שומר על עצמו ונמנע מביצוע עבירות כאשר כיום הוא מבין חומרת התנהלותו. הנאשם הביע נכונות להשתלב בקבוצה טיפולית בתחום התעבורה. מעיון בגיליון הרשעותיו הקודמות עולה כי לא נפתחו לנאשם תיקים חדשים. לאור המצוין שירות המבחן המליץ לדחות עניינו של הנאשם בארבעה חודשים במהלכם יעקוב שירות המבחן אחר השתלבותו של הנאשם בקבוצה.



8. ביום 1.4.24 הוגש תסקיר נוסף של שירות המבחן במהלכו ציין שירות המבחן שבמהלך תקופת הדחייה נפגש עם הנאשם. בשיחה הנאשם אמר כי הוא מעוניין להמשיך ולשקם את חייו כאשר נמנע מעבירות בתחום התעבורה על אף הימצאותו בכביש למשך שעות רבות במסגרת עבודתו כנהג, כשניכר כי הוא מבין היום יותר מאשר בעבר את חומרת מעשיו והסיכון הכרוך בעבירות בתחום זה. שירות המבחן ציין כי נוכח המתנה מרובה לא עלה בידי שירות המבחן לשלב את הנאשם בטיפול. לצד זאת מציין שירות המבחן כי הנאשם קיים פגישות פרטניות שמטרתן להעביר את תכני הקבוצה וכן הקניית כלים בנוגע לשמירה על חוקי התעבורה והסכנות בכביש. עיון בגיליון הרשעותיו הפלילי והתעבורה עלה כי במהלך התקופה לא נפתחו כנגדו של הנאשם תיקים. לאור האמור שירות המבחן ביקש דחיית הדיון.

9. ביום 9.7.24 הוגש תסקיר נוסף של שירות המבחן ומדובר בתסקיר סופי. שירות המבחן ציין בתסקיר זה כי הנאשם הגיע לכל הפגישות ושיתף פעולה באופן מלא תוך ששירות המבחן מציין עוד כי הנאשם משקיע מאמציו בעבודתו ובמערכת היחסים הזוגית. בדיקות שתן שביצע הנאשם העידו על ניקיון משימוש בסמים. עיון בגיליון הרשעות פלילי ותעבורה עולה כי לא נפתחו תיקים חדשים. שירות המבחן התרשם מיציבות בחייו של הנאשם ואת העובדה כי הוא משתף פעולה באופן מלא בהליך הטיפול ומגיע לפגישות ולביצוע בדיקות השתן כנדרש ואלו מעידים על היעדר שימוש בסמים. כמו כן שירות המבחן מציין בין היתר כי מאז ביצוע העבירה משנת 2018 לא נפתחו תיקים חדשים. שירות המבחן המליץ על העמדתו של הנאשם בצו מבחן למשך חצי שנה במהלכה ימשיך הנאשם את הפגישות עמו ויעקוב אחר מצבו. כמו כן המליץ שירות המבחן על עונש של "צ".

תמצית טיעוני הצדדים

10. ב"כ המאשימה הגיש במסגרת הראיות לעונש את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם - ת/1. כמו כן הגיש ב"כ המאשימה נספח פסיקה ומדיניות ענישה נהגת במקרים דומים - ת/2. כמו כן הוגשה פסיקה - ת/3. ב"כ המאשימה הדגיש את הפגיעה בערכים חברתיים מוגנים כתוצאה ממעשיו של הנאשם. המאשימה עתרה למתחם ענישה שנע בי עונש של מספר חודשי מאסר שניתן לשאת בדרך של עבודות שירות לבין עונש של 18 חודשי מאסר בפועל ברף העליון. באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם טען ב"כ המאשימה כי לנאשם עבר פלילי וכן עבר תעבורתי. ב"כ המאשימה טען כי אמנם הנאשם עבר הליך שיקומי כעולה מתסקירי שירות המבחן אך שיקום אינו חזות הכל. המאשימה טענה כי המלצה מנומקת של שירות המבחן מנותקת מחומרת העבירות בהן הורשע הנאשם. לאור האמור עתר ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש של מאסר של 9 חודשים שניתן לשאת בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי משמעותי ומרתיע, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי במצטבר, קנס כספי והתחייבות כספית להימנע מעבירה.

11. ב"כ הנאשם הגיש טיעונים לעונש בכתב והפנה לפסיקה - נ/1. הסנגור הדגיש כי משנת 2018 ועד היום לא נפתחו תיקים לנאשם וביקש לאמץ את המלצות שירות המבחן. הנאשם, כך נטען התחתן בתקופה האחרונה וביקש להימנע מהשתתפות בפועל. ב"כ הנאשם טען כי לנאשם יש עסק של משלוחים והוא גר בשכירות ומשלם סך של ₪ 3,500 ואשתו אינה עובדת והנאשם מממן את לימודיה.

12. הנאשם בדברו אמר שיש לו חברת שליחויות ואין לו עובדים. הנאשם אמר כי הוא נוהג על אופנוע. הנאשם אמר כי הוא עושה מאמצים לאחר שעבר שינוי גדול לדבריו. דיון והכרעה



13. תיקון 113 לחוק העונשין קובע כי העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לסעיף 40ג לחוק העונשין, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כשבתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם. בשלב הראשון יש מן יש לקבוע את מתחם הענישה ההולם את האירוע ובסופו של תהליך, יש להחליט אם נכון לחרוג מהמתחם שנקבע, שאחרת יגזור העונש בגדרי המתחם.
14. בשלב הראשון על בית המשפט לבדוק האם העבירות בהן הורשע הנאשם מהוות אירוע אחד או מספר אירועים נפרדים. אם יגיע בית המשפט למסקנה כי מדובר באירועים נפרדים עליו לקבוע מתחם ענישה הולם לכל אירוע בנפרד ולאחר מכן לגזור את עונשו של הנאשם עונש נפרד לכל אירוע ובד בבד לקבוע האם ירוצו העונשים בחופף או במצטבר. בית המשפט יכול להגיע למסקנה כי יש להשית עונש אחד כולל לאירועים כולם (ראה בעניין זה : ע"פ 8641/12 סעד נ' מדינת ישראל ; ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (להלן: "עניין ג'אבר")). בעניין ג'אבר קבע בית המשפט העליון, כי עבירות שיש ביניהן קשר ענייני הדוק ושניתן לקבוע כי מדובר במסכת עבריינית אחת ייחשבו לאירוע אחד. בענייננו אני קובעת כי מדובר במסכת עבריינית אחת ועל כן אני קובעת כי מדובר באירוע אחד.
15. סימן ה'1 לפרק יא' לחוק העונשין אשר הוסף בתיקון מיוחד לחוק העונשין, יועד כולו לעבירות הקשורות בכלי רכב. הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מעבירה של זיוף סימני זיהוי של רכב כאשר הדבר נועד להסתיר ולהטעות את העובדה כי הוא ללא רישיון נהיגה ובכך סיכן ביטחונם של הציבור ומשתמשי הדרך.
16. הערך המוגן שנפגע כתוצאה מעבירות התעבורה בהן הורשע הנאשם הוא שמירה על שלומם וביטחונם של משתמשי הדרך. העובדה כי הנאשם מעולם לא הוציא רישיון נהיגה מהווים זלזול מופגן ובוטה בחוק וגורמי אכפת החוק ומלמדים על העדר מורא מהחוק. אין ולא יכול להיות כל הסבר להתנהגות בוטה ומזלזלת בחוק ואשר מסכנת את משתמשי הדרך ועוברי אורח והציבור כולו בצורה חמורה.
- הנאשם מעולם לא הוציא רישיון נהיגה ולעניין זה אפנה לבתי המשפט עמדו על חומרתה של עבירת נהיגה ללא רישיון נהיגה וכפי שקבע כב' השופט רובינשטיין ברע"פ 2666/12 אמיר עטאללה נ' מדינת ישראל (23.4.2012): "...נהיגה בלי רישיון משמעה הסטטוטורי נהיגה ללא כישורי נהיגה, וממילא סיכון הזולת. ומעבר לכך נאמר לא אחת כי משמעות נהיגה כזאת, בהיעדר ביטוח היא גם הטלת פיצוי הנפגעים על הציבור".
- הנוהג ללא רישיון נהיגה מעולם הוגדר על ידי בית המשפט העליון במסגרת רע"פ 3149/11 רסאם נ' מדינת ישראל (15.5.11) כ"איום נע" היות ובנהיגתו הוא מהווה סכנה ממשית ומוחשית לעוברי הדרך.



ככל שמדובר בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה וכמדובר במי שמעולם לא הוציא רישיון נהיגה דרגת החומרה גבוהה יותר. ראו תת"ע 2660-06-15 מדינת ישראל נ' ז'וקובסקי ולדימיר (9.12.15).

17. מדיניות הענישה העבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה מלמדת על מנעד רחב של ענישה כפי שניתן להתרשם מהפסיקה כדלקמן:

רע"פ 5244/17 תורגמן נ' מדינת ישראל (12.9.17) המבקש הורשע, בעבירות של נהיגה ללא רישיון, בזמן פסילה, ללא ביטוח וללא רישיון רכב. המבקש בעל עבר פלילי. בית משפט קמא גזר עליו בין היתר 7 חודשי מאסר בפועל. ערעור שהוגש התקבל באופן שהמאסרים הועמדו על 10 חודשים, והמאסרים המותנים הופעלו במצטבר כך שהיה על המבקש לרצות במצטבר 20 חודשי מאסר, הפעלת ההתחייבות שהוטלה על המבקש בוטלה. בקשת רשות ערעור נדחתה.

בפ"ל (תעבורה עכו) 4287-05-20 מדינת ישראל נ' עאסלה (20.7.23), הנאשם הורשע, בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה מעולם וללא ביטוח בית המשפט גזר על הנאשם 4 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, הפעלת מאסר מותנה שירוצה בחופף, מאסר מותנה, פסילה, קנס והתחייבות כספית. בעפ"ת 21722-04-16 חסן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (17.07.16) הורשע הנאשם בנהיגה ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח, בעל עבר תעבורתי מכביד, נגזרו עליו 6 חודשי מאסר בפועל, הופעל בחופף מאסר על תנאי בן 6 חודשים, פסילה בפועל בת שנתיים תוך הפעלת פסילה על תנאי של 5 חודשים במצטבר. ערעור על חומרת העונש התקבל בשל תסקיר חיובי, ומאסרו בפועל הומר למאסר בדרך של עבודות שירות.

בעפ"ת 59357-06-16 איליאסוב נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (02.08.16) הורשע הנאשם בנהיגה ברכב ללא רישיון נהיגה תקף, ללא רישיון רכב תקף וללא ביטוח. על הנאשם, בעל עבר פלילי ותעבורתי בעבירות דומות נגזרו 3 חודשי מאסר בפועל והופעל מאסר מותנה בן 6 חודשים לריצוי באופן מצטבר, פסילה בפועל בת 8 חודשים והפעלת פסילה על תנאי של 6 חודשים באופן מצטבר. ערעור על חומרת העונש התקבל וקבע כי הפעלת המאסר המותנה ירוצה בחופף למאסר בפועל ויתרת עונשו ירוצה בדרך של עבודות שירות.

18. על מדיניות הענישה בעבירת זיוף סימני זיהוי של רכב ניתן ללמוד מפסקי הדין כמפורט לעיל:



בת"פ (י-ם) 44521-09-17 מדינת ישראל נ' אשהב (02.01.2020) - נאשם הורשע בעבירות של קבלת רכב או חלקי רכב גנובים וזיוף סימני זיהוי של רכב בכך שנהג ברכב עם לוחית זיהוי שלא שייכת לו ונגזר עליו 3 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה התחייבות וקנס.

בת"פ (ק"ג) 27460-10-14 מדינת ישראל נ' תורגמן (14.5.15), הנאשם הורשע בהסדר טיעון בעבירה של זיוף סימני רכב ונגזר עליו מאסר מותנה והתחייבות כספית.

בת"פ (ב"ש) 8181/02 מדינת ישראל נ' עיידה (26.12.05) - נאשם 2 הורשע בעבירה של זיוף סימני זיהוי של רכב ונגזרו עליו 2 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה וקנס.

19. בשים לב לשיקולי הלימה וכן מדיניות הענישה אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין עונש של מספר חודשי מאסר שניתן לשאת בדרך של עבודות שירות לבין עונש של 10 חודשי מאסר בפועל ברף העליון בצירוף ענישה נלווית.

20. בהתאם לסעיף 40ד' לחוק העונשין, רשאי בית המשפט לחרוג לקולה ממתחם הענישה שקבע, אם מצא כי "הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם". בעניין זה נקבע כי "על קיומו של פוטנציאל זה, ניתן ללמוד, בין היתר, מעברו של הנאשם; משיתוף הפעולה שלו עם רשויות החוק ועם שירות המבחן; ומקיומה של תמיכה והתגייסות משפחתית לצידו של הנאשם." (רע"פ 7683/13 דוד פרלמן נ' מדינת ישראל (23.2.14)).

18. בענייננו אני סבורה כי בשים לב להליך הטיפול שהנאשם מצוי בו יש סיכוי של ממש שישתקם. סיכויי שיקום אלו מהווים הצדקה לסטייה ממתחם הענישה שקבעתי. מדובר בהליך שיקומי שכבר החל והנאשם מצוי כאמור בעיצומו ועוד נכונה לו כברת דרך טיפולית. בדיקות שתן שביצע הנאשם העידו על ניקיון משימוש בסמים ועל פי התסקיר עיון בגיליון הרשעות פלילי ותעבורה עולה כי לא נפתחו תיקים חדשים. שירות המבחן התרשם מיציבות בחייו של הנאשם ואת העובדה כי הוא משתף פעולה באופן מלא בהליך הטיפול ומגיע לפגישות ולביצוע בדיקות השתן כנדרש ואלו מעידים על היעדר שימוש בסמים.

על רקע תמונה המצב החיובית כפי שתוארה על ידי גורמי הטיפול נראה כי קיימים סיכויי שיקום משמעותיים המצדיקים הקלה בעונשו של הנאשם ואף סטייה לקולה ממתחם הענישה.

באשר לעברו הפלילי של הנאשם הרי שלנאשם עבר פלילי ותעבורתי ואולם יש לציין כי מאז נפתח תיק זה לא נפתחו לנאשם תיקים חדשים כעולה מתסקירי שירות המבחן ומדובר בתקופה לא מבוטלת. כמו כן אציין כי הנאשם כיום מחזיק ברישיון נהיגה כדן.

19. אשר על כן ולאחר שאני סבורה כי יש לחרוג ממתחם העונש ההולם אותו קבעתי אני גוזרת את עונשו של הנאשם לעונשים הבאים:



4 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור אחת או יותר מן העבירות המנויות על סימן 1 לחוק העונשין - עבירות בקשר לרכב ויורשע בה.

2 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירה נהיגה ללא רישיון נהיגה ויורשע בה. ניתן בזאת צו מבחן לתקופה של שישה חודשים במהלכם הנאשם יהיה בפיקוח שירות המבחן. הובהר לנאשם בשפה פשוטה וברורה כי עליו למלא את צו המבחן ולשתף פעולה עם שירות המבחן שכן אם לא יעשה כן ניתן יהיה להפקיע את צו המבחן ולדון מחדש בתיק זה ולשית עליו ענישה אחרת.

ניתן בזאת צו של"צ בהיקף של 250 שעות. הובהר לנאשם בשפה פשוטה וברורה כי עליו למלא את צו השל"צ באופן מלא שכן אם לא יעשה כן ניתן יהיה להפקיע את צו השל"צ ולגזור עליו עונש נוסף או חלופי. שירות המבחן יגיש תכנית של"צ לאישור בית המשפט בתוך 45 יום.

אני נמנעת מהשתת עונש של פסילה בפועל בין היתר מהסיבה שלנאשם כיום יש רישיון נהיגה כדין ואשר משמש אותו בעסק השליחויות שלו. יחד עם זאת אני פוסלת את הנאשם מלהחזיק רישיון נהיגה על תנאי לתקופה של חודשיים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה במהלך שנתיים ויורשע בה.

אני מחייבת את הנאשם בקנס כספי בסך של ₪ 2,000 הקנס ישולם בשני תשלומים שווים ורצופים החל מיום 28.12.24.

את הסכום יש לשלם ישירות לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
- מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון *35592-*****
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

המזכירות תמציא לשירות המבחן ולמשרד הרישוי.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, כ"ט תשרי תשפ"ה, 31 אוקטובר 2024, בנוכחות הצדדים.