



ת"פ (קריות) 49387-04-24 - מדינת ישראל נ' אושרי בוסקילה

ת"פ (קריות) 49387-04-24 - מדינת ישראל נ' אושרי בוסקילהשלום קריות

ת"פ (קריות) 49387-04-24

מדינת ישראל

נגד

אושרי בוסקילה

בית משפט השלום בקריות

[16.07.2024]

כב' השופט יוסי טורס, סגן הנשיאה

גזר דין

כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירת גידול, ייצור והכנת סמים מסוכנים, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן - פקודת הסמים המסוכנים) והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 10 רישא לפקודת הסמים המסוכנים. על פי עובדות כתב האישום, בין המועדים 20.5.23 - 15.4.24 שגר הנאשם דירה אותה ייעד לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס. הנאשם צייד את הדירה בכלים ששימשו אותו לגידול הסם ובהם: 3 מזגנים, 10 מנורות לד, 10 שנאים ואדניות וגידל בדירה 163 שתילי קנבוס במשקל 13.58 ק"ג נטו כפי שנמצא ביום 15.4.24.

טיעוני הצדדים לעונש והראיות

2. ב"כ המאשימה הגיש טיעון כתוב והשלים טיעון על פה. הודגשו הערכים המוגנים שנפגעו, חומרת המעשים ומדיניות הענישה ונטען כי מתחם הענישה נע בין 10-24 חודשי מאסר בפועל. ברמה האופרטיבית עתרה המשימה לעונש מאסר למשך 14 חודשים, לצד ענישה נלווית וחילוט הכלים ששימשו לביצוע העבירות.
3. ב"כ הנאשם עתר לקביעת מתחם ענישה הנע בין 3 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד 9 חודשים והוצגה פסיקה. נטען כי מדובר בנאשם שזו הסתבכותו הראשונה בעבירות מסוג זה, הוא הודה בהזדמנות הראשונה ומצוי בהליך חדלות פירעון. לאור כך עתר הסנגור להסתפק בעונש של מספר חודשי מאסר בעבודות שירות וכן להימנע מפסילת רישיון.
4. הנאשם בדברו האחרון הצטער על מעשיו, ציין כי ערך ניסיונות לקבל רישיון לקנאביס רפואי שלא צלחו וכי הוא סובל מכאבי גב ונוטל תרופות.



דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

5. במעשיו פגע הנאשם בערכים של בטחון הציבור ושלום. הסכנות הטמונות בגידול סם ידועות ופעם אחר פעם נפסק שיש לראות בחומרה את עבירות הסמים אשר הפכו מכת מדינה וכי תוצאותיהן הישירות והעקיפות הוות אסון לשלומה של החברה, לבריאותה ולביטחונה. במקרה זה לאור מספר השתילים, משקל הסם ויתר הנסיבות שיפורטו בהמשך, מידת הפגיעה בערכים אינה מבוטלת.

6. ביחס לנסיבות ביצוע העבירות אציין שגידול סמים מחייב תכנון מוקדם, לימוד, רכישת ציוד, היערכות והתמדה וכן השקעה כספית לא מבוטלת. במקרה זה שכר הנאשם דירה אותה ייעד לצורך גידול סמים, הקים עמדות בחדרי הדירה וצייד את המקום בכלים בהיקף נרחב יחסית. ביחס לכמות הסם, אזי מדובר בכמות לא מבוטלת של שתילים - 163 במספר, ששקלו במעמד התפיסה למעלה מ-13 ק"ג. נסיבות אלו מלמדות על חומרה ממשית; הן מעידות על עיסוק והתמקצעות בסמים; והן מתיישבות היטב עם ציפייה לרווח. ביחס לסיבה בגינה בוצעו העבירות אציין שהסנגור טען שהגידול בוצע למטרת שימוש עצמי, וכך גם טען הנאשם, אך אין בידי לקבל טענה זו. לאור הודאת הנאשם בכתב האישום בו לא נכללו עובדות אלו, לא ראיתי לקבוע ממצאים מקלים על בסיס טיעון שלא הוכח, לא כל שכן לאור כמות הסמים, שאינה מתיישבת עם טענה זו. יתרה מזו, הנאשם הורשע גם בעבירת החזקת כלים ששימשו לגידול הסמים וזאת שלא לצריכה עצמית וטיעונו אפוא אף סותר את האמור בכתב האישום.

7. הענישה המוטלת בעבירות מסוג זה משתנה ממקרה למקרה והיא תלויה בין היתר בכמות הסם (מספר השתילים והמשקל) ובנסיבותיו של הנאשם (עבר פלילי, שיקום, תסקיר חיובי וכיוצב'). עם זאת נקבע לא אחת כי יש להחמיר עם אלו שמגדלים סמים. ראו למשל רע"פ 2917/23 אבי וזאנה נ' מדינת ישראל (24.5.2023):

"בית משפט זה הדגיש לא אחת את החומרה הרבה הטמונה בעבירות סמים מסוכנים, הפוגעות בצורה ישירה בצרכני הסמים ויוצרות סכנה עקיפה לציבור בכללותו. עוד הובהר, כי על מנת לגדוע את שרשרת הפצת הסם כבר מראשיתה, יש צורך במדיניות ענישה מחמירה אשר יהיה בה כדי להרתיע עבריינים פוטנציאליים מביצוע עבירות של ייצור, הכנה והפקה של סמים מסוכנים"

וראו גם: ע"פ 4387/20 מדינת ישראל נ' טל דרור (8.2.2021):

"בית משפט זה עמד לא אחת על חומרתן של עבירות הסמים והדגיש כי יש צורך בהטלת ענישה ממשית אשר תרתיע עבריינים פוטנציאליים מביצוען. זאת, בין היתר במטרה למגר את מעבדות הסמים הפועלות במדינה, המתפשטות כאש בשדה קוצים. רמת ענישה זו, כפי שמשקפת במדיניות הענישה הנוהגת, אף יש בה כדי להביע מסר חד וברור כי ניסיונות להקמת מיזמים מן הסוג כבמקרה דנן, אינן בעלות תוחלת כלכלית"



ראו גם רע"פ 3287/21 זאָרע עתמין נ' מדינת ישראל (15.2.2021); ע"פ 8048/19 פיצ'חדזה נ' מדינת ישראל (4.6.2020).

8. לצורך בחינת מדיניות הענישה הנוהגת ניתן להפנות לפסקי הדין הבאים, בשינויים המחויבים: רע"פ 7166-23 עופר אמסלם נ' מדינת ישראל (28.9.2023), בו נידון עניינו של נאשם שהורשע בשני כתבי אישום בעבירות גידול סמים, החזקת סמים והחזקת כלים בכך שבשני מועדים נתפס מגדל במעבדות סמים שהקים 98-99 שתילי קנבוס. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה לכל כתב האישום הנע בין 10-36 חודשי מאסר בפועל והנאשם נידון לתשעה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. ערעור המדינה התקבל ועונשו הוחמר ל-10 חודשי מאסר ובקשת רשות ערעור שהגיש נדחתה; רע"פ 2917/23 אבי וזאנה נ' מדינת ישראל (24.5.2023), בו הוחמר עונשו של נאשם שגידל 369 שתילים במשקל של למעלה מ-48 ק"ג ממאסר לריצוי בעבודות שירות ל-16 חודשי מאסר בפועל; רע"פ 1530-23 הדר בן אביב רגב נ' מדינת ישראל (15.3.2023), בו נידון עניינו של נאשם שגידל (בסיועם של אחרים) 289 שתילי קנבוס במשקל כולל של 41 ק"ג במעבדה ובה כלים רבים. הנאשם נידון ל-14 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון ציין כי "עונש זה אינו בגדר סטייה מהותית ממדיניות הענישה הנוהגת בנסיבות דומות, שכן הוא מיישם באופן הולם את כללי רכיבי הענישה הקבועים בדיון"; רע"פ 2277/21 אברהם יוחננוב נ' מדינת ישראל (8.4.2021), בו נידון עניינו של נאשם שהורשע בעבירות גידול סמים והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית במשקל קילוגרם אחד (לא צוינו מספר השתילים) ונגזרו עליו שישה חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ועונשים נלווים; רע"פ 513/21 עידן יהושע נ' מדינת ישראל (4.3.2021), בו נידון נאשם שגידל 60 שתילים במשקל כולל של 10 ק"ג והחזיק כלים המשמשים להכנת סם מסוכן, לעשרה חודשי מאסר בפועל וזאת למרות הליך שיקומי שעבר; רע"פ 2151/21 שחף דהן נ' מדינת ישראל (7.4.2021), בו נידון נאשם ל-18 חודשי מאסר בגין גידול 100 שתילי קנבוס במשקל כולל של 23 ק"ג. עברו של הנאשם היה נקי אך התסקיר בעניינו היה שלילי; רע"פ 7009/20 בוריס ישראילוב נ' מדינת ישראל (6.12.2020), בו נידון נאשם שגידל 22 ק"ג קנבוס (לא צוינו מספר השתילים) ל-13 חודשי מאסר בפועל, חרף המלצה חיובית של שירות המבחן; עפ"ג 54910-04-21 מדינת ישראל נ' בן עזרי (19.7.2021), בו נידון נאשם שגידל 100 שתילי קנבוס במשקל של כ-17 ק"ג לתשעה חודשי מאסר בעבודות שירות ועונשים נלווים.
9. לאור כל זאת, אני בדעה כי מתחם הענישה ההולם את העבירות מושא עניינו, בנסיבות ביצוען, נע בין 8 חודשי מאסר בפועל ועד 24 חודשי מאסר בפועל.
- קביעת עונשו של הנאשם
10. לא הייתה מחלוקת בין הצדדים כי העונש אמור להיגזר בגדרי מתחם הענישה. לא התבקש תסקיר ולא נטען דבר בענין סיכויי שיקומו של הנאשם.



11. לצורך קביעת עונשו של הנאשם הבאתי בחשבון את הודאתו בהזדמנות הראשונה אשר ביטאה הפנמת הפסול וחרטה. הבאתי עוד בחשבון את גילו הצעיר יחסית ואת העובדה כי זו הסתבכותו הראשונה בעבירות סמים. מנגד, הנאשם מסיים זה עתה לרצות עונש מאסר (בן חודש) בעבודות שירות בגין עבירות מיסים ובעברו אף עבירת היעדר מהשירות בגינה נשא עונש מאסר ממשי. על רקע זה, שקלתי את עתירת המאשימה לעונש מאסר בכליאה ולאחר התלבטות החלטתי שלא להחמיר הפעם עם הנאשם, ולהסתפק בענישה שניתן לשאת בעבודות שירות. העבירה בה חטא הנאשם חמורה וראויה לתגובה עונשית הולמת. עם זאת, הנאשם לא ריצה עונש מאסר בכליאה בעבר (למעט צבאי) וככל שניתן יש להימנע מכך אף כעת וזאת על מנת להימנע מההשפעות השליליות הרבות הנלוות לעונש בכליאה ביחס למי שזה מאסרו הראשון במסגרת שאינה צבאית (ראו בנושא דו"ח הועדה הציבורית לבחינת מדיניות הענישה והטיפול בעבריינים, 2015 (המכונה "דו"ח ועדת דורנר"); רע"פ 356/14 קפרוב נ' מדינת ישראל (3.10.2017); פסקה 33; ע"פ 4318-10-11 מדינת ישראל נ' רפאילוב ואח' (5.1.2012)). משכך, ראיתי ליתן משקל ממשי לחרטה שהפגין, לעבר הלא מכביד, לגיל הצעיר, ולהודאה בהזדמנות הראשונה ולאפשר את נשיאת העונש בעבודות שירות. כן אאזן עונש זה בקנס משמעותי.
12. סיכומי של דבר, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. מאסר למשך 9 חודשים. הנאשם יישא עונש זה בעבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה וייתייב לריצוי עונשו ביום 30.9.24 במתחם כלא מגידו. מובהר לנאשם שעליו לבצע את העבודות בהתאם להנחיות הממונה וכי אם לא יעשה כן ניתן יהיה להפקיע את העבודות מנהלית והוא יאלץ לשאת ביתרת התקופה בבית מאסר.
- ב. מאסר על תנאי לתקופה בת 6 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור במשך שנתיים כל עבירה על פקודת הסמים שהיא פשע.
- ג. קנס בסך 8,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-16 תשלומים שווים ורצופים מיום 1.1.25 ובכל 1- לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים או יותר במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.
- ד. הכלים יחולטו.
- זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.
- המזכירות תשלח את גזר הדין לממונה למעקב.
- ניתן היום, י' תמוז תשפ"ד, 16 יולי 2024, במעמד הצדדים.