



ת"פ (קריות) 34908-01-23 - מדינת ישראל נ' פיראס מחאמיד

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 34908-01-23 מדינת ישראל נ' מחאמיד

לפני כבוד השופט סימי פלג קימלוב

בעניין: המאשימה

מדינת ישראל

נגד

הנאשם

פיראס מחאמיד

גזר דין

כתב האישום המתוקן

1. הנאשם הורשע לאחר שהודה בעובדות כתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון. הנאשם הורשע בעבירות של פגיעה בפרטיות - עבירות לפי סעיף 2(1) + סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א - 1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות") ועבירה של היזק בזדון - עבירה לפי סעיף 452 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן בתחילת חודש ינואר 2020 או בסמוך לכך התיידדו הנאשם ו - א' (להלן: "המתלוננת"). הנאשם הביע בפני המתלוננת את רצונו בקשר רומנטי עמה ואף הציע לה להתחתן עמו אולם המתלוננת לא היתה מעוניינת בכך. בהמשך, סמוך ליום 23.1.20 התקין הנאשם ברכב המצוי בשימושה הבלעדי של המתלוננת מכשיר GPS ששידר את מיקומו באמצעות אפליקציה לטלפון הנייד של הנאשם זאת כדי לבלוש ולהתחקות אחר המתלוננת. בהתאם לכך, מיום התקנת מכשיר המעקב ועד ליום 22.2.20 בלש הנאשם אחר המתלוננת באופן העלול להטרידה בכך שקיבל נתונים שוטפים אודות מיקום הרכב ממכשיר המעקב ובהתאם לכך לפחות בשתי הזדמנויות, הגיע לחוף הים בעת שהמתלוננת שהתה שם.

3. ביום 22.2.20 בסמוך לשעה 10:30 שהתה המתלוננת עם אחר בצימר בקרית אתא. בהמשך לאמור ובהמשך לנתונים שקיבל הנאשם ממכשיר המעקב על מיקום הרכב, הגיע הנאשם סמוך לצימר וזאת במטרה לבלוש ולהתחקות אחר המתלוננת. בעל הצימר הבחין בנאשם בחצר הצימר ושאל למעשיו במקום והנאשם השיב כי חברה שלו נמצאת בצימר והוא מעוניין לצלם אותה. לבקשת בעל הצימר עזב הנאשם את המקום. בהמשך למתואר בשעה 22:00 או בסמוך לכך שב ונכנס הנאשם לחצר הצימר ללא רשות במטרה לבלוש ולהתחקות אחר המתלוננת. הנאשם דפק בחוזקה על דלת הצימר ומיד לאחר מכן שבר באמצעות מכת אגרוף תריס וחלון זכוכית בצימר תוך



שהוא קורא בשם המתלוננת. כתוצאה מניפוץ החלון נפצע הנאשם בידו ונזקק לטיפול רפואי.

4. לאחר שהנאשם הורשע הופנה לקבלת תסקיר של שירות המבחן.

תסקירי שירות המבחן

5. ביום 28.4.25 הוגש תסקיר של שירות המבחן. בתסקיר סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם בן 30 רווק ומתגורר בבית הוריו. מבחינה תעסוקתית מסר הנאשם כי הוא עובד כשכיר בעבודות גבס ושיפוצים באופן מזדמן בנוסף כעצמאי בתפעול הגברה וסאונד באירועים. מהמלצה שהתקבלה מטעם מנהל חברת השיפוצים בה עבד הנאשם נכתב שהנאשם עובד אמין חרוץ ומקצועי והיה מקובל ואהוב על כל צוות העובדים ומעולם לא היה מעורב בדברים שליליים. הנאשם סיפר אודות היכרותו ע המתלוננת וטען כי היתה ביניהם מערכת יחסים קצרה וכי טרם העבירה עלו בו חשדות ביחס לאי נאמנותה כלפיו. עיון בגיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם מלמד כי הוא נעדר עבר פלילי. הנאשם מסר כי סבר שזכותו להתקין מכשיר מעקב ברכבה של המתלוננת מאחר וסייע לה ברכישתו ולא הקדיש מחשבה כי הדבר עלול להוות מעשה פלילי. הנאשם אמר שבהגיעו לצימר במטרה לסיים את היחסים ביניהם חוות טלטלה רגשית ובשל כך התנהגותו הסלימה לכדי ביצוע העבירה. הנאשם אמנם לקח אחריות על מעשיו וביטא צער ועל אף הכרתו בפגיעה בפרטיות במתלוננת התקשה להכיר בצורך בפיצוי כלפיה. הנאשם גם לא זיהה צורך טיפולי. שירות המבחן מציין כי נערכו ניסיונות ליצור קשר עם המתלוננת אך לא היה מענה. שירות המבחן ציין כי התרשם מבחור צעיר נעדר דפוסי עברייניים או אלימים. בשל היעדר היכולת ליצור קשר עם המתלוננת ציין שירות המבחן שאין אפשרות לבצע הערכת מסוכנות כלפיה ועל כן שירות המבחן אינו יכול לבוא בהמלצה עונשית מגובשת אודות הנאשם.

6. ביום 29.5.25 הוגש תסקיר נוסף של שירות המבחן. בתסקיר ציין שירות המבחן חרף הניסיונות החוזרים ונישנים ליצור קשר עם המתלוננת הדבר לא צלח.

טיעוני הצדדים לעונש

7. ב"כ המאשימה הפנתה לעובדות כתב האישום המתוקן וטענה לפגיעה קשה בערכים חברתיים מוגנים והוסיפה כי מדובר ברמה גבוהה של תכנון מוקדם. שעה שמעשיו של הנאשם בוצעו המתלוננת לא היתה בת זוג ועל כן מעשיו של הנאשם אופיינו באובססיביות מצדו כלפי המתלוננת. המאשימה עתרה למתחם ענישה שנע בין עונש של 9 חודשי מאסר ברף התחתון לבין עונש של 18 חודשי מאסר בפועל ברף העליון לצד ענישה נלווית. באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם לאור היעדר רישום קודם המאשימה עתרה להשית על הנאש עונש שברף התחתון של המתחם לצד מאסר על תנאי ופיצוי לנפגעת העבירה.



8. ב"כ הנאשם טענה שבנסיבותיו של הנאשם הוגש תסקיר חיובי הגם שלא הסתיים בהמלצה. אורח חייו של הנאשם מדבר בעד עצמו וכי מדובר בבחור צעיר בגיל 30 לחייו אשר לקח אחריות על מעשיו. ב"כ הנאשם טענה לשיהוי בהגשת כתב האישום לנאשם אין כל קשר עם המתלוננת והנאשם נעדר עבר פלילי. ב"כ הנאשם טענה כי מתחם העונש ההולם מתחיל מעונש של מאסר על תנאי ברף התחתון וזהו העונש שיש להשית על הנאשם.

9. הנאשם בדברו אמר שטעה לפני חמש שנים וכעת הוא מתחיל חיים חדשים, התארס ועתיד להינשא.

דין והכרעה

10. תיקון 113 לחוק העונשין קובע כי העיקרון המנחה בענישה הוא עיקרון ההלימה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לסעיף 40ג לחוק העונשין, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה ולשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כשבתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם. סעיף 40יא' מונה את הנסיבות שבית המשפט רשאי להתחשב בהן בגזירת העונש בתוך מתחם העונש ההולם.

11. אני סבורה שהשתלשלות העניינים מהווה אירוע אחד בגינו יש לקבוע מתחם עונש אחד וזאת על פי מבחן ה"קשר ההדוק" שנקבע בהלכת ג'אבר (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל). בעניין ג'אבר קבע בית המשפט העליון, כי עבירות שיש ביניהן קשר ענייני הדוק ושניתן לקבוע כי מדובר במסכת עבריינית אחת ייחשבו לאירוע אחד. בענייננו, כאמור אני קובעת כי מדובר באירוע אחד.

12. הערך המוגן שבעבירת **פגיעה בפרטיות** עניינו באוטונומיה של האדם ובזכותו לפרטיות מפני הציבור בכלל ואנשים מסוימים בפרט. בילוש והתחקות אחר פעולותיו של אדם פוגעים בערכים אלו. במקרה שלפנינו מדובר בעוצמה ממשית של פגיעה בפרטיות.

13. נסיבות ביצוע העבירות מלמדות על אובססיביות מצדו של הנאשם אשר לא השכיל להבין את חומרת מעשיו גם לאחר מכן ולא הבין את הפגם במעשיו. מדובר במי שלא היה בן זוגה של המתלוננת באותה עת והרשה לעצמו לבלוש אחרי המתלוננת עד האירוע מושא כתב האישום המתוקן.

14. מדיניות הענישה במקרים דומים מלמדת על מנעד רחב של ענישה והוא תלוי נסיבות ביצוע העבירות, אופן הפגיעה בפרטיות משך הזמן והפגיעה שנגרמה.



רע"פ 9392/08 קרינסקי נ' מדינת ישראל (21.1.2009): הנאשם הורשע בשורה ארוכה של עבירות הטרדה באמצעות מתקן בזק, איומים ופגיעה בפרטיות. נדון ל-9 חודשי מאסר בפועל.

ת"פ 29527-05-24 מדינת ישראל נ' ברנס, נקבע מתחם של 9 עד 20 חודשי מאסר בתיק שכלל עבירות איומים ופגיעה בפרטיות.

ת"פ 22840-12-15 מדינת ישראל נ' וייס ואח' (11.9.2016), בו נידונו נאשמים שהורשעו בעבירת פגיעה בפרטיות ונגזרו עליהם שלושה חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

15. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים המעוגנים בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין כפי שפירטתי אותם לעיל, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין מס' חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות ל- 12 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלוות.

16. באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם נתתי משקל להודאת הנאשם ואני רואה בכך לקיחת אחריות על מעשיו. כמו כן אפנה לאמור בתסקיר שירות המבחן. שירות המבחן לא המליץ על ענישה שיקומית ולמעשה נמנע מהמלצה. כמו כן לקחתי בחשבון שהנאשם והמתלוננת אינם בקשר ולפיכך מן הסתם באופן טבעי יש הפחתה בסיכון להישנות עבירות.

17. הנאשם הופנה לקבלת חוות דעת ממונה על עבודות שירות טרם מתן גזר הדין ובעניינו הוגש חוות דעת ממנה ניתן ללמוד כי הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

18. אשר על כן אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

4 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודות שירות .

עבודות השירות יבוצעו ביד עזר לחבר בחיפה החל מתאריך 3.8.25 חמישה ימים בשבוע לפי טווח השעות המתאפשר בחוק העונשין.

על הנאשם להתייצב בתאריך 3.8.25 בשעה 8:00 ביחידת ברקאי - עבודות שירות - שלוחת צפון - סמוך לבית הסוהר מגידו.

מובהר לנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים המצריכים התייצבות רציפה וכי במידה ולא יבצע את עבודות השירות בהתאם לדרישות הממונה יופסקו עבודות השירות, והנאשם ירצה את יתרת עונש המאסר מאחורי סורג ובריח.

3 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופת



התנאי אחת העבירות בהן הורשע בתיק זה, ויורשע בגינה.

פיצוי למתלוננת בסך 3,000 ש"ח. הפיצוי ישולם בתוך 90 ימים מהיום.

הפיצוי ישולם לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה.

ניתן לשלם את הקנס באחת הדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il

במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

המאשימה תמציא את פרטי המתלוננת למזכירות בית המשפט בתוך 7 ימים ותמציא למתלוננת את גזר הדין.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, כ"ד תמוז תשפ"ה, 20 יולי 2025, בנוכחות הצדדים.