

## ת"פ (קריות) 33769-02-25 - מדינת ישראל נ' משה דובמן

ת"פ (קריות) 33769-02-25 - מדינת ישראל נ' משה דובמן שלום קרויות

ת"פ (קריות) 33769-02-25

מדינת ישראל

נ ג ד

משה דובמן (עוצר)

בית משפט השלום בקריות

[08.07.2025]

כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדןוב

גזר דין

הנאשם הודה בעבודות כתב האישום והורשע בביצוע 2 עבירות איומיים בניגוד לסעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז -  
777 (להלן: "חוק העונשין") והפרת הוראה חוקית בניגוד לסעיף 287(א) לחוק העונשין.

עובדות כתב האישום במציאות:

עובר למועדים הרלוונטיים לכטב האישום נתגלה סכסוך עסקי בין מר ג' ל' (להלן: "המתلون") לבין הנאשם שבעקבותיו התנהלו הליכים משפטיים בין השניים בערכאות המשפטית (להלן: "הסכסוך").

אישום 1:

בתאריך 31.1.25 סמוך לשעה 05:00, בעקבות הסכסוך, שלח הנאשם דואר אלקטרוני לכתב הדואר האלקטרוני של המתلون (להלן: "הודעה 1") תוך שהוא ממען את ההודעה גם לכתב הדואר האלקטרוני של עורכי הדין שייצגו את השניים בערכאות משפטיות במרוצת השנים (להלן: "האחרים"), כדלהלן:

"אני מצהיר בזאת שאם ג' יעקל אותי ולא יעתנו לפני כן במשפטה - אפעיל באלים, כולל לתקוע לו כדור בראש. זההי כבר זכותי זה נקרה הגנה עצמית פר אקסלנס".

אם לג' יש בעיה שאני הולך לגמור לו על החיים פיזית ... אם הוא לא חושב שהגיע הזמן לעימות עמי במשפטה - והוא מעקל אותו, הוא מזמן את האשפוז שלו. שיהיה ברור. .... אני מתכוון להתקשר אליכם אחד כדי לוודא שהאים שלי נקלט. גם אליר ג' - מחר (חמשי) ... גם את ביבי אני אויריד על הדרך כי הביביזם זה הג'...".

בהמשך למתואר לעיל ועוד באותו היום, בסמוך לשעה 00:26 בעקבות הסכסוך, שלח הנאשם הודעה דואר אלקטרוני נוסף למתווך של המתلون (להלן: "הודעה 2") תוך שהוא ממען את הודעה 2 לכתב הדואר של אחרים, כמפורט להלן:

"אני חוזר!!! במידה ויש עיקול עליו: ... אני מתחילה לארגן את האשפוז של ג' אני לא מבטיח שאצליח לעזור לפני שהחדריל הזה יפסיק לנשומים...".

בהמשך למתואר לעיל ועוד באותו היום, התקשר הנאשם למטיילן בשעות 18:37 ו- 19:14 ואמר לו:

"אני מתקשר כדי לאיים עלייך באלים. השיחה הזאת מוקלטת במידה ואתה ... מפעיל את רשות המדינה כלפיי, אני מתחייב לשבור לך עצם אחר עצם ולזין את אימא שלך גם במכות. אם אתה רוצה רשותך לך להקלטה של השיחה הזאת, אני אשמה אם תגש תלונה במשטרה פסיקופט מזדיין מתחת .. אני מאמין לך מותו, אני ממשיר לפעול לך כיוון זהה, לך מזדיין פסיקופט מהורבן".  
אישור 2:

במועד הרלוונטי לכתב האישום שימוש מר רון גולדשטיין בתפקיד שיפוט בבית משפט השלום בתל-אביב (להלן: "השופט") ובמסגרת תפקידו, דין השופט בתובעה אזרחית שהגיש המתלוון כנגד הנואם (להלן: "ההילר").

בתאריך 16.1.25 חתום הנואם על כתב ערובה בפני השוטרת הילר פז במסגרתו נאסר עליו, בין היתר, ליצור קשר בכל דרך שהיא עם שופטים בארץ והשופט, וזאת עד ליום 15.2.25 (להלן: "ההוראה החוקית").

בתאריך 6.2.25, שלח הנואם בקשה לתיק ההילר דרך מערכת "נת המשפט", אשר מעוננת ומיעדת לעין השופט, ואשר נשאות את הכותרת "בקשה שנייה SOS לסייע בהול למערכת המשפט", ובמסגרתה רשם בין היתר:  
"אני קורבן של מר ל' משנת 2010 ועוד לא הסתיימה תקופת!!!!!! המשטרה ובתי המשפט לא מסיעים לי. אני מודיע לך עם ועדת שאם לא אקבל מכתב מהמדינה או מהתובע שהתקיפה הסתיימה, עד סוף החודש הזה אני מאתר אותו ושובר לו את העצמות אחת אחרי השניה. האחריות عليיכם. לפי תקדים דרומי, אם לא אקבל את המכתב, מותר לי לתקוע לו כדור בראש ואני שומר לעצמו זכות זו ואם יש איזה משפטולוג שחווב שאין לי הזכות אני מוכן לבדוק את זה !!! עד סוף החודש הזה תגנו לי שזה נגמר או שהפסיקופט המהורבן הזה חבר שלכם זהה מת!!!!!!....

אני מקווה ר' שאתה לא מורייד אותך מכם השיפוט הזה ברור ומיידי, אלא גם מונע אוכל מהמשפחה שלך, כי שפსיקטור היה יכול לעול בפועל - לו לא יכולתי עדיין לסגור על עצמי. לו יכולתי לארגן شيئاוoso את אחת מבנות משפחתך ואז שופט ממור יקבע שהגע לה ושתכבד את האנס תשלם לו ותשתקן שנה, זה היה עדיף, אך זה לא פרקט. אז אחרי שעיפטו אותך מהSHIPOT, אני מבטיח לך שלא תמצא ג'יב/לקוחות אחרים ... עונשכם חיות אדם יהיה בי-טיבור בסרטון וידאו שעילה בקרוב ... אני כבר גמור ופוגע לחלוון. פשוט גמור. על זה, שלי הוצאות לקופת המדינה ולפרנסתם של עוד פריציטים כמו השופטים שפטו אותן. מאמין לאמרם בס' 1 מות ביסורים ובהקדם!!!!!! ובראשם אתה!!! אידיוט מהורבן!!!!!!?"

טעוני הצדדים לעונש:

ב"כ המאשימה בטיעוני בעל פה ובכתב (טע/1), טען כי הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות על ידי הנואם הינם שמירה על כבוד האדם, שלמות גופו, תחושת הביטחון שלו והיכולת לנוהל חיים מגנים ושלווים, קל וחומר כאשר האיזומיםמושמעים כלפיי עובד ציבור בהקשר לפועלות שהוא מבצע במסגרת תפקידו. איזומים על שופט פוגעים גם בסדרי שלטון החוק ומערכת המשפט. ב"כ המאשימה הפנה למספר פסקי דין מהם ביקש ללמידה הענישה הנוהגת, ועתה לקבוע כי מתוך העונש ההולם נع בין 9 ל- 18 חודשים מאסר בפועל. באשר לעונשו של הנואם, בתוך מתחם העונש ההולם, ביקש ב"כ המאשימה להשיט על הנואם עונש ברף הנמוך של המתחם לו עתר, מאסר על תנאי וקנס כספי.

ב"כ הנואם טען כי יש לקבוע כי מתחם העונש ההולם בגין עבירת האיזומים נع בין מאסר על תנאי ל- 9 חודשים מאסר בפועל כפי שנקבע בUF"ג 02-02-63956. באשר לעונשו של הנואם בתוך מתחם העונש ההולם, ב"כ הנואם הדגיש כי מדובר באדם נורטטיבי, מוכשר מאוד כאשר הרקע למשעים המתוארים בכתב האישום הוא סכוסר אזרחי. ב"כ הנואם עתר להסתפק ב- 5 חודשים מעצר, בהם נתון הנואם.

דברי הנואם:

הנאשם נטל אחריות על שליחת המכתבם ואמר כי מתייחס בהם, אך עשה זאת עקב טראומה שנגרמה לו בעקבות התנהלות המתלון כלפיו.

דין והכרעה:

הנאשם אמין הורשע בביצוע מספר עבירות, אך כל העבירות בוצעו על רקע סכסוך אזרחי של הנאשם עם המתלון ובטעוי, ועל כן סבורני כי בהתאם למבחן "הקשר הדוק" יש לראות בכלל העבירות אירוע פלילי אחד ולקבוע מתוך עונש הולם אחד בגיןו.

בבית המשפט קובע את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרונו ההלימה, שבישומו על בית המשפט להתחשב בעיר החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה (ע"פ 8641/12 מוחמד סעד נ' מ"י (5.8.13)).

הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות על ידי הנאשם הינם זכותו של אדם לשלוות نفسه, תחושת הביטחון וחופש הבחירה שלו. כאשר מדובר על איומים כלפי שופט ישנה גם פגיעה בעקרון שלטון החוק ומערכות בתיהם המשפט.

לענין זה יפים הדברים שנאמרו ברע"פ 8253/18 פלוני נ' מדינת ישראל (25.11.2018) :

"מן הראי לומר כי איום על שופט, בין במישרין ובין בעקיפין, מהוות פגעה של ממש בעקרון שלטון החוק ומערכות בית המשפט, ועל רקע זה יש אף לראות את העונש שבಗר דין של המבוקש".

נסיבות ביצוע העבירה:

הנאשם שלח מכתב דואר אלקטרוני למתלון, על רקע סכסוך עסקית בין השנים והליך משפטי שהתנהלו, בהם איים לפגוע בחיו של המתלון. בנוסף הנאשם שלח בקשה לתיק בית המשפט ובמסגרתה איים לפגוע במתלון ובשופט שישב בדיון בהליך אזרחי שהתנהל בין הנאשם למתלון ובמטרה להשפיע על השופט היושב בדיון ביחס למייליו תפקido השיפוט. יש להזכיר כי את הבקשה הגיש הנאשם לערצת "ネット המשפט", בידיעה כי הבקשה ובה התוכן המאיים, ניתן לשופט הדן בהליך, עת שנאסר עליו, במסגרת הוראה חוקית, לצורך כל קשר עם השופט.

מדובר באיוםים חמורים ומכוונים כלפי המתלון, עליהם חזר הנאשם הן בכתב והן בעל פה, ומעובדות כתוב האישום עולה כי לא מדובר בנסיבות ספונטניים, גם שהם נבעו, לכואורה מתחו"י או שחש הנאשם. בשים לב לתוכן האיום, אין כלפי המתלון והן כלפי השופט, והעובדה כי לא מדובר באיום ספונטני או חד פעמי, תור הפרת הוראה חוקית האוסרת על הנאשם ליצור כל קשר עם שופט, אני קובעת כי הפגיעה בערכיהם המוגנים היא ממשית.

מדיניות הענישה הנוגעת:

. ברע"פ 1825/11 פינקו נ' מדינת ישראל (9.3.11), אליו הפנה ב"כ המאשימה, איים המבוקש בשלוש הזדמנויות על שופט, פעם אחת במסגרת בקשה שהגיש בהליך אזרחי שם כתב "הרצת של השופט הבא בישראל זה רק עניין של זמן", וחזר על אמרה זו פעמיים נוספות, אחת מהן לאחר שכבר נעצר בגין אמירה קודמת. על המבוקש, בעל עבר פלילי הוטל עונש של 7 חודשים מאסר בפועל, מססר על תנאי וקנס. ערעור המבוקש לבית המשפט המחוזי נדחה, וכן גם נדחתה בקשה רשות ערעור. בית המשפט העליון הדגיש כי העונש שהוטל אינו חריג ממדיניות הענישה הנוגעת.

- בת"פ (טבריה) 14-08-1892 מדינת ישראל נ' סימנדיב (17.6.15), אליו הינה ב"כ הנאשם, הנאשם הורשע בביצוע 3 עבירות אiomים כלפי חוקרים שטילו בתיק בו היה חדש. מדובר בנאים בעל עבר פלילי, אשר אף במעמד הטיעונים לעונש המשיך להשמיע דברי אים כלפי המתלוננים. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם בתיק זה נע בין 6 ל- 24 חודשים מאסר בפועל לצד עונשה נלוות, והשיט על הנאשם עונש של 18 חודשים מאסר, מתוכם 15 חודשים במצטבר לעונש אותה ריצה הנאשם בגין תיק אחר - 3 חודשים בחופף בגין מאסר על תנאי. על גזר הדין הוגש ערעור על ידי הנאשם (ע"פ (נצ') 15-06-55743), בית המשפט המחויז זיכה את הנאשם אחת עבירות האiomים, ועל כן הפחית בעונשו של הנאשם והעמיד את המאסר על 12 חודשים תוך הדגשה כי המתחם שנקבע הוא ראוי בנסיבות העניין.
- ברע"פ 4935/17 סימנדיב נ' מדינת ישראל (24.8.17), אליו הינה ב"כ המאשימה, המערער הורשע ב- 4 עבירות אiomים ועבירה של הפרעה לעבוד ציבור, בגין אiomים שההמינו כלפי גורמים שונים בשב"ס במהלך מאסרו. בית משפט השלים קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשים מאסר בפועל ל- 18 חודשים מאסר בפועל והתיל על הנאשם, בעל עבר פלילי מכוביד בגין עבירות דומות, עונש של 18 חודשים מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי. ערעור שהגיש המבוקש בבית המשפט המחויז נדחה, וכך גם בבקשת רשות ערעור.
- ברע"פ 8253/18 פלוני נ' מדינת ישראל (25.11.18), המבוקש, שהוא מצוי בעיצומו של הליך בבית הדין הרבני הגדול בירושלים, איים על גירושתו, עורכי דין ועל השופט הדן בעניינו בבית המשפט לענייני משפחה. בית משפט השלים קבע כי מתחם העונש ההולם בנסיבות תיק זה נע בין מספר חודשים מאסר ל- 12 חודשים מאסר בפועל וגורר על הנאשם עונש של 6 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס. ערעור שהגיש המבוקש בבית המשפט המחויז נדחה וכך גם בבקשת רשות ערעור.
- בע"פ (מחוזי מרכז) 74542-07-19 ג'ית נ' מדינת ישראל (18.02.20) המערער הורשע בעבירה של אiomים והעלבת עובד ציבור. במהלך דין הנאשם אמר לשופט: "אני אחזור אותך בגרון, אתה הייטלר, אתה גרמני. אני אחזור את עצמי, אתה לא מכיר אותי" תוך שעשה על גרונו תנועה של שיסוף. בית משפט השלים קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשים מאסר ל-12 חודשים מאסר בפועל. על הנאשם נגזרו 9 חודשים מאסר בפועל, הופעל עונש מאסר מותנה בן 6 חודשים בחופף ובמצטבר כך שהה"כ הוטל על הנאשם לרצות 13 חודשים מאסר בפועל ועונישה נלוית. ערעור שהוגש לבית המשפט המחויז התקבל באופן שעונש המאסר הופחת ל-6 חודשים מאסר והמאסר המותנה הופעל בחופף.

- בע"ג 20-02-63956 לורן נווה נ' מדינת ישראל ב"כ הנאשם, המערערת הורשעה בביצוע עבירות אiomים. המערערת שלחה הودעות טקסט לאמה ובהן דרשה כספים. המערערת התקשרה לモקד המשטרה ואמרה למוקדנית כי תרצה את הוריה וחזרה על דברי האים גם כשנענצה ונחקרה. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר קצר ועד שנת מאסר והטיל על המערערת 6 חודשים מאסר בפועל וענישה נלוית. בערעור שהגישה המערערת לבית המשפט המחויז נקבע כי מתחם העונש הראי בנסיבות העניין נע בין מאסר על תנאי ועד 9 חודשים מאסר. בשל נתוניה האישיים של המערערת ובעוותה הרפואית הוחלט כי עונש המאסר יקוצר ל-45 ימים.
- בת"פ (נת') 19-08-22881 מדינת ישראל נ' גרידיש (8.11.22) הנאשם הורשע בעבירה אiomים. על רקע החלטת רשות הצל"פ שדחתה את בקשתו להסרת עיקול, התקשר הנאשם למוקד מרכז המדינה של הנרגלית בתי המשפט ואימם על המוקדנית בפגיעה שלא כדין ברשותם באומרו: "היא רוצה שאנו אסע אליה לתל אביב, תקשיב, אני הגעתו למצב על הzin שלי מה והוא, אני גם מבחינות לי לעשות פיצוץ בתל אביב ... זה לא מעניין אותי מה יהיה ההשלכות שייהיו גם ככה אני על הסף ... אין לי שקל על התחתת. אינשאלה אלהים ושלם לה בת שנותה הזאת לא תראה או יומן הבת אלף ... פיצוץ אחד טוב מאד, די זה עלה מים עד נפש. זה הגיע לצאת לכיוון השני כבר. מה זה ברגע עשרים נתוניות חוליות שהוא להם את המקום והפכו לך ואם צרי גם יחרוג אותה אם אני צריך. די. אני הגעתו למצוות ... דם אני אשפוך ... רק היא הביאה אותו בדרך הזאת והוא תשלם על זה". בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חדש מאסר בעבודות שירות ועד לשנת מאסר, וגורר על הנאשם 5 חודשים מאסר בעבודות שירות לצד ענישה נלוית.
- בת"פ 19-10-44216 מדינת ישראל נ' גלית הושייר (5.12.22), הנאשמה הורשעה בביצוע עבירה אiomים. שופטת (המתלוננת) דנה בעניינה של הנאשמה. בעת שהמתלוננת עצרה את רכבה ברמזור אדום, אמרה עליה הנאשמה. הנאשמה הכניסה את ראה לרכבה של המתלוננת ואמרה לה: "את פסקת נגיד, את תשלמי על זה, וגם הילדים שלן ישלמו על זה". הנאשמה חזרה על אמירה זו מספר פעמים בגרסאות דומות. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי שלו רכיב ענישה מוחשי - קנס או צו של"צ ועד לשנת מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי וקנס. על הנאשמה הוטל מאסר על תנאי וקנס.
- בת"פ 22-01-40128 מדינת ישראל נ' אליהו דהן (5.12.22) הנאשם הורשע בשני כתבי אישום בעבירה אiomים, הפרת הוראה חוקית ובתקיפה סתם של בת זוג. על פי כתוב האישום הראשון אמר הנאשם על שופט "אם לא היה שופט מה שהיה לי ביד הייתי מכניס לך בתוך העין", וזאת בנסיבות קצינת המבחן והתובעת. באישום השני תקף הנאשם את בת זוגו בכך שימוש בשערות ראה ודחף אותה, תוך שהפר הוראה חוקית. באשר לעבירות האiomים נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר קצר שיכול וירוצח בעבודות שירות ועד לשנת מאסר בפועל לצד רכיב ענישה נוספים, על הנאשם הוטל עונש של 3 חודשים מאסר בגין כל אחד מהתיקים שירוצו בחופף. העונש נגורר במצבבר וחופף לעונש אותו מרצתה הנאשם, אך שהתוספת לעונש המאסר תהיה בת 45 ימים וענישה נלוית.

לאחר ש שקלתי את השיקולים המפורטים לעיל, לרבות העובדה כי האוימים הופנו כלפי המתלוון במספר הזרדמנויות, ובנוסף הופנו איזומים כלפי שופט הדן בהליך אזרחי בעניינו של הנאשם והמתלוון וזאת לאחר שנאסר על הנאשם ליצור קשר עם השופט, ובשים לב למדייניות העונשה הנוגנת, אני קובעת כי מתוך העונש ההולם בנסיבות תיק זה נع בין 6 ל- 18 חודשים מאסר בפועל לצד עונשה נלוות.

הנסיבות שאינן קשורות בביבוע העבירות:

שקלתי לקובוא את העובדה כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, במסגרת דין מוקד, ונטל אחריות על מעשי.

הודאותו של הנאשם הובילה לחיסכון בזמן שיפוטו ויתרה את הצורך בעדות המתלוון.

בנוסף, שקלתי לקובוא, כי אין לחובת הנאשם עבר פלילי וכי הוא עצור לראשונה בחיו מזה כ- 5 חודשים.

לאחר ש שקלתי את כלל השיקולים המפורטים לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל בן 6 חודשים, מיום מעצרו בתאריך 7.2.25.  
2. מאסר על תנאי בן 4 חודשים לפחות 3 שנים מיום שחררו של הנאשם, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה

ה坦אי אחת העבירות בהן הורשע בתיק זה, וירשע בגינה.

3. קנס בסך 4,000 ₪ או 20 ימים מאסר תחתיו. הקנס ישולם תוך 90 ימים מהיום.

הकנס ישולם לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה,

ניתן לשולם את הקנס באחת הדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, או [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il).

בזמןן בכל סניף של בנק הדואר - בהציג תעודה זהה בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י"ב תמוז תשפ"ה, 08 ביולי 2025, במעמד הצדדים.