



ת"פ (קריות) 13314-05-25 - מדינת ישראל נ' פלוני

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 13314-05-25 מדינת ישראל נ'
פלוני(עציר)

לפני כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדאנוב

בעניין: המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם פלוני (עציר)

גזר דין

הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן (במ/1), והורשע בביצוע 2 עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש לבת זוג בניגוד לסעיף 382(ג) + סעיף 380 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

עובדות כתב האישום המתוקן:

במועד הרלוונטי לכתב האישום, היו הנאשם והמתלוננת בני זוג מזה כשנתיים והתגוררו בבית ברח' (להלן: "הבית").

ביום 23.4.25 בשעות הערב, בבית, לאחר שהנאשם והמתלוננת שתו משקאות אלכוהוליים וללא סיבה ממשית, תקף הנאשם את המתלוננת באופן שהכה אותה במכות אגרופ נמרצות בפניה.

על מנת להרחיק את הנאשם נשכה המתלוננת את הנאשם בגופו. בנסיבות אלה אמר הנאשם למתלוננת "אני אשב עלייך מאסר עולם".

בשל מעשי הנאשם נגרמו למתלוננת חבלות של ממש בדמות המטומה תת עורית בגשר האף ופרונטלי דו"צ, שטפי דם באזור הפנים והלסת והיא פונתה לקבלת טיפול רפואי.

ביום 4.4.25, בשעה שאינה ידועה למאשימה, בבית, על רקע וויכוח הנוגע לכסף, תקף הנאשם את המתלוננת בכך שהכה אותה במכת אגרופ לעבר עינה השמאלית וגרם לה להמטומה מתחת לעינה השמאלית.

ראיות לעונש:



המאשימה הגישה רישום פלילי של הנאשם (טע/1) הכולל 6 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, רכוש וסמים, אם כי 4 מהרשעותיו התיישנו, הגם שטרם נמחקו.

עוד הוגשו תמונות החבלות שנגרמו למתלוננת (טע/2) ומסמכים רפואיים בעניינה (טע/3).

עוד הוגשו, כתב אישום, הכרעת הדין וגזר דין שניתן נגד הנאשם במסגרת ת"פ XXXX-08-23 במסגרתו הוטל עליו בין היתר עונש מאסר על תנאי בן 3 חודשים שהוא חב הפעלה בתיק שבפניי (טע/4).

טיעוני הצדדים:

המאשימה טענה בטיעוניה בכתב (טע/5) ובעל פה, כי הערכים החברתיים המוגנים בהם פגע הנאשם עניינים בזכותו החוקתית של אדם לשמירה על בטחונו האישי, כבודו ושלוות נפשו, ובפרט זכותה של אישה להיות מוגנת בתוך ביתה. עוד נטען כי הפגיעה בערכים היא משמעותית ביותר, כאשר לא מדובר באירוע חד פעמי, אלא במסכת אלימות לאורך זמן, הכוללת אלימות קשה על רקע זוגי, בשל חשדו של הנאשם כי המתלוננת בוגדת בו, תוך התנהגות משפילה כלפיה. עוד נטען כי יש לראות לחומרה את העובדה כי התקיפה הראשונה בוצעה תחת השפעת אלכוהול, וכי בעקבות התקיפות נגרמו למתלוננת חבלות. המאשימה הפנתה לפסיקה וביקשה לקבוע כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל. המאשימה טענה כי לחובת הנאשם 6 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, בין היתר, כלפי אותה מתלוננת והוא אף ריצה מאסרים בעבר. עוד נטען כי תלוי ועומד נגד הנאשם מאסר על תנאי בן 3 חודשים חב הפעלה. המאשימה ביקשה לתת משקל לשיקולי הרתעת היחיד והרבים. לאור האמור, עתרה המאשימה להטיל על הנאשם 15 חודשי מאסר בפועל, הפעלת מאסר על תנאי במצטבר לעונש שייגזר, מאסר מותנה ארוך ומרתיע, קנס כספי, התחייבות ופיצוי כספי למתלוננת.

ב"כ הנאשם טען כי אמנם מדובר בשני אירועי תקיפה שאירעו בסמיכות אחד לשני, כאשר כתוצאה כך נגרמו למתלוננת חבלות, אך לא מדובר בחבלות על הצד החמור ביותר. עוד נטען כי על אף שהתקיפה הראשונה בוצעה כאשר הנאשם היה תחת השפעת אלכוהול, היא לא בוצעה לאחר תכנון. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה (טע/6) וטען כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-18 חודשי מאסר. ב"כ הנאשם טען כי אמנם לנאשם מספר הרשעות קודמות אך למעט 2 הרשעות האחרונות, מדובר בהרשעות מלפני מספר שנים לא מבוטל. עוד נטען כי הנאשם נטל אחריות על מעשיו וחסך את עדותה של המתלוננת. ב"כ הנאשם עתר להטיל על הנאשם עונש של 12 חודשי מאסר בפועל אשר יכלול את הפעלת מאסר על תנאי חב ההפעלה בעניינו.

דברי הנאשם:

הנאשם הצטער על מעשיו וביקש את רחמי בית המשפט.

דין והכרעה:

הנאשם הורשע בביצוע שתי עבירות אלימות כלפי המתלוננת בשתי הזדמנויות שונות, בבית, לאחר ויכוח שהתפתח בין בני הזוג. בהתאם למבחן "הקשר ההדוק", כפי שנקבע בהלכת ג'אבר (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מ"י (29.10.14)), אני קובעת כי מדובר באירוע אחד לצורך קביעת מתחם העונש ההולם.



מתחם העונש ההולם:

בית המשפט קובע את מתחם העונש ההולם, בהתחשב בעבירה ובנסיבות הקשורות בביצועה. לפי סעיף 40ג(א) לחוק העונשין מתחם העונש ההולם ייקבע בהתאם לעיקרון ההלימה, שביישומו על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (ע"פ 8641/12 מוחמד סעד נ' מ"י (5.8.13)).

הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע עבירה של תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש הם זכותו של אדם לשלמות גופו, לבריאותו, בטחונו האישי וכבודו. הדברים נכונים, ביתר שאת, כאשר מדובר בעבירות המבוצעות כלפי בת זוג בביתה, בה היא אמורה לחוש בטוחה ומוגנת.

בחינת נסיבות ביצוע העבירות:

מדובר בביצוע עבירות לא מתוכננות, אך הנאשם הוא המבצע היחיד שלהן, כאשר ללא התגרות מצדה של המתלוננת תקף אותה בשתי הזדמנויות במכות אגרוף לפניה וגרם לה לחבלות של ממש. האירוע הראשון התרחש כאשר הנאשם היה תחת השפעת אלכוהול ועת ניסתה המתלוננת להגן על עצמה ונשכה את הנאשם, הוא אף אמר לה כי הוא יישב עליה מאסר עולם. מדובר באלימות בלתי מרוסנת של הנאשם כלפי בת זוגו, והעובדה כי היה תחת השפעת אלכוהול באחד המקרים אין בה כדי להכחות את מעשיו.

כתוצאה ממעשי הנאשם נגרמו למתלוננת חבלות של ממש בפניה, כעולה מתמונות שהוגשו (טע/2), והיא פונתה לקבלת טיפול רפואי (טע/3).

בשים לב לעומת האלימות שהפעיל הנאשם כלפי המתלוננת, החזרתיות שבמעשיו והחבלות שנגרמו למתלוננת, אני קובעת כי הפגיעה בערכים המוגנים היא ממשית.

מדיניות הענישה הנהוגה:

· ברע"פ 2750/22 **אורי אלי לילקו נ' מדינת ישראל** (9.5.22), אליו הפנתה המאשימה, המבקש הורשע, לאחר שמיעת הוכחות, בביצוע עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בת זוג ואיומים. המבקש לקח בכוח את הטלפון מידה של המתלוננת, והחל להכותה באמצעותו בראשה, ובידו האחרת הכה אותה באגרופיו. לאחר מכן בעט המבקש במתלוננת וגם אחז בידה בחוזקה והפילה לרצפה תוך שהוא עומד מעליה. בעוד המתלוננת זועקת לעזרה, המבקש התיישב עליה והחל לחנוק אותה באמצעות ידיו באומרו לה "אני אהרוג אותך וזה יגמר". המתלוננת שלחה ידיה לכל עבר ושרטה את המבקש, עד אשר הצליחה להשתחרר מאחיזתו ועזבה את הדירה. כתוצאה ממעשי המבקש נגרמו למתלוננת חבלות. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 8 ל-20 חודשי מאסר בפועל**, והשית על המבקש 10 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי ובקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחו.

· ברע"פ 643/24 **רומן חודוס נ' מדינת ישראל** (29.1.24), אליו הפנתה המאשימה, המבקש



הורשע בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בת זוג ותקיפה סתם כלפי בת זוג בגין שני אירועי תקיפה שונים. באירוע הראשון תקף המבקש את המתלוננת באמצעות מכת אגרוף בפניה. באירוע השני משך המבקש את המתלוננת משערות ראשה והכה אותה באגרופים והוא חדל ממעשיו רק לאחר התערבות של שכנה ששמעה את צעקותיה של המתלוננת. **בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-24 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.** על המבקש נגזרו 11 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה וכך גם בקשת רשות ערעור שהגיש לבית המשפט העליון.

· ברע"פ 2486/19 **מואיד נאטור נ' מדינת ישראל** (11.4.19), אליו הפנתה המאשימה, המבקש הורשע בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בת זוג, תקיפת בת זוג ואיומים. המבקש הורשע בארבע אישומים שונים של תקיפת אשתו כשהוא גרם לה לחבלות של ממש. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם לכל העבירות נע בין מספר חודשי מאסר ל-24 חודשי מאסר בפועל.** בית המשפט לאחר ששקל שיקולי שיקום השית על המבקש 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, צו מבחן וענישה נלווית. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל בבית המשפט המחוזי, תוך שנקבע כי העונש שהוגש על המבקש חורג באופן קיצוני לקולא. בית משפט מחוזי ביטל את צו המבחן וגזר על המבקש 12 חודשי מאסר בפועל כאשר יתר רכיבי הענישה הנלווים נותרו על כנם. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.

· ברע"פ 7887/20 **עבד עאבדין נ' מ"י** (10.1.2021), אליו הפנתה המאשימה, הורשע המבקש בעבירות של איומים, תקיפת בת זוגו הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות, ושלוש עבירות של תקיפה סתם של בת זוג. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-18 חודשי מאסר וגזר על הנאשם 11 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. המדינה הגישה ערעור על קולת העונש, **ובית המשפט המחוזי החמיר בעונשו של המשיב, תוך קביעה כי מתחם העונש ההולם בנסיבות תיק זה נע בין 12 ל-36 חודשי מאסר בפועל,** והחמיר את עונשו של המשיב ל-20 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש לבית המשפט העליון נדחתה.

· ברע"פ 977/16 **פלוני נ' מדינת ישראל** (10.2.2016), אליו הפנתה המאשימה, הנאשם הורשע בבית משפט השלום בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, תקיפה סתם של בת זוג, איומים והיזק לרכוש במזיד. הנאשם הגיע לדירת בת זוגו, ניפץ את מכשיר הטלפון שלה, הכה בפניה ובראשה ומשך בשיערה. **בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 ל-36 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית וגזר על הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית,** בהתחשב בהליך טיפולי שעבר הנאשם וחרף עברו הפלילי המכביד. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו של הנאשם והפחית את עונשו ל-18



חודשי מאסר. בקשת רשות הערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.

· ברע"פ 2323/17 **פלוני נ' מדינת ישראל** (12.6.17), אליו הפנה ב"כ הנאשם, המבקש הורשע בביצוע תקיפה הגורמת חבלה של ממש, אימים, תקיפה סתם והיזק לרכוש במזיד. מדובר על ארבעה אישומים שונים. על פי עובדות האישום הראשון בין המבקש לבת זוגו התגלע ויכוח על רקע חשדו כי המתלוננת בוגדת בו. המבקש תקף את המתלוננת בכך שלפת את ידה בחוזקה, עד אשר בנם הבכור נחלץ לעזרתה, וחצץ בגופו בין המבקש למתלוננת ובהמשך איים עליה כי אם יגלה שבגדה בו ירצח אותה. למתלוננת נגרמה המטומה בזרוע. במסגרת אישום שני ושלישי איים הנאשם על המתלוננת ובאישום רביעי איים על גיסו. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם אחד בגין כל העבירות בהן הורשע המבקש **שנע בין מספר חודשי מאסר בפועל אשר יכול וירוצו בעבודות שירות ועד שנת מאסר בפועל**. על המבקש נגזרו 70 ימי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי וצו מבחן למשך שנה. ערעור שהגיש המבקש על הרשעתו לבית המשפט המחוזי נדחה וכך גם בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

· ברע"פ 5227/20 **סעיד עומר נ' מדינת ישראל** (6.8.20), אליו הפנה ב"כ הנאשם, הורשע המבקש בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש לבת זוג, שתי עבירות של תקיפה סתם ושתי עבירות אימים. באירוע הראשון תקף המבקש את ארוסתו בכך שסטר לה בלחי, משך בשערה ונשך אותה בלחי ובגב וגרם לה לחבלות. ביום אחר דחף המבקש את המתלוננת, הפילה למיטה, נתן לה מכת אגרוף באוזן וגרם לה לדימום. בהמשך איים המבקש על אחותו וגם על המתלוננת. בהתאם לאישום השני תקף הנאשם את המתלוננת וגרם לה לחבלות של ממש בדמות סימנים אדומים על פניה. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-12 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית**. על המבקש הושטו 5 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעור המבקש על גזר הדין נדחה בבית המשפט המחוזי. בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש לבית המשפט העליון נדחתה אף היא, ואף נקבע כי העונש שהושת על המבקש הינו מקל.

· ברע"פ 3463/15 **קוטוב נ' מדינת ישראל** (21.5.15), אליו הפנה ב"כ הנאשם, המבקש הורשע בשלושה אישומים בביצוע של עבירות שעניינן תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש, תקיפת בת זוג והיזק לרכוש במזיד. על פי עובדות כתב האישום, במקרים שונים תקף המבקש את בת זוגו בכך שסטר בפניה וגרם לה שטף דם בסמוך לעינה הימנית ופצע מדמם בשפתה התחתונה. באירוע נוסף הפשיל את מכנסיה של המתלוננת והיכה בישבנה באמצעות חגורה. **בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 8 ל-18 חודשי מאסר בפועל**. על המבקש הושטו 10 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננת בסך של 5,000 ₪. ערעור המבקש לבית המשפט המחוזי נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

· בע"פ 9074/12 **מדינת ישראל נ' מחמוד אבו אחמד** (13.6.14), אליו הפנתה המאשימה,



המשיב הורשע בעבירות אלימות כלפי בת זוג שנמשכו על פני תקופה של שש שנים וכללו אלימות קשה וחמורה של התעללות פיזית ונפשית. בית המשפט המחוזי השית עונש של 18 חודשי מאסר בפועל, כאשר בית המשפט העליון החמיר בענישה והשית בין היתר עונש של 30 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

· בת"פ 16896-03-23 **מדינת ישראל נ' יורי שבקופליאס** (7.6.23), (ניתן על ידי) אליו הפנה ב"כ הנאשם, הנאשם הורשע, בעבירה של תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש. לאחר שהתקיים דין ודברים בין הנאשם לאשתו בבית, במהלכו ביקש הנאשם מן המתלוננת כסף לקנות אלכוהול והיא סירבה. בתגובה, תקף הנאשם את המתלוננת והכה אותה במכת אגרוף בעין ימין ומכת אגרוף בפה. המתלוננת הוציאה את הנאשם מהדירה או אז זרק הנאשם את מפתחות הדירה עליה והחל להקיש בחוזקה על דלת הכניסה של הדירה. בתוך כך הגיעו לבית שוטרים על מנת לטפל באירוע, ופגשו בנאשם כשריח אלכוהול נודף מפיו, כשהוא בועט בדלת הדירה בחוזקה. משהודיעו השוטרים לנאשם כי הוא עצור הוא השתולל וסירב להתלוות אליהם. כתוצאה ממעשי הנאשם נגרמו למתלוננת חבלות של ממש שהם סימנים מעל העין ובשפתייה. הנאשם ביקש לצרף תיק נוסף, והורשע בעבירה של תקיפת בת זוג לאחר שבמהלך ויכוח בין הנאשם למתלוננת, דחף הנאשם את המתלוננת. בהמשך בחדר השינה בדירה תקף אותה באופן שנתן לה שתי מכות בפנים לאזור האף באמצעות גב כף ידו. **באותו מקרה קבעתי כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל- 18 חודשי מאסר בפועל וגזרתי על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל, הפעלתי מאסר על תנאי של 5 חודשים חלקו בחופף וחלקו במצטבר כך שסה"כ הוטל על הנאשם לרצות 12 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית.**

· בת"פ 15365-11-24 **מדינת ישראל נ' ברודיאנסקי** (15.1.25) (ניתן על ידי), אליו הפנה ב"כ הנאשם, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש, תקיפת בת זוג ואיומים. לאחר שצרכו אלכוהול, התגלע ויכוח בין בני הזוג, במהלכו תקף הנאשם את המתלוננת באופן שהיכה אותה בידיו באפה ומעל עינה הימנית ונגרמה לה חבלה. בהזדמנות נוספת תקף הנאשם את המתלוננת והיכה בה בחלקי גופה השונים באמצעות ידי. לאחר מכן, איים הנאשם על המתלוננת באופן שאמר לה "אני אחתוך אותך עכשיו לחתיכות ואכניס לתוך הקיר", זאת תוך שהוא אוחז סכין בידו. במועד נוסף, לאחר שהנאשם צרך אלכוהול, הוא תקף את המתלוננת באופן שהכה אותה מספר פעמים בצלעותיה, באמצעות ידי. באותו מקרה קבעתי כי מתחם העונש ההולם לכל האירוע נע **בין 8 ל- 20 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.** על הנאשם נגזרו 12 חודשי מאסר בפועל, הופעלו מאסרים מותנים בחופף ובמצטבר כך שסה"כ הוטל על הנאשם לרצות 19 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית.

· בת"פ 54750-11-19 **מדינת ישראל נ' פלוני** (30.3.23), אליו הפנה ב"כ הנאשם, הורשע הנאשם בעבירות של איומים, תקיפת בת זוג שגרמה חבלה ממש ותקיפת בת זוג בשני אישומים. על פי האישום הראשון הנאשם איים על המתלוננת ובהמשך בעת שישבה על המיטה היכה בכתפה והפיל אותה מהמיטה לרצפה. בהמשך, סטר בפניה והיכה אותה מספר



מכות אגרוף בגופה. בהמשך, דחף אותה באמצעות מקל מטאטא. הנאשם המשיך ותפס בשערה של המתלוננת, משך וניער את ראשה וגרם לה לחבלה. בהתאם לאישום השני, לאחר שהמתלוננת סטרה לנאשם, הוא תקף אותה בכך שבעט בה, תפס בידה ומשך אותה לכיוון הדלת. בהמשך, החזיק מקל מטאטא והיכה באמצעותו ברגלה. **נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 4 חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות ל-16 חודשי מאסר.** בשל הליך טיפולי, ובהתחשב בגיל הנאשם, ובכך שניהל אורח חיים נורמטיבי, ובשים לב לחלוף הזמן מעת ביצוע העבירות הוטלו על הנאשם 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות וענישה נלווית.

לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים המעוגנים בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין כפי שפירטתי אותם לעיל, **אני קובעת כי מתחם העונש ההולם בנסיבות תיק זה נע בין 8 ל-20 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.**

חריגה ממתחם העונש ההולם:

בעניינו של הנאשם לא מצאתי כי קיימות נסיבות חריגות המצדיקה חריגה ממתחם העונש אשר קבעתי לעיל לא לחומרא ולא לקולא.

אשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם:

שקלתי לקולא את העובדה כי הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן במסגרת הליך מוקד, הביע חרטה ונטל אחריות על מעשיו. יש להדגיש כי הודאתו של הנאשם חסכה מן המתלוננת את הצורך להעיד בבית המשפט, וכך גם חסכה מזמנו השיפוטי של בית המשפט.

לחומרה, לא ניתן להתעלם מעברו הפלילי של הנאשם הכולל בין היתר עבירות אלימות במשפחה, הגם שמתוך 6 הרשעות, 4 הרשעות התיישנו. הנאשם הורשע רק לפני שנתיים בגין עבירות אלימות כלפי אותה המתלוננת, וריצה מאסר בפועל בגין אותן העבירות, כאשר העבירות מושא תיק זה ביצע עת שמאסר על תנאי בן 3 חודשים תלוי ועומד נגדו, ונראה כי הוא אינו מורתע מהענישה המוטלת עליו.

לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים המפורטים לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 10 חודשי מאסר בפועל, מיום מעצרו של הנאשם בתאריך 23.4.25.

2. אני מורה על הפעלת מאסר על תנאי בן 3 חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ 24951-08-23 במצטבר לעונש שהוטל על הנאשם בתיק זה, **כך שסה"כ יריצה הנאשם 13 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו בתאריך 23.4.25.**

3. 5 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופת התנאי עבירה של אלימות פיזית או מילולית כלפי בן משפחה, ויורשע בגינה.

4. פיצוי למתלוננת בסך 2,000 ₪, אשר ישולם תוך 90 יום מהיום. ב"כ המאשימה תעביר את



פרטי המתלוננת למזכירות בית המשפט.

הפיצוי ישולם לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה.

ניתן לשלם את הפיצוי באחת הדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il

במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

בשים לב לאורך תקופת המאסר והפיצוי שהוטל על הנאשם, לא מצאתי מקום לגזור עונש כלכלי נוסף.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחוזי בחיפה.

ניתן היום, י"ח תמוז תשפ"ה, 14 יולי 2025, במעמד הצדדים.