

## ת"פ (קריות) 104-03-24 - מדינת ישראל נ' ולדיסלב אילישיב

ת"פ (קריות) 104-03-24 - מדינת ישראל נ' ולדיסלב אילישיב שלום קריות

ת"פ (קריות) 104-03-24

מדינת ישראל

נ ג ד

ולדיסלב אילישיב

בית משפט השלום בקריות

[03.04.2025]

כב' השופט יוסי טורס, סגן הנשיאה

גזר דין

כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירות התפרצויות למקומות מגורים, לפי סעיף 406(ב) לחוק העונשין, תשל"ז- 1977 (להלן - חוק העונשין); ניסיון נטילת חשמל, לפי סעיף 400 לחוק העונשין+ סעיף 25 לחוק העונשין; פריצה לבניין שאינו דירה, לפי סעיף 407(א) לחוק העונשין; גנבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין. כתב האישום כולל שני אישומים כמפורט להלן:

(-) אישום ראשון: במועד הרלוונטי לכתב האישום התגוררו הנאשם והמתלוננת בשכנות. ביום 19.2.24 התפרץ הנאשם בבית המתלוננת באופן שפתח את חלון המטבח, הכניס את פלג גופו מהחלון וניסה לחבר כבל מאיר וזה עלה מנת לגנוב חשמל מהמתלוננת. כן ניסה לפתח חלון נוסף במטבח באמצעות מברג על מנת להקל על חיבור הcabl.

(-) אישום שני: ביום 17.10.23 התפרץ הנאשם לביית עסק בנהריה בכר שפתח חלון ונכנס דרכו בכונה לבצע גנבה. הנאשם הסתובב בבית העסק, אכל גלידה, חיטט בארונות, נטל בקבוק שתיה מוגצת ועזב את המקום.

2. להשלמת התמונה אציון כי הנאשם הודה בעבודות כתב האישום וביקש לקבל תסקיר אך בהמשך וויתר על אפשרות זו.

טיועני הצדדים לעונש והראיות

3. ב"כ המאשימה הגיש טיעון כתוב והשלימו על פה. הודגשו חומרת העבירות והערכיהם המוגנים שנפגעו ונטען שיש לקבוע מתחמי עונשה נפרדים לכל אישום (הערה: בטיעונה הכתובים עתרה המאשימה לקביעת מתחם עונשה אחד). ביחס לאישום הראשון הוצע מתחם הנע בין 10-20 חודשי מאסר בפועל ואילו באישום השני הוצע מתחם עונשה הנע בין 6-12 חודשים מאסר בפועל. כן הוצאה פסיקה. ברמה האופרטיבית, בהיעדר תסקير ולאור העבר הפלילי, עתרה המאשימה לעונש מאסר למשך 12 חודשים ועונשה נלוית.

4. ב"כ הנאשם טוען כי מדובר בעבירות רכוש ברף חומרה נמוך וזאת לאור נסיבות מיוחדות ביצוען ועתר למתחם עונשה אחד הנע בין חמישה חודשים מאסר לירצוי בעבודות שירות ועד 12 חודשים מאסר בפועל. הודגש כי בפועל לא נגרם נזק ממשמעו וכי העבירות בוצעו בשל מצוקה כלכלית. כן הודגשו נסיבות חייו של הנאשם ונטען שעבורי הפלילי ישן. הסגנור ביקש להביא בחשבון את גילו של הנאשם, העובדה שפונה מבתו בתקופת המלחמה ואת התקופה בה הוא מצוי בתנאים המגבילים. לסייעו להסתפק בעונשה שניתנת לשאת בעבודות שירות.

5. הנאשם בדברו האחרון התנצל על מעשיו, הדגיש שהבין את טעותו ולא ישוב על כר.

#### דין והכרעה

#### קביעת מתחם העונשה

6. כתוב האישום כולל כאמור שני אישומים שונים ולדעתו יש לקבוע מתחם עונשה נפרד לכל אישום. גם שכל אחד מהאישומים עניינו עבירה רכוש, איז ריחוק הזמן (כארבעה חודשים) והעובדה שמדובר במחלונים שונים, במקומות שונים ובנסיבות שבוצעו מניעים שונים, תומכים במסקנה שלא מתקיים קשר הדוק בין המעשים. עם זאת, אבהיר כבר עתה שבכוונתי להטיל עונש אחד בגין מכלול העבירות, שכן עונשה נפרדת נראהית בעניין מלאכותית ולכן גם עתרה המאשימה.

7. הערכים המוגנים שבבסיס עבירת הפריצה לדירה ברורים ומדובר בקנינו של הפרט, בתחושים הביטחון האישי ובסדר הציבורי. ראו בנושא: [רע"פ 4789/22 פלוני נ' מדינת ישראל \(20.7.2022\)](#):

"עבירת התפרצות מערערת את תחושת הביטחון האישי של כל אדם, כאשר הפורץ נכנס בעזות מצח לדירה שאינה שלו, במטרה לבצע עבירה. באוטה העת, קניינו, פרטיו וכבודו של בעל הדירה נפגעים, כאשר הוא נוכח לדעת כי אפילו ביתו - אינם מבצרו ... יודגש, עבירת התפרצות למקום מגוריים אינה עבירה "רכוש" גרידא - אף שמדובר במקרה בו לא היה ראי, כי אם פגעה בלב חירותו של כל אדם ואזרוח הנגרמת כאשר אדם זר חודר ברגל כסלה לדלא"ת אמותו. מאותה העת, חרדה אוחזת בבעל הדירה העולה על יצועו, בידועו כי אף בבתו שלו, בחדרו ובמיטתו - אינם מוגן".

8. ביחס לאישום השני אזכיר כי מעשי הנאשם פגעו בזכותו הקניינית של בעל העסק וכן בסדר הציבורי ובתחושים הביטחוני הכללי של הציבור.

9. ביחס לנسبות הקשורות לביצוע העבירות אצין כי מדובר היה בהתפרצות אלימה וכן לא נגנבי רכוש משמעוות. באישום הראשון לא נגנבי דבר בסופו של יומם (ולכן יוחסה עבירות ניסיון לגנבת חשמל) ובאישור השני נטל הנאשם גלידה ובקבוק קולה. ביחס לאישום השני ראו להציג כי אין מדובר באירוע פריצה "קלאסי" לדירה, אלא באירוע שמהותו האמיתית היא ניסיון גנבת חשמל משכנן באמצעות חיבור כבל מארון לדירתו. גם דרך הביטוי של המעשה אינה דומה לעבירה הקלאסית של פריצה ועל פי עובדות הנאשם האישום הנאשם לא נכנס לדירה, מילא שלא התהדר בה ולא נטל רכוש או חיטט בחפצים אישיים, אלא הכנס את פלג גופו העליון דרך החלון וניסה לחבר את כבל החשמל. משכך, מקרה זה אינו מגלם את הפגיעה הרחבה והעומקה שנגרמת במקרה של פריצה "רגילה", את חילול הפרטיות ואת אובדן תחושת הביטחון של אדם בביתו-מבצרו.

10. בעבירות של פריצה לדירה המבוצעות במסיבות "ריגילות" נהוג לקבוע מתחם ענישה שתחלתו 10 חודשים ועוד 12 חודשים מאסר ועד 24 חודשים מסר (לסקירט פסיקה בנושא ראו למשל האסמכתאות הנזכרות בת"פ (קריות) ו49511-03-24 מדינת ישראל נ' כהן (28.10.2024)). עם זאת, יש להב亞 בחשבו את נסיבותו המייחדות של מקרה זה ואפנה אפוא לקרים דומים וחסית: ת"פ 61474-01-13 מדינת ישראל נ' ליאל בן אבו (27.7.2014), בו נקבע מתחם ענישה הנע בין בין מאסר שניית לשאת בעבודות שירות ועד 12 חודשים מאסר בגין כניסה לדירה שהתבטטה בהכנסת יד מהחלון וגנבה של מחשב נייד. מנגד, אפנה גם עפ"ג 50788-05-24 אלנבררי נ' מדינת ישראל (10.7.2024, לא פורסם), בו הוקל עונשו של הנאשם ל-12 חודשים מאסר בגין עבירות התפרצות לדירה, גנבה, נתילת רכיב חיווני באמצעות תשלום ושימוש ברכיב חיווני. הנאשם, במקרה זה, הכנס יד דרך החלון המתлонנת וגנבת מתיקה 600 ל"נ, ציוד אישי וכרטיס אשראי בו ביצע עסקאות מרמה בסכום כולל של מעל 2,500 ל"נ.

11. לצורך בוחנת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות התפרצות לבית עסק אפנה לעפ"ג 17761-02-18 אבו סנינה נ' מדינת ישראל (27.1.2019), בו הורשע הנאשם בעבירות התפרוץ של התפרצות לבניין שאינו מקום מגורי ונידון ל-12 חודשים בגין התפרוץ. במקרה זה, הנאשם התפרץ ביחיד עם אחר לחנות אטלייז וגנבת ממנו רכוש בשווי של כ-12,000 ל"נ. ערעור הנאשם נדחה תוך שערצתה הערעור ציינה כי "מקובל לנו כי הרף התחתון של מתחים העונש ההולם למעשי של המערער עומד על מאסר בפועל של מספר חודשים"; ת"פ 40468-08-22 מדינת ישראל נ' קאסם (6.8.2023), בו הורשע הנאשם בגין שאינו דירה בכרך שפרץ לבתי קפה. נקבע מתחם ענישה עבור כל האישומים הנע בין 5 חודשים מאסר שניית לשאת בדרך כלל בעבודות שירות ועד 18 חודשים מאסר בפועל. על הנאשם, צער ללא עבר פלילי, נגזרו 6 חודשים מאסר לריצוי בדרך כלל בעבודות שירות, לצד ענישה בלווית; ת"פ 36151-08-23 מדינת ישראל נ' ודים סוסליק (1.11.2023), בו הורשע הנאשם בעבירות פריצה לבניין שאינו דירה, היזק לרכוש ביחסו והפרעה לשוטר בכרך שבשתי הزادמוניות פרץ לבתי עסק שונים וגנבת רכוש בסך כ-1,000 ל"נ. על הנאשם הוטלו 13 חודשים מאסר בפועל ועונשים נלוויים; ת"פ 41167-11-22 מדינת ישראל נ' פינצ'יק (7.2.2023), בו נקבע מתחם ענישה הנע בין 9 חודשים מאסר ועד 24 חודשים בגין התפרצות לשני בתים עסק שונים וניבנת 1,000 ל"נ; ת"פ 47434-06-24 מדינת ישראל נ' סולומון אסיג (10.11.2024), בו נידון ענינו של נאים שהתפרץ בשתי הزادמוניות למאפייה. במועד אחד עשה זאת על ידי פיתחת דלת האחורי באמצעות מפתח שהושאר במקומם וגנבת סכוםழמן שאינו ידוע. במועד אחר פתח את דלת השירות האחורי וניבן מהמקום דבר מאפה ושתייה. נקבעו מתחמי ענישה נפרדים שבחילוקם התחתון מאסר לריצוי בעבודות שירות ובחילוקם העליון מאסר ממש ועל הנאשם הוטלו 9 חודשים מאסר בפועל והופעל מאסר מותנה.

12. לאור כל זאת אני בדעה כי מתחת הענישה ההולמת את העבירות שבאים הרាសן, בנסיבות ביצוען, נע בין מספר חודשי מאסר שניית לשאת בעבודות שירות ועד 12 חודשים הענישה באישום השני נע בין עונש מאסר קצר שניית לשאת בעבודות שירות ועד 12 חודשים מאסר.

קביעת עונשו של הנאשם

13. כאמור, שני הצדדים עתרו לגזרת העונש בגין מתחמי הענישה מוביל להbias בחשבון שיקולים כלשהם לחירגה וכן קר יש לנוהג. בסופו של יומם לא בקש הנאשם לקבל תסוקור ולא הובאו כל נתונים מהם ניתן ללמידה על סיכויי שיקום בעניינו.

14. לצורך קביעת עונשו של הנאשם הביתי בחשבון לזכותו את הוודאות ואת הבעת החרצה שהפגין. כן הבאי ביחסו את גילו (כبن 49), את תקופת מעצרו (מעל לחודש) ואת העובדה ששנה כמנה בתנאים מגביי חירות בעת מלוחמה. הבאי עוד בחשבון כי הנאשם פונה מביתו בשל המלחמה ואת נסיבות חייו כפי שפירט הסגנור. מנגד, זקפתו לחובתו את עברו הפלילי, אם כי הסתמכותו האחורה הייתה בשנת 2016 והוא לא נשא מעולם עונש מאסר. לאור כל זאת סברתי שאין זה המקירה בו נכוון להטיל עונש מאסר בכליה, אלא ניתן לאפשר לנימוק שאות עונשו בעבודות שירות. כן אזכיר שלא אנכה את התקופה בה שהה הנאשם במעצר.

15. סיכומו של דבר, לאחר שבנתתי את מכלול השיקולים, han לקובלה והן לחומרה, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. חמשה חודשים מאסר. הנאשם ישא בעונש זה בעבודות שירות בהתאם לחווית דעת הממונה, החל מיום 6.7.25. ביום זה יתייצב הנאשם במשרד הממונה - יחידת ברקאי, שלוחה צפון- במתחם כלא מגידו. מובהר לנימוק כי עליו לבצע את העבודות לשביות רצון הממונה וכי אם לא יעשה כן ניתן יהיה להפקיע את העבודות מנהלית והוא יאלץ לשאת בירתת התקופה בבית מאסר.

ב. מאסר על תנאי במשך 6 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור תוך שנתיים כל עבירות רכוש שהוא פשע. הגאיימה לא עתירה לפיצויו וגם לא הובאה עדמת המתלוונים. לאור קר שלא נגרם נזק מוחשי (ובתיק המצורף שלו הגאייבה פועל) לא אפסוק פיצוי אך מובהר למTELוננים שבאפשרותם לتبוע את נזקיהם בהליך אזרחי והמאשימה תביא לידיים את תוכנו של גזר הדין. יש להמציא את גזר הדין לממונה.

הודעה זכות ערעור לבית המשפט המחויז בטור 45 ימים.  
ניתן היום, ה' ניסן תשפ"ה, 03 אפריל 2025, במעמד הצדדים.