



ת"פ (פתח תקווה) 14650-09-23 - מדינת ישראל נ' סיף מסארוה

ת"פ (פתח-תקווה) 14650-09-23 - מדינת ישראל נ' סיף מסארוה ואח'שלו פתח-תקווה

ת"פ (פתח-תקווה) 14650-09-23

מדינת ישראל

נגד

1. סיף מסארוה

2. עבדאללה מסארוה

בית משפט השלום בפתח-תקווה

[07.11.2024]

כבוד השופט שרון דניאלי

החלטה (בעניין הנאשם 1)

- הנאשם 1, סיף מסארוה (להלן - הנאשם 1), הורשע יחד עם אחר בתאריך 17.9.24, וזאת על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, שהוצג לפני בית המשפט על ידי הצדדים לאחר שהחלה להישמע פרשת התביעה. הנאשם 1 הורשע בביצוע עבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, נהיגה בזמן פסילה או בניגוד לתנאים, נהיגה ללא ביטוח וגרימת תאונה הגורמת נזק. אמנם כתב האישום לא תוקן, אך אין חולק שההסדר בין הצדדים הושג גם בעקבות דברים, נתונים וטענות של ההגנה שעלו במהלך שמיעת פרשת התביעה, וכן הערות מצד בית המשפט.
 - במסגרת הסדר הטיעון הסכימה המאשימה, בהגנותה הרבה, כי בשל נסיבות רפואיות חריגות של הנאשם 1, יחל זה לרצות את עונשו רק בתאריך 19.2.25, אף שמועד הטיעונים לעונש נדחה לתחילת חודש נובמבר 2024. כן הוסכם בין הצדדים שהנאשם 1 יהיה רשאי להגיש במהלך חודש נובמבר 2024 בקשה להקלה בתנאים המגבילים המוטלים עליו, ואילו המאשימה תתנגד לבקשה. כל זאת, על רקע העובדה שהנאשם 1 מצוי במעצר באיזוק אלקטרוני בפיקוח ערבים מאז שניתנה בנדון החלטת בית המשפט (כבוד השופט א' סלטו) מתאריך 3.7.24.
 - בדיון שהתקיים לפני בתאריך 6.11.24 הציגו לפני הצדדים את הסדר הטיעון וביקשו ממני לכבדו, וכן התקיים דיון בבקשת הנאשם 1 להקלה בתנאים בהם הוא מצוי.
- ב"כ הנאשם 1 הפנה להשתלשלות ההליך, ולעובדה כי בית משפט השלום הורה על מעצרו של הנאשם 1 בדרך של איזוק אלקטרוני בעקבות החלטת בית המשפט העליון בבש"פ 4571/24 מתאריך 13.6.24, שניתנה במסגרת בקשה של המאשימה להאריך את מעצרו של הנאשם 1 מעבר לתקופה של 9 חודשים. ב"כ הנאשם 1 הפנה לעובדה שלמעשה כבר בחודש פברואר 2024 הורה בית משפט השלום על מעצרו של הנאשם 1 בדרך של איזוק אלקטרוני (החלטת בית המשפט במ"ת 14685-09-23 מתאריך 18.2.24) אך ערר שהוגש לבית המשפט המחוזי התקבל (עמ"ת 45243-02-24 מתאריך 20.2.24).
- כן טען ב"כ הנאשם 1 שיש לזקוף לזכותו של הנאשם 1 את העובדה שנטל אחריות על מעשיו והודה במיוחס לו בכתב האישום כפי שהוא חרף הקשיים הראייתיים שהתגלו בתיק, את מצבו הרפואי הקשה שמחייב מזה תקופה ארוכה יציאה תדירה לבדיקות רפואיות שונות (הוצגו מסמכים רפואיים), וכן לעובדה שהיה עצור תקופה ממושכת.



4. המאשימה התנגדה כאמור לבקשה, והפנתה לעובדה שלנאשם 1 כבר לא עומדת חזקת החפות, לאחר שהודה בביצוע עבירות חמורות, לעובדה כי לחובתו עבר פלילי מכביד במגוון עבירות אלימות, רכוש ואף הפרת הוראה חוקית, וכי הוא צפוי לרצות עונש מאסר ממושך. כן הפנתה לעובדה שכל בקשותיו של הנאשם 1 ליציאות לטיפול רפואיים נענות בחיוב, ועל כן אין הצדקה להקלה בתנאיו, מה עוד שהמאשימה התחשבה במצבו במסגרת הסדר הטיעון, עת הסכימה לדחיית מועד ריצוי העונש לתקופה ממושכת וחריגה.
5. בטרם מתן החלטה בבקשה, ומאחר שההחלטות בהליך המעצר לא ניתנו על ידי, ביקשתי לעיין בהחלטות בית משפט השלום, בית המשפט המחוזי ובית המשפט העליון, כמו גם בתסקירי המעצר של שירות המבחן מתאריכים 7.11.23 ו-7.1.24, שלא המליצו על שחרורו של הנאשם 1 למעצר בית, גם על רקע ההתרשמות שהערכות שהוצעו אז לא היו מתאימות למשימה.
6. לאחר שעיינתי בכל אלו, ובשים לב למכלול הנתונים שהובאו לפניי, מצאתי לנכון להיעתר לבקשה באופן חלקי. אכן, יש הבדל מהותי בין מעצר בדרך של איזוק אלקטרוני ובין מעצר בית בפיקוח, ואין חולק כי במקרה הראשון אמצעי הפיקוח והניטור אודות הנאשם 1 משמעותיים ויעילים יותר. זהו נתון בעל משקל כאשר מדובר בנאשם שהורשע בעבירות לא קלות ונידון לתקופת מאסר לא קצרה (22 חודשי מאסר בפועל, הכוללים הפעלת שני מאסרים מותנים), וחשוב מכך בעל הרשעות קודמות במגוון עבירות שגם ריצה מאסרים בעבר. יתרה מזאת, המאשימה גילתה הגינות רבה וראויה עת הסכימה במסגרת הסדר הטיעון להסכים לדחיית התייצבותו של הנאשם לריצוי העונש. על רקע זה, יש לבחון בזהירות יתרה עתירה להקלה בתנאים בטענה כי אם תידחה הבקשה יידרש הנאשם 1 להימצא תקופה ארוכה במעצר באיזוק אחרי תקופה ארוכה קודמת בה שהה הנאשם 1 במעצר ממש.
7. עם זאת, בנסיבות העניין של הנאשם 1, מצאתי כאמור שיש להיעתר לבקשה במידה מסויימת. אכן, לנאשם 1 כבר לא עומדת חזקת החפות, אך כן יש ליתן משקל להודאתו בכתב האישום, שיש בה משום נטילת אחריות על מעשיו, כמו גם תרומה לייעול ההליך וייתור הצורך בשמיעה של מספר לא מבוטל של עדים.
- בנוסף, אין למעשה חולק בדבר מצבו הרפואי המורכב של הנאשם 1, שזקוק לטיפולים רפואיים תדירים, ומכאן גם נדרש לצאת מביתו פעמים רבות. כאמור, וכפי שגם ציין הנאשם 1 בדיון שהתקיים לפניי, המאשימה נוהגת כלפיו בהגינות וברגישות עת היא מסכימה ליציאותיו האמורות, אך בראי הדיון שלפניי, יש לתת משקל גם לעובדה שאין חולק שהנאשם 1 לא ניצל לרעה יציאות אלו, וגם לא נטען שחרג ולו פעם אחת ממסגרת השעות שהוקצתה לו ליציאה מהמעצר, בליווי מפקח. מכאן גם ניתן ללמוד על תפקודם התקין של מפקחיו.
8. על כן, ובראי העובדה שהנאשם 1 צפוי להתייצב ולרצות את עונשו רק בתאריך 19.2.25, כמו גם לנוכח העובדה שהיה כבר עצור תקופה ממושכת במעצר ממש ועוד 4 חודשים במעצר באיזוק אלקטרוני, אני סבור שניתן להורות על ביטול המעצר בדרך של איזוק אלקטרוני, ולהורות על שחרורו של המבקש למעצר בית מלא בפיקוח מתמיד של אחד מהערכים שאושרו בהחלטת בית המשפט השלום מתאריך 3.7.24 במ"ת 14685-09-23.
- הנאשם 1 יהיה רשאי לצאת מביתו, בליווי אחד מהמפקחים, מידי יום בין השעות 08:00-10:00 ובין השעות 16:00-18:00.
- לנוכח האמור, ולשם הבטחת תנאי השחרור, יפקיד הנאשם 1 ערבות כספית נוספת במזומן בקופת בית המשפט בסך 3,000 ₪, והחלטתי זו תיכנס לתוקף רק לאחר הפקדתה.
- אודה למזכירות על העברת ההחלטה ליחידה לפיקוח אלקטרוני.
- ניתנה היום, ו' חשוון תשפ"ה, 07 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.