



ת"פ (נתניה) 53002-12-22 - מדינת ישראל נ' גרי סדצקי

בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 53002-12-22 מדינת ישראל נ' סדצקי
ת"פ 27735-12-22; ת"פ 5548-05-23; ת"פ 38813-08-24

לפני: כבוד השופט גיא אבנון

המאשימה: מדינת ישראל

באמצעות

נגד

הנאשם: גרי סדצקי

בשם המאשימה:

בשם הנאשם: עו"ד דמיטרי ברנשטיין - הסנגוריה הציבורית

הכרעת דין

פתח דבר

1. במערכון המוכר בשם "אני יצאתי בחמש" ("צומת מילר") מעומתת חיילת עם הטענה שיצאה מהבסיס מוקדם מהמותר. מוצגות לה שלל ראיות: החל בעדויות חברותיה (החיילת: "לא יודעת מה אמרו, מה לא אמרו, אני יצאתי בחמש"); המשך בכך שהמפקדת (עורכת העימות) ראתה אותה יוצאת במו עיניה (החיילת: "לא יודעת מה ראית, לא ראית, אני יצאתי בחמש"); עבור בדו"ח כניסות ויציאות מהש"ג של הבסיס (החיילת: "לא יודעת מה מופיע בדו"ח, לא מופיע בדו"ח, אני יצאתי בחמש"); סרטון מצלמת אבטחה מהש"ג (החיילת: "לא יודעת מה רואים בסרטון, לא רואים בסרטון, אני יצאתי בחמש"); והשיא - החיילת מתועדת בסרטון כשהיא מצהירה בקולה על כך שיצאה מהבסיס בשעה

עמוד 1



ארבע. תשובתה, באופן לא מפתיע, איננה משתנה: "לא יודעת מה אמרתי, לא אמרתי, אני יצאתי בחמש".

2. הבחירה לפתוח דיון רציני בהכרעת דין בציטוט מתוך מערכון, איננה שגרתית. כדרכם של מערכונים, היוצרים ביקשו בוודאי להקצין סיטואציה חברתית עד כדי גיחוך. למרבה הצער, התנהלותו של הנאשם בהליך, ודרך התמודדותו האבסורדית עם המוצגים והעדויות שנאספו בעניינו, מלמדות כי המציאות עולה על כל דמיון. להסרת ספק, כפי שיפורט להלן, האופן בו בחר הנאשם לנהל את משפטו, רובץ כל כולו לפתחו, ללא קשר לבא כוחו או למי מבאי כוחו הקודמים, שייצגו את הנאשם בהוראת בית המשפט מטעם הסנגוריה הציבורית, ושעשו כל שביכולתם על מנת לסייע לנאשם ולייצגו נאמנה.

לנאשם מיוחסות עבירות גניבה ב-15 אירועים, במסגרת ארבעה כתבי אישום שהדיון בהם אוחד. כמעט בכל המקרים מדובר בגניבת בשמים מסניפים שונים של רשת "סופרפארם" ורשת "BE" (להלן בהתאמה: סופרפארם ו-BE). האישומים מבוססים בעיקרם על תיעוד חזותי ממצלמות אבטחה בסניפים - סרטונים בהם, לטענת המאשימה ועדיה, ניתן לזהות בנקל את הנאשם כמי שביצע את מעשי העבירה המיוחסים לו. הזיהוי נתמך בעדויות עובדים ושוטרים המכירים את הנאשם ומזהים אותו, ובשניים מהאירועים אף בצילומי מצלמות גוף של שוטרים, לאחר שהנאשם נתפס לכאורה בכף. תשובתו של הנאשם - כפירה מוחלטת. לטענתו, לא הוא האדם המתועד בסרטונים. הנאשם נותר בגרסתו הגם שאישר כי הדמות הנצפית בסרטונים דומה לו להפליא. לטענתו, המדובר במתחזה אשר ביצע ניתוחים פלסטיים כדי להידמות לו. למרבה הצער, הנאשם לא נתן הסבר באשר לאינטרס שיניע מאן דהוא להתחזות לו, ובה בעת אישר, בחקירתו במשטרה ובעדותו לפניי, כי אין לו אח תאום.

אחת מנקודות השיא (שמא השפל) בעדותו של הנאשם, התרחשה כשכפר אפילו בכך שהוא זה שנחקר בידי שוטרים - בשני אירועים בהם נתפס בכף כששללו בידו, עוכב, והובא לתחנת המשטרה, שם הודה במעורבותו במעשים (אם כי טען שהתכוון לשלם עבור המוצרים שנטל). בבית המשפט טען הנאשם, כי אותו חשוד שנחקר בידי השוטרים והכיר באחריותו למעשים, אף הוא מתחזה. לא למותר לציין כי אותו החשוד, הדומה לנאשם עד כדי זהות מוחלטת, תועד במצלמות הגוף של השוטרים כשהוא מזדהה בשמו של הנאשם ובמספר תעודת הזהות שלו.

כתבי האישום

3. ת"פ 53002-12-12

אישום מס' 1

(-) ביום 11.10.22 בשעה 10:50 לערך הגיע הנאשם למרכול "מגה" ברחוב שטמפפר 14 נתניה, כשהוא מצויד בשקית צהובה לשימוש רב פעמי. הוא ניגש למקרה הבשר, ונטל מתוכו 15 יחידות של



בשר קפוא וארוז בשווי 470.40 ₪. בהמשך הכניס את הבשר לשקית ויצא מהמקום מבלי לשלם. מייד ובסמוך נתפס הנאשם בידי מנהלת המרכול. בגין אישום זה מיוחסת לנאשם עבירת גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין).

אישום מס' 2

(-) ביום 21.4.22 בשעה 9:52 לערך נכנס הנאשם לסניף סופרפארם בקניון נעימי בנתניה (להלן: הסניף בקניון נעימי), נטל 4 בשמים בשווי כולל 1,576 ₪, הסיר מהם את הזמזמים, הכניסם לתיק שנשא, ויצא מהחנות מבלי לשלם.

(-) ביום 13.5.22 בשעה 11:22 לערך נכנס הנאשם לסניף בקניון נעימי, נטל 2 בשמים בשווי כולל 998 ₪, הסיר מהם את הזמזמים, הכניסם לשקית שנשא, ויצא מהחנות מבלי לשלם.

(-) ביום 8.8.22 בשעה 19:30 לערך נכנס הנאשם לסניף בקניון נעימי, נטל 3 בשמים בשווי כולל 1,587 ₪, הכניסם לתיק שנשא עמו, ויצא בריצה מהחנות מבלי לשלם.

(-) ביום 22.8.22 בשעה 21:28 לערך נכנס הנאשם לסניף בקניון נעימי, נטל 4 בשמים בשווי כולל 1,946 ₪, הכניסם לתיק שנשא עמו, ויצא מהחנות מבלי לשלם.

בגין אישום זה מיוחסות לנאשם 4 עבירות גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

אישום מס' 3

(-) ביום 27.3.22 בשעה 13:00 לערך נכנס הנאשם לסניף BE ברחוב טום לנטוס 10 נתניה, נטל 6 בשמים בשווי כולל 1,955 ₪, הכניסם לתיק שנשא עמו, ויצא בריצה מהחנות מבלי לשלם. בגין אישום זה מיוחסת לנאשם עבירת גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

אישום מס' 4

(-) ביום 24.4.22 בשעה 12:28 לערך נכנס הנאשם לסניף BE בסנימה סיטי בנתניה, נטל 2 בשמים בשווי כולל 798 ₪, הכניסם לתיק שנשא עמו, ויצא מהחנות מבלי לשלם. בגין אישום זה מיוחסת לנאשם עבירת גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין.



אישום מס' 5

(-) ביום 17.4.22 בשעה 10:00 לערך נכנס הנשם לסניף BE ברחוב בן גוריון 19 הרצליה (להלן: סניף BE בהרצליה), נטל 7 בשמים בשווי כולל ₪ 2,409, הכניסם לתיק שנשא עמו, ויצא מהחנות מבלי לשלם.

(-) ביום 27.4.22 בשעה 14:42 לערך נכנס הנאשם לסניף BE בהרצליה, נטל 5 בשמים בשווי כולל ₪ 1,675, ויצא מהחנות מבלי לשלם.

(-) ביום 29.4.22 בשעה 12:37 לערך נכנס הנאשם לסניף BE בהרצליה, נטל 9 בשמים בשווי כולל ₪ 3,501, ויצא מהחנות מבלי לשלם.

בגין אישום זה מיוחסות לנאשם 3 עבירות גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

4. ת"פ 27735-12-22

(-) ביום 27.4.22 בשעה 8:23 לערך נכנס הנאשם לסניף סופרפארם בקניון השרון בנתניה (להלן: הסניף בקניון השרון), נטל בשמים בשווי כולל ₪ 2,865, והכניסם לתיק שהיה על גופו. הנאשם ניגש למחלקת התינוקות, שם הכניס את הבשמים לכיסי המעיל שלבש, ועזב את החנות מבלי שעבר בקו הקופות ומבלי ששילם. בגין אישום זה מיוחסת לנאשם עבירת גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

5. ת"פ 5548-05-23

(-) ביום 16.3.22 בשעה 8:11 לערך נכנס הנאשם לסניף בקניון השרון, ניגש למדף הבשמים, נטל 3 בשמים של חברת "שנל" בשווי ₪ 640 לכל בושם, ויצא מהמקום. בגין אישום זה מיוחסת לנאשם עבירת גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

6. ת"פ 38813-08-24

אישום מס' 1



(-) ביום 24.10.23 בשעה 20:39 לערך נכנס הנאשם לסניף סופרפארם ברחוב אגם כינרת נתניה (להלן: סניף אגמים), בעודו מצויד בתיק בצבע שחור. הנאשם ניגש למדף הבשמים, נטל 8 בשמים בשווי כולל 7,237 ₪, הכניסם לתיק, ועזב מבלי לשלם. בגין אישום זה מיוחסת לנאשם עבירת גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

אישום מס' 2

(-) ביום 22.10.23 בשעה 15:37 לערך נכנס הנאשם לסניף אגמים, בעודו מצויד בשקית בצבע שחור. הוא ניגש למדף הבשמים, נטל 3 בשמים בשווי כולל 3,610 ₪, הכניסם לשקית, ועזב את החנות מבלי לשלם. בגין אישום זה מיוחסת לנאשם עבירת גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

אישום מס' 3

(-) ביום 1.10.23 בשעה 17:29 לערך הגיע הנאשם לסניף בקניון נעימי, בעודו מצויד בילקוט בצבע שחור. הוא ניגש למדף הבשמים, נטל 3 בשמים בשווי כולל 1,457 ₪, הכניסם לילקוט, ועזב את המקום מבלי לשלם. בגין אישום זה מיוחסת לנאשם עבירת גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

תשובת הנאשם

7. ת"פ 53002-12-22: ביום 26.12.23, לאחר שהנאשם הודיע כי הוא מסרב לשתף פעולה עם באת כוחו (דאז), ולאחר שב"כ טענה כי במצב דברים זה אינה יכולה להשיב בשמו לכתב האישום, התבקש הנאשם להשיב לכתב האישום בעצמו. לצורך כך הקריא בית המשפט לנאשם את כתב האישום במלואו. הנאשם השיב - בנוגע לכל אחד מהאישומים, כי לא נכח בזירת ההתרחשות, כי איננו זוכר היכן היה באותה עת, וכפר בעבירות המיוחסות לו.

ת"פ 27735-12-22: ביום 26.12.23 השיבה ב"כ הנאשם, כי מרשה כופר במיוחס לו, מאחר שלא נכח בזירת ההתרחשות במועד הרלוונטי. הנאשם אישר את המענה.

ת"פ 5548-05-23: ביום 26.12.23 השיבה ב"כ הנאשם כי הנאשם כופר במיוחס לו, וכי לא נכח בזירת העבירה במועד הרלוונטי. הנאשם אישר את המענה.

ת"פ 38813-08-24: ביום 17.12.24 השיב ב"כ הנאשם, כי הנאשם כופר במיוחס לו. נמסר כי הכפירה כללית בשל קושי לנהל את קו ההגנה.



מהלך המשפט - בתמצית

8. ביום 26.12.23 (מועד מתן המענה) טען הנאשם, כי "מישהו עשה במקומי בדיקות, בדיקת דם, בדיקת קורונה בזמן שהייתי בכלא... מישהו גנב מסמכים מהאוטו, מישהו משתמש במסמכים שלי, וכל התיקים שמתנהלים פה הם תיקים לא נגדי". לאור דבריו אלה של הנאשם, ביקשה באת כוחו (דאז), עו"ד נוראן עבאסי ממושרד עו"ד אבי כהן, להפנות לבדיקה פסיכיאטרית. הנאשם סירב. לנוכח התנגדותו, ולאחר שלבקשת באת כוחו עיינתי בהודעתו, לא מצאתי בסיס לחשש לפגיעה במצבו הנפשי בעת החקירה, ולא הפניתי את הנאשם לבדיקה בניגוד לרצונו.

ביום 8.1.24 הורתה סגנית הנשיא, כבוד השופטת דיבון סגל, על איחוד ההליכים בשלושת כתבי האישום הראשונים.

ביום 16.1.24 חזר בא כוחו (דאז) של הנאשם, עו"ד אבי כהן, על בקשתו להפנות את הנאשם לבדיקה פסיכיאטרית, בניגוד לעמדתו של הנאשם. זו הפעם מצאתי לקבל את הבקשה, והנאשם הופנה לבדיקה. בנסיבות אלה בוטלה ישיבת ההוכחות שהייתה קבועה ליום 24.1.24.

הנאשם לא התייצב לבדיקה (הודעה מיום 10.3.24).

ביום 26.3.24 ביקשה ב"כ (דאז) של הנאשם, עו"ד עבאסי, להפנות פעם נוספת לבדיקה, ובה בעת הדגישה כי אינה מבקשת לכפות על הנאשם בדיקה בכוח. הנאשם מצדו הודיע כי איננו מתכוון ללכת לבדיקה, אף אם בית המשפט יורה לו להיבדק. ב"כ המאשימה ביקש לקבוע מחדש מועד להוכחות. בתום הדיון קבעתי כי אינני מחייב את הנאשם להיבדק בניגוד לרצונו, לבטח בשעה שבאת כוחו הודיעה כי איננה מבקשת לכפות זאת עליו. ההליך נקבע מחדש להוכחות ליום 5.6.24.

ביום 28.3.24 הוחלף ייצוגו של הנאשם בתוך הסנגוריה הציבורית, כשעו"ד פרידה וול קיבלה על עצמה את הייצוג. לבקשתה נקבע מועד לתזכורת ליום 30.4.24. הנאשם לא התייצב, והוצא נגדו צו הבאה.

ביום 21.5.24 ביקשה ב"כ הנאשם לשחררה מייצוגו. הבקשה נדחתה, לאחר שמצאתי כי הנאשם איננו מסוגל לייצג את עצמו. הנאשם הוזרר פעם נוספת בדבר חובת התייצבותו לישיבת ההוכחות.

ביום 4.6.24, ערב ישיבת ההוכחות, הגישה הסנגוריה הציבורית בקשה לשחררה מייצוגו של הנאשם. נקבע כי זו תידון בפתח ישיבת ההוכחות.



ביום 5.6.24 נדונה הבקשה, ונדחתה. נקבע פעם נוספת, כי הנאשם איננו מסוגל לייצג את עצמו. הוא בחר שלא להעמיד ייצוג פרטי, ו"מוטב ייצוג ולו חלקי על פני היעדר ייצוג כלל". בית המשפט הסביר לנאשם, כמו בהחלטות קודמות, כי הגנתו תנוהל טוב יותר אם ישכיל לשתף פעולה עם באת כוחו. יצוין כי התנהלות זו התמשכה כשעה ומחצה, וכללה, בין השאר, התבטאויות קשות של הנאשם כלפי באת כוחו. סופו של דבר הוריתי על שמיעת ההוכחות כמתוכנן. נשמעו מספר עדים, והדין נדחה להמשך ליום 10.7.24.

ביום 10.7.24 הלינה ב"כ (דאז) של הנאשם, עו"ד וול, כי הלה איים עליה, וביקשה לשחררה מייצוגו. לאחר ששמעתי את הצדדים, וחרף התנגדותה של המאשימה, מצאתי כי התנהגותו של הנאשם כלפי באת כוחו גדשה את הסאה, והוריתי על שחרורה של עו"ד וול מייצוגו. המאשימה ביקשה להמשיך בניהול ההוכחות כשהנאשם מייצג את עצמו. מבלי למעט בחשיבות הצורך בקידום מהיר ויעיל של המשפט, מצאתי כי הצורך בשמירה על זכויותיו של הנאשם, בצד חובתו של בית המשפט לחתור לחקר האמת, איננה מאפשרת לשחרר את הסנגוריה הציבורית מייצוגו. משכך, ישיבת ההוכחות נדחתה לצורך מינוי סנגור חליפי.

בדין תזכורת מיום 17.7.24 התייצב עו"ד אלי מסטרמן בשמו של הנאשם מטעם הסנגוריה הציבורית. בתום הדיון, לנוכח התנהלותו של הנאשם, אשר "במו ידיו בחר לדחות את הידיים שהושטו לעזרתו", קיבלתי את בקשתם המשותפת של הנאשם ושל הסנגוריה הציבורית, והוריתי על שחרור הסנגוריה הציבורית מייצוגו. על מנת לאפשר לנאשם ללמוד כהלכה את חומרי החקירה, נקבעה ישיבת ההוכחות הבאה ליום 4.11.24.

בישיבת ההוכחות מיום 4.11.24 ביקש הנאשם לדחות את הדיון, משום שלטענתו לא הספיק להתכונן לקראתו, בשל פטירתה של בתו ביום 31.8.24. הטענה נבדקה ואומתה בידי ב"כ המאשימה, אשר הביעה כמובן צערה, אך ביקשה שלא לדחות את ישיבת ההוכחות פעם נוספת. בשלב זה פניתי לנאשם, ושאלתי האם ישתף פעולה עם הסנגוריה הציבורית, ככל שבית המשפט ישוב וימנה אותה לייצגו. הנאשם השיב בחיוב. לנוכח הנסיבות החריגות מצאתי להורות על ביטול ישיבת ההוכחות, ושבתי ומינתי את הסנגוריה הציבורית לייצג את הנאשם.

בישיבת תזכורת מיום 17.12.24, אליה התייצב בא כוחו הנוכחי של הנאשם, עו"ד דמיטרי ברנשטיין, נקבע התיק שוב להוכחות. במועד זה נמסרה כפירה כללית בכתב האישום האחרון בזמן (ת"פ 38813-08-24), ונקבע כי יצורף להליכים האחרים, וכי ההוכחות תישמענה גם בעניינו.

בישיבת הוכחות מיום 3.3.25 נשמעו עדי המאשימה, והדין נדחה להשלמת פרשת התביעה, פרשת הגנה וסיכומים ליום 27.3.25. ראוי לציין כי בניגוד להתחייבותו, ניכר כי הנאשם היקשה מאוד על בא כוחו לנהל את ההליך. משכך ביקשה ההגנה ביקשה מספר פעמים לשחררה מייצוגו של הנאשם. הבקשות נדחו, לאחר שנקבע כי הנאשם איננו מסוגל לייצג את עצמו, כי התנהלותו במהלך



הדיון אך המחישה זאת, וכי מוטב ייצוג חלקי על פני היעדר ייצוג.

לישיבת ההוכחות ביום 27.3.25 התייצב הנאשם באיחור של למעלה משעה, כשבתווך הוצא נגדו צו הבאה, שטרם היה סיפק לבצעו. בדיון זה הושלמה פרשת התביעה, והחלה להישמע עדותו של הנאשם. ראוי לציין כי במהלך הדיון הלינה המתורגמנית לשפה הרוסית, גב' קטיה לנצובה, כי הנאשם איים עליה ועל ילדיה. הנאשם טען כי הובן שלא כהלכה, והוזנה בידי בית המשפט.

בפתח הדיון מיום 30.3.25 ביקש ב"כ הנאשם לשחררו מייצוגו, לנוכח התנהגותו של הנאשם. הבקשה נדחתה, לאחר ששבתי וקבעתי כי הנאשם אינו מסוגל לייצג את עצמו. הנאשם השלים את עדותו הראשית, ונחקר בחקירה נגדית. בתום הדיון השיב ב"כ הנאשם לשאלת בית המשפט, כי איננו יודע על קיומם של עדי הגנה נוספים. הנאשם מצדו טען כי יבקש להעיד להגנתו את רעייתו ואחיו. לא למותר לציין, כי לא טרח לזמן מי מהם לדיון. על מנת ליתן לנאשם את יומו, מצאתי לאפשר דחייה נוספת ואחרונה של הדיון להשמעת עדי ההגנה.

בבקשה מיום 20.4.25 ביקשה הסנגוריה הציבורית, פעם נוספת, לשחררה מייצוגו של הנאשם. נקבע כי הבקשה תידון בפתח ישיבת ההוכחות.

ביום 29.4.25 התקיים דיון בבקשה, אשר נדחתה: "דומני שדי בשאלתו של הנאשם באיזה סעיף הוא מואשם כשאנו מצויים בשלהי פרשת ההגנה, לאחר שנשמעה עדותו של הנאשם, כדי להבין שהנאשם אינו מסוגל לייצג את עצמו... בית המשפט מביע הערכתו לאופן בו באי כוח הנאשם מבצעים את עבודתם בסיטואציה לא פשוטה כלל ועיקר. בצד זאת, אינני סבור כי אנו מצויים במצב בו ההגנה מנועה לחלוטין מלבצע את עבודתה... בית המשפט שב ומפציר בנאשם להסתייע בבאי כוחו... ולאפשר להם לנהל את ההגנה. בית המשפט לא יאפשר לנאשם למנוע בהתנהלותו את השלמת המשפט...".

נשמעה, באופן חלקי, עדותה של אשת הנאשם, גב' אינגה סדצקי. למרבה הצער, הנאשם הפריע ללא הרף לחקירתה הנגדית, עד כי לאחר מספר אזהרות נאלץ בית המשפט להוציאו לרגעים אחדים מהאולם. עדותה נמשכה פרק זמן קצר נוסף (מרביתה בנוכחותו של הנאשם שהושב לאולם), אולם נקטעה כשהעדה הודיעה כי איננה מוכנה להתבונן במסך במהלך הצגת תיעוד מצולם של איזה ממעשי הגניבה המיוחסים לנאשם, ובחרה לעזוב במופגן את בית המשפט. לא למותר לציין, כי לדברי המתורגמנית, העדה והנאשם קיללו את המותב ואת המתורגמנית, והנאשם אף איים עליה, ולא בפעם הראשונה. משמר בתי המשפט הוזמן לדיון, והונחה להגן על המתורגמנית, תוך שמירת מרחק בינה לבין הנאשם, ובה בעת תוך הקפדה על כך שהנאשם ישמע היטב את התרגום (פר' עמ' 84 ש' 16-19).

באותו המועד נשמעו סיכומי המאשימה. ב"כ הנאשם הבהיר כי הנאשם לא הותיר לו כל אפשרות לסכם, פרט לבקשה סתמית לזכותו, מכיוון ש"הוא לא קשור לעניין". בית המשפט פנה



לנאשם, שהשיב כי אינו רוצה לומר דבר.

עדויות ומוצגים

9. אציין בקצרה את רשימת העדויות והמוצגים, מבלי לפרט את תוכנם, אשר יובא בהתאם לצורך כחלק מפרק הדיון. כפי שציינתי בפתח הכרעת הדין, ראיות המאשימה מבוססות, בראש ובראשונה, על תיעוד אירועי הגניבה המיוחסים לנאשם במצלמות אבטחה של בתי העסק. במרבית המקרים הצילום נעשה ממספר זוויות, למן כניסתו של הגנב לבית העסק, במהלך נטילת הרכוש והכנסתו לכליו, ועד יציאתו. במהלך דיוני ההוכחות הוצגו רוב הסרטונים - הן לעדי המאשימה והן בחקירתו הנגדית של הנאשם. תקליטורים ובהם סרטוני מצלמות האבטחה ומצלמות גוף של שוטרים הוגשו כמובן כמוצגים.

למאשימה העידו: בדיון מיום 5.6.24 - מר רמי קרוט, קב"ט חברת "מגה" (להלן: קב"ט מגה), באמצעותו הוגש תיעוד מצלמות אבטחה (ת/1) וקבלה (ת/4); רס"מ טזבו דסה (להלן: רס"מ דסה), באמצעותו הוגשו דו"ח פעולה וסרטון מצלמת גוף (ת/2, ת/3); החלה להישמע עדותה של גב' עופרה יוספוב, מנהלת הסניף בקניון נעימי (להלן: גב' יוספוב). בדיון מיום 3.3.25 - מר עודד פירשט, מנהל סניף אגמים (להלן: מר פירשט), באמצעותו הוגשו תיעוד מצלמות אבטחה וקבלות (ת/5-ת/8); הושלמה עדותה של גב' יוספוב, באמצעותה הוגשו תיעוד מצלמות אבטחה וקבלות (ת/9-ת/18); מר דניס ליסנקו, קב"ט אזורי ברשת סופרפארם (להלן: קב"ט סופרפארם), באמצעותו הוגשו תיעוד מצלמות אבטחה וקבלה (ת/19, ת/20). בדיון זה הוגשו בהסכמה מוצגים נוספים (ת/21-ת/26). בדיון מיום 27.3.25 - רס"ב בתיה רקח, חוקרת בתחנת משטרת נתניה. הוגשו באמצעותה מזכרים (ת/27-ת/29); מפקח יוסי אסף מימון, אשר חקר את הנאשם וערך מזכרים ודו"חות צפייה (ת/30-ת/46); מר עבד אל קאדר נאטור, קב"ט שופרסל ו-BE (להלן: קב"ט שופרסל). הוגשו באמצעותו הודעה, תיעוד מצלמות אבטחה ואסמכתאות לשווי הגניבות (ת/47-ת/49); רס"ר יצחק זיימאר, שערכב את הנאשם באחד האירועים (להלן: רס"ר זיימאר). הוגשו באמצעותו דו"ח פעולה ותיעוד מצלמת גוף (ת/50, ת/51). בדיון זה הוגשו בהסכמה מוצגים נוספים (ת/52-ת/57).

כאמור, הנאשם העיד להגנתו, תחילה בדיון מיום 27.3.25 ובהמשך בדיון מיום 30.3.25, אז הגיש שני מסמכים (נ/1, נ/2). בדיון מיום 29.4.25 החלה להעיד רעייתו של הנאשם, אשר נטשה כאמור את אולם הדיונים במהלך חקירתה הנגדית.

דיון

10. הראיות שהציגה המאשימה להוכחת אשמתו של הנאשם - מובהקות וחד משמעיות. הנאשם נצפה פעם אחר פעם, בעשרות סרטוני אבטחה, מזוויות שונות, כשהוא נכנס לחנויות, נוטל פריטים, מכניסם לכליו ויוצא במהירות מהמקום. זיהוי תווי פניו הייחודיים של הנאשם - נהיר לחלוטין. לא רק עדי



התביעה (עובדים ושוטרים) זיהו אותו. בית המשפט זיהו אותו, ובנקל. אין צורך בשהות ממושכת עם הנאשם כדי לזהותו בסרטונים. בענייננו - הנאשם שהה באולמי שעות רבות במהלך מספר דיונים, ואני קובע ללא צל צלו של ספק, כי הוא זה שנראה במצלמות האבטחה בכל אחד ואחד מאירועי הגניבה המפורטים בכתב האישום. אם בכך לא די, בשניים מהאירועים נתפס הנאשם בכף, עוכב בידי שוטרים, ותועד במצלמות הגוף, בין השאר כשהוא מוסר את שמו ומספר הזהות שלו.

הנאשם נותר עקבי בהכחשתו הגורפת: לדבריו, כלל לא נכח באיזו מהחנויות במהלך האירועים המפורטים בכתב האישום, לא הוא הדמות הנראית במצלמות האבטחה, ואפילו - לא הוא האדם שעוכב בידי השוטרים ונראה במצלמות הגוף. הנאשם ליהג שוב ושוב על כך שגורמים עלומים מבקשים להרע לו, פרצו לחשבונותיו, זיפו את מראהו, זיפו את קולו ומתחזים לו. הנאשם לא הביא ראיה כלשהי לתמיכה בטענותיו הקלושות. מוצגי הגנה שהגיש (ענ/1, ענ/2) - אין בהם מאום. עדת ההגנה, רעייתו, לא סייעה לו, וממילא נטשה את אולם הדיונים במהלך חקירתה הנגדית, ועדותה - כלא הייתה. כשהתבקש הנאשם להסביר מהו האינטרס לאותו גורם עלום שביצע את הגניבות להתחזות לו, לא ידע כמובן להסביר. כשנשאל, בחקירתו במשטרה ובבית המשפט, האם יש לו, במקרה, אח תאום, השיב בשלילה. כפי שניתן בוודאי להבין, מצאתי כי המאשימה עמדה מעבר לכל ספק סביר בנטל הנדרש להוכחת אשמתו של הנאשם בעבירות המיוחסות לו, למעט אירוע יחיד ממנו יזוכה הנאשם מחמת הספק, בהיעדר עדות עובד המקום או קבלה בדבר שווי הגניבה.

נעבור עתה לניתוח הראיות. למען הנוחות, הבדיקה תיעשה ביחס לכל אחד מהאישומים בפני עצמו, לפי סדר האישומים.

11. ת"פ 53002-12-22

(-) אישום מס' 1 - אירוע מיום 11.10.22 במרכז "מגה" בנתניה: ביום 5.6.24 העיד קב"ט מגה. הוא זה שמסר למשטרה את תיעוד מצלמות האבטחה (ת/1), וקבלה המלמדת על שווי הגניבה כמפורט בכתב האישום (ת/4). צפיתי בסרטון באורך 1:05 דקות (שם הקובץ מסתיים ב-0008), בו זיהיתי בוודאות את הנאשם, תיק על גבו, משקפי שמש מעל מצחו, מתכופף למקפיא ומכניס אריזות רבות של מוצר קפוא לתוך שקית צהובה שנחזית כשקית רב פעמית. בסרטון באורך 33 שניות (שם הקובץ מסתיים ב-0007) זיהיתי את הנאשם - התיק על גבו והשקית הצהובה בידו, כשהוא יוצא במהירות רבה, כמעט בריצה, מהכניסה לחנות, מתכופף מתחת לשער שנועד למעבר עגלות, ומנסה לברוח בעוד עובדת המקום דולקת אחריו, ותופסת אותו מחוץ לחנות. הנאשם והעובדת נראים מתעמתים מחוץ לחנות. בשלב זה הצטרף לעובדת אדם נוסף, שסייע לה לעכב את הנאשם, נטל ממנו את תיק הגב ואת השקית, והשלושה נראים חוזרים בצוותא לחנות, כשהנאשם מלווה בידי העובדת ואותו אדם. קב"ט מגה העיד, כי הוא מזהה את הנאשם כמי שנראה במצלמות האבטחה מבצע את הגניבה. לדבריו, הוא הגיע למקום לאחר האירוע, זיהה את הנאשם כמי שמצולם בסרטון, והלה עוכב בידי שוטרים. עדותו של קב"ט מגה אינפורמטיבית ופשוטה. אין היכרות מוקדמת בינו לבין הנאשם, ואין



לו עילה להעליל על הנאשם. ההגנה לא מצאה לחקור אותו בחקירה נגדית, והמוצגים הוגשו בהסכמה. מכאן, מצאתי את עדותו של קב"ט מגה מהימנה, וכך גם המוצגים שהגיש.

ביום 5.6.24 העיד רס"מ דסה, שהגיש דו"ח פעולה (ת/2) ותיעוד ממצלמת הגוף שלו (ת/3). גם הוא לא נחקר בחקירה נגדית. מדו"ח הפעולה עולה כי כשהגיע רס"מ דסה למרכול, שהה הנאשם (שזוהה בשמו ובמספר הזהות שלו) עם קב"ט מגה. נגבתה עדות מהקב"ט, שהתבקש להעתיק את סרטוני מצלמות האבטחה ולמוסרם במשטרה. החשוד (הנאשם) עוכב ונלקח לחקירה בתחנת המשטרה. צפיתי בתיעוד מצלמת הגוף של רס"מ דסה (ת/3, משכו 22:47 דקות). הנאשם נראה במהלך חלקים רבים מהסרטון, וזיהוי מובהק ואיננו מעלה ספק כלשהו. אם לא די בכך, הנאשם, כאמור, הזדהה בשמו, ומסר לרס"מ דסה את מספר הזהות שלו (מונה 01:37).

בחקירתו של הנאשם במשטרה, מאותו היום, אישר הנאשם כי נטל מוצרי בשר: "התכוונתי לקנות, אבל יצאתי בלי לשלם, ועצרו אותי". לשאלה מה לקח, השיב: "בין 13 ל-15 חתיכות של בשר, בשר שהיה ארוז". לדבריו, יצא מחוץ לחנות כדי לגשת לבת שלו, על מנת לקחת את כרטיס האשראי כדי לשלם, "ואז קפצו עליי" (ת/31 ש' 8-21). דא עקא, הסברו זה בחקירה של הנאשם, כאילו התכוון לשלם, איננו מתיישב עם דבריו בתיעוד מצלמת הגוף של רס"מ דסה. קב"ט מגה הציע לנאשם לשלם, והנאשם השיב בשלילה, בטענה שאין לו כסף לכך (ת/3 מונה 04:10).

בחקירתו הנגדית עומת הנאשם עם סרטוני מצלמות האבטחה, ובניגוד להודאתו בחקירתו במשטרה, בבית המשפט הכחיש הנאשם כי הוא שנראה בסרטונים או בתיעוד מצלמת הגוף של השוטר. כשעומת עם תוכן חקירתו במשטרה, השיב כי כלל לא נחקר באותו היום: "מה אתם כולכם מטומטמים אני אומר עוד הפעם שבן-אדם נכנס לבנק ומתחזה בי מה כמה פעמים אפשר להגיד לכם?". ובהמשך: "אני לא יודע מי אמר מה אני לא הייתי שם ואני לא יודע שום דבר" (פר' מיום 30.3.25 עמ' 83-85).

בניגוד לעדי המאשימה שעדותם נמצאה מהימנה ונתמכת בממצאים אובייקטיביים, עדותו של הנאשם כוזבת ומגמתית, ואיננה מתיישבת עם הראיות המובהקות שנאספו.

אישום מס' 2

(-) אירוע מיום 21.4.22 בסניף בקניון נעימי: העידה מנהלת הסניף גב' יוסופוב, אשר לדבריה מכירה את הנאשם מאירועי הגניבה הרבים בהם היה מעורב בחנותה. היא הגישה תלונות בעניינו במשטרה, ומסרה סרטונים ממצלמות האבטחה בחנות, וקבלות המשקפות את שווי הגניבה בכל אחד מהאירועים. העדה צפתה בסרטונים רבים שהוצגו לה בדיון, וזיהתה בהם את הנאשם. צפיתי פעם נוספת בתיעוד מצלמות האבטחה (באירוע זה - מוצג ת/15): קובץ המתחיל ב-13D - זיהיתי בבירור את הנאשם נכנס לסניף, ומייד עוטה מסיכת קורונה שחורה על פניו. קובץ המתחיל ב-16D - ממונה 00:25 הנאשם נוטל



בשמים, מתבונן לצדדים ומכניס אותם לתיקו. קובץ המתחיל ב-27D- ממונה 00:10 הנאשם נוטל בשמים, מתבונן פעם נוספת לצדדים, ומכניס אותם לתיקו. קובץ המתחיל ב-04D- ממונה 00:50 הנאשם נראה מתבונן בכל הכיוונים, מוציא פריט מהתיק, מעביר אותו למעילו, אז נראה מסיר משהו מהפריט ומשליכו לארץ. במונה 03:50 הולך בכיוון היציאה. קובץ המתחיל ב-20D- מונה 00:58 הנאשם מוציא פריט מהתיק ומכניס למעילו, וכך גם במונה 01:20. בתווך הוא נראה מסיר ככל הנראה זמזמים מעל הבשמים, ומשליך אותם. במונה 03:50 הנאשם עוזב את התור לקופה, ויוצא מהחנות מבלי לשלם. מעשיו של הנאשם אינם ניתנים לפרשנות תמימה: נטילת בשמים והכנסתם פעם אחר פעם לתיקו, ובהמשך למעילו; האופן בו התבונן שוב ושוב לצדדים, מחשש להיתפס; כל אימת שעוברים לידו עובדים או לקוחות, הנאשם משים עצמו כמי שמתעניין במוצרים שונים; הנאשם נראה מתעסק שוב ושוב עם הפריטים שבתיק/במעילו, בדיעבד על מנת להסיר מהם זמזמים שנועדו למנוע את גניבתם. קבלה שהוגשה מלמדת על היקף הגניבה (ת/11). בעדותה הסבירה גב' יוספוב את הפער בין תאריך הקבלה לבין מועד הגניבה, ואת האופן בו קשרה בין הנאשם לבין מעשיו. לדבריה, הבשמים מסודרים מראש באופן מחושב ומתוכנן: "אנחנו יודעים לזהות שקלואי זה ורוד או לבן. אנחנו יודעים לזהות את הבשמים. אנחנו יודעים גם מה אמור להיות בדיוק באותו שטח. איזה גודל, איזה סוג, ואנחנו יודעים לעשות את ההצלבה בין הנתונים". עוד הסבירה, כי מחיר הבשמים שהוצג בקבלות, הוא לעולם המחיר ללקוח (פר' מיום 3.3.25 עמ' 84, עמ' 88-92). תיעוד מצלמות האבטחה ותצהירי הטכנאים שהעתיקו אותם הוגשו בהסכמה (ת/21-ת/25). בחקירתו הנגדית של הנאשם הוצגו לו סרטוני מצלמות האבטחה, לרבות העובדה שלבש את אותו הבגד שלבש עת נתפס באירוע אחר. הנאשם, כדרכו, הכחיש מעורבות כלשהי (פר' מיום 30.3.25 עמ' 85). עדותה של גב' יוספוב מהימנה עליו, ומתיישבת עם המוצגים שהוגשו. עדותו של הנאשם - כוזבת.

(-) אירוע מיום 13.5.22 בסניף בקניון נעימי: העידה גב' יוספוב. הוצגו בעדותה סרטוני מצלמות אבטחה ממוצג ת/16, והוגשה קבלה ת/12. מתוך מצלמות האבטחה: קובץ המתחיל ב-15D- במונה 01:00 נכנס הנאשם לסניף בפנים גלויות, ומזוהה גם בידי בית המשפט. באותה המצלמה במונה 05:52 יוצא הנאשם מהסניף מדלת הכניסה, מבלי שעבר דרך הקופות. קובץ המתחיל ב-11D- במונה 03:25 הנאשם נוטל בושם ומכניס לשקית, וכך גם במונה 04:31. במונה 05:50 נראה הנאשם הולך בכיוון היציאה מבלי שעבר בקופות. קובץ המתחיל ב-27D- נטילת הבשמים מזווית אחרת. בחקירתו הנגדית הכחיש את זיהויו בתיעוד (פר' מיום 30.3.25 עמ' 85-86).

(-) אירוע מיום 8.8.22 בסניף בקניון נעימי: העידה גב' יוספוב. הוצגו בעדותה סרטוני מצלמות אבטחה ממוצג ת/17, והוגשה קבלה ת/13. מתוך מצלמות האבטחה: קובץ המסתיים ב-3634 - במונה 00:17 נכנס הנאשם במהירות - ניתן לזהותו בנקל. קובץ המסתיים ב-3648 - במונה 00:18 הנאשם נוטל 3 בשמים ומכניסם לתיקו. קובץ המסתיים ב-3704 - במונה 00:16 הנאשם יוצא במהירות מהחנות, כמעט בריצה, דרך דלת הכניסה (שאיננה מיועדת ליציאה), מבלי שעבר בקופות. בחקירתו הנגדית הכחיש הנאשם בסתמיות, כדרכו, את זיהויו כמי שמתועד בסרטונים, אך נאות להכיר בכך כי: "אולי דומה או מקרוב גם דומה" (פר' מיום 30.3.25 עמ' 86).



(-) אירוע מיום 22.8.22 בסניף בקניון נעימי: העידה גב' יוסופוב. הוצגו בעדותה סרטוני מצלמות אבטחה ממוצג ת/18 וקבלה ת/14. מתוך מצלמות האבטחה: קובץ המסתיים ב-2834 - במונה 00:18 מזוהה הנאשם כשהוא נכנס לחנות ותיק על גבו. סרטון המסתיים ב-2841 - במונה 00:18 נראה הנאשם יוצא במהירות מהחנות, מבלי ששילם בקופה. הסרטונים הוצגו לנאשם בחקירתו הנגדית. כשנשאל האם האדם דומה לו, השיב: "יכול להיות שהוא דומה זה מרחוק אני צריך לראות את זה יותר ברור אבל אני לא רוצה להתקרב למסך". הוא נשאל הכיצד הוא מזוהה בוודאות בידי גב' יוסופוב בכל המקרים, והשיב: "ואני אומר שזה נעשה בזדון כדי להכניס מישהו לכלא ועדיין יש מישהו שמשתמש בזהות שלי ונכנס לבנק". כשביקש בית המשפט מהנאשם להתייחס לכך שאותו מתחזה, לכאורה, נראה בדיוק כמוהו, העדיף הנאשם לנסות לעלוב בבית המשפט במקום להתמודד עם הראיות (פר' עמ' 86-87).

אישום מס' 3 - אירוע מיום 27.3.22 בסניף BE ברחוב טום לנטוס 10 נתניה: העיד קב"ט שופרסל, שהיה זה שהוריד את סרטוני מצלמות האבטחה ומסר אותם במשטרה. העד מעולם לא פגש בנאשם, וזיהה אותו באמצעות הסרטונים. הודעתו במשטרה הוגשה בהסכמה (ת/47). תקליטור סרטוני האבטחה הוגש (ת/48), תוך התנגדות של ב"כ הנאשם. כן הוגשה קבלה (ת/49), שהעד הסביר כי המדובר ב"פתקית מצב תרגול". ב"כ הנאשם התנגד תחילה להגשתה, וחזר בו מהתנגדותו בהמשך (פר' מיום 27.3.25 עמ' 95). העד הסביר כיצד ידע לזהות את המוצרים שגנב הנאשם, לפי מיקומם בשילוב זיהוי בסרטונים. לדבריו, במצבים בהם לא ידעו לזהות בוודאות איזה מוצר נגנב, לא הפיקו פתקית מצב תרגול. צפיתי בתיעוד מצלמות האבטחה. סרטון המסתיים ב-30226 - במונה 01:13 נראה הנאשם כשהוא נכנס לחנות, מסיכת קורונה שחורה על פניו ותיק על גבו. במונה 02:20 נראה הנאשם, המסיכה על פניו והתיק על גבו, בורח בריצה מהחנות. סרטון המסתיים ב-30330 - במונה 00:57 הנאשם נוטל כמה בשמים, מכניס לתיקו ונראה ממחר בכיוון היציאה, כשעובדות פותחות בריצה בעקבותיו. העד ידע לזהות בוודאות את הנאשם, וספר במדויק את הבשמים שנטל הנאשם. עדותו מהימנה, ומתיישבת עם התרשמותי מהסרטונים. אשר להתנגדות ב"כ הנאשם להגשת תיעוד המצלמות, לא מצאתי בה ממש. למעלה מן הצורך - לא נאמר דבר בעניין זה בשלב הסיכומים, כך שלכאורה ההגנה חזרה בה מההתנגדות. הנאשם בחקירתו הנגדית הכחיש קשר לגניבות, וטען כי אינו מזהה את עצמו.

אישום מס' 4 - אירוע מיום 24.4.22 בסניף BE בסינמה סיטי בנתניה: המשך עדותו של קב"ט שופרסל. מצלמות אבטחה ת/48. פתקית מצב תרגול ת/49. סרטון המסתיים ב-22832 - במונה 00:15 ניתן לזהות את הנאשם, מסיכת קורונה לפניו, כשהוא נכנס למחלקת הקוסמטיקה, נטל בושם. במונה 00:40 השיב הנאשם למדף אחר מארז ריק של הבושם שנטל, אשר נמצא בהמשך ע"י העד (פר' מיום 27.3.25 עמ' 97). לשאלת ב"כ המאשימה כיצד ניתן לדעת שהנאשם עזב את החנות מבלי לשלם, השיב העד כי במצלמת הקופה ניתן לראות שהנאשם לא עצר בקופה. תיעוד מצלמת הקופה לא הוגש אמנם כמוצג, אך העד העיד כי ערך בדיקה, וכי לא בוצע תשלום בקופה בגין הבושם שנטל הנאשם. בחקירתו הנגדית הוטחה בנאשם העובדה שהוא לבוש באותו הבגד בו נתפס באירוע אחר. תגובת הנאשם מלמדת כי הוא ער לדמיון המופלג בינו לבין הדמות שנצפית במצלמת האבטחה: "אני אומר לכם שמישהו שמתחזה ועושה כל מיני ניתוחים פלסטיים וזה יכול להתחזות אם צריך אז הוא יכול



להתחזות נכון אדוני התובע?". כשנשאל איזו סיבה יש לאדם להתאמץ כל כך עד שיבצע ניתוחים פלסטיים על מנת להידמות לו, השיב: "מישהו שעושה ניתוחים פלסטיים הוא עושה את זה לא למטרה בשביל להיכנס לסופר פארם ולגנוב בשמים אלא מישהו שרוצה להיות דומה לי ולעשות כל מיני פעולות". כשהתבקש להסביר את תשובתו, ענה: "אין תועלת לדבר על זה אין טעם" (פר' עמ' 89-88).

אישום מס' 5

(-) אירוע מיום 17.4.22 בסניף BE בהרצליה: עדותו של קב"ט שופרסל. סרטון המסתיים בספרות 0043: מונה 01:25 - הנאשם עטוי מסיכת קורונה וכובע, נוטל בושם ומכניס למעילו. הקב"ט זיהה את הנאשם. בהתחשב בפרק הזמן הממושך שהנאשם שהה באולמי, ותוך השוואה לסרטונים אחרים בהם מזוהה הנאשם בפנים חשופות - אף אני זיהיתי את הנאשם בוודאות. מונה 02:04 - הנאשם נוטל בושם נוסף. כך גם במונה 02:51, תוך שהוא מסתכל לצדדים, ככל הנראה כדי לוודא שאיש לא שם לב למעשיו, במונה 04:26 ובמונה 04:40 מכניס בושם למכנסיו. סרטון המסתיים בספרות 0643: במונה 01:25 ו-01:40 הנאשם נוטל שני בשמים. הוגשה פתקית מצב תרגול (ת/49). גם באישום זה, בדומה לקודם, טען הקב"ט כי מסר למשטרה תיעוד של יציאת הנאשם מהחנות, אשר לא הוגש כמוצג, אך בדיקה העלתה כי הנאשם לא שילם בקופות עבור הבשמים שנטל. הנאשם בחקירתו הנגדית טען בלקוניות כי לא נכח בחנות (פר' עמ' 89).

(-) אירוע מיום 27.4.22 בסניף BE בהרצליה: הוגשה בהסכמה הודעתו של קב"ט שופרסל (ת/47) ובהתאמה פתקית מצב תרגול המבססת את שווי הגניבה (ת/49 - הוגשה לאחר הדיון). צפיתי בסרטונים (תקליטור ת/48) וזיהיתי בנקל את הנאשם, הגם שעטה על פניו מסיכת קורונה (סרטון המסתיים בספרות 129: מונה 00:51 - הנאשם נוטל בושם; מונה 06:28 - הנאשם נוטל בושם ומכניס לתיקו; מונה 08:07 - הנאשם נוטל שני בשמים ומכניס לתיקו; מונה 08:20 - הנאשם נוטל בושם נוסף, בוחן אותו, וכשמבחין בעובדת המקום שתג שם לגופה, מחזירו למדף; מונה 09:50 - הנאשם מתבונן לצדדים, מבחין כי העובדת התרחקה, נוטל בושם ומכניס לתיקו. סרטון המסתיים בספרות 738: הנאשם בוחן בשמים שהכניס למעילו, ומחזירם למעיל).

(-) אירוע מיום 29.4.22 בסניף BE בהרצליה: אפנה פעם נוספת להודעתו של קב"ט שופרסל (ת/47) ולפתקית מצב תרגול (ת/49). צפיתי בסרטונים (ת/48) וזיהיתי את הנאשם ללא קושי (סרטון המסתיים בספרות 151: מונה 00:09 - הנאשם נוטל בושם. בושם נוסף נופל, והנאשם מתרחק במהירות; מונה 00:27 - עובדת המקום מבחינה בבושם שנפל, ופותחת בריצה. סרטון המסתיים בספרות 740: מונה 00:30 - הנאשם מתבונן בכיוון העובדת הרחוקה ממנו, ונוטל בושם לתיקו. סרטון המסתיים בספרות 923 - הנאשם נוטל שני בשמים ומכניסם לתיקו. סרטון המסתיים בספרות 035: מונה 00:14 - הנאשם נוטל בושם ומכניסו לתיקו. סרטון המסתיים בספרות 105: מונה 00:10 - הנאשם נוטל שני בשמים).



בגין האירועים מיום 27.4.22 ומיום 29.4.22 לא נחקרו עדים לפניי, והנאשם עצמו לא נשאל עליהם בעדותו. מנגד, הודעתו של קב"ט שופרסל (ת/47) הוגשה בהסכמה, וכמוה כעדות שתוכנה לא נסתר בידי ההגנה. בהודעתו התייחס הקב"ט להיקפי הגניבות בכל אחד מהאירועים - כמות הבשמים ושווים. השילוב בין הודעתו זו, לבין זיהוי הנאשם בסרטונים בידי בית המשפט, מבסס את אשמתו של הנאשם במיוחס לו מעבר לכל ספק. אינני מתעלם מכך שבית המשפט זיהה בסרטונים גניבה של שבעה בשמים "בלבד" באירוע מיום 29.4.22, בעוד מיוחסת לנאשם גניבה של תשעה בשמים. בכל הנוגע לכמות הבשמים ושווים - די לי בהודעתו של הקב"ט. הזיהוי בידי בית המשפט מהווה תוספת ראייתית. כמו כן, התנהגותו של הנאשם במהלך האירועים, התבוננותו לכל עבר בעת שנטל את הבשמים, ושיטת הפעולה הזוהי לאישומים כולם, מהווה חיזוק נוסף לראיות נגדו.

12. ת"פ 27735-12-12 - אירוע מיום 27.4.22 בסניף בקניון השרון: העיד קב"ט סופרפארם (דיון מיום 3.3.25). לדבריו, הבחין במצלמות האבטחה בנאשם בזמן אמת, בעוד הלה נוטל בשמים, מניח אותם בתיקו, מעבירם למעילו, ויוצא מהחנות מבלי לשלם. הנאשם עוכב בידי הקב"ט, אשר הזמין משטרה למקום. הוצגו סרטוני מצלמות אבטחה (ת/19). בסרטון המתחיל ב-CH04 ניתן לזהות כבר בתחילתו את הנאשם בפנים גלויות כשהוא מכניס בשמים לתיקו. העד זיהה את הנאשם באולם כאותו אדם שנראה במצלמות, ושעיכב בעצמו עד הגעת שוטרים. בסרטון המתחיל ב-CH14 הנאשם עובר בקו הקופות מבלי לשלם. בסרטון המתחיל ב-CH11 ממונה 01:24 הנאשם יוצא במהירות מהחנות, הקב"ט בעקבותיו, ואז מלווה את הנאשם בחזרה לתוך החנות. קבלה בגין שווי הבשמים שנטל הנאשם הוגשה כמוצג ת/20.

רס"ר זיימאר העיד בנוגע לאישום זה (דיון מיום 27.3.25). הוגשו דו"ח פעולה ותקליטור ובו תיעוד מצלמת גוף ותמונות של הבשמים שנטל הנאשם (ת/50, ת/51). צפיתי בסרטוני מצלמת הגוף, ואני מזהה בהם את הנאשם, אשר ממילא זוהה בידי רס"ר זיימאר באמצעות מס' ת"ז אותו מסר הנאשם על-פה (מונה 02:01). יצוין כי השיחה עם הנאשם נוהלה אמנם בשפה הרוסית, ותורגמה ע"י הקב"ט, אך מספר תעודת הזהות של הנאשם נמסר מפיו של הנאשם בשפה העברית.

הנאשם בעדותו בבית המשפט כפר בטענה כי הוא זה שעוכב בידי רס"ר זיימאר, והכחיש כי מסר לו את מספר תעודת הזהות שלו. כשעומת עם העובדה שהאדם בתיעוד מצלמת הגוף דומה לו עד כדי זהות מוחלטת, הפליג בסיפורים אודות אירוע משנת 2006, בו לטענתו מאן דהוא הזדהה בשמו בבנק. בשלב זה נשאל בידי בית המשפט האם יש לו אח תאום זהה, והשיב כי אין לו אח תאום. הנאשם נשאל באשר לתשובותיו בחקירתו במשטרה מיום האירוע (ת/30), שם טען, כי "לא גנבתי שכחתי לשלם" על חמישה בשמים ששם בתיקו. בבית המשפט, באופן לא מפתיע, טען הנאשם כי כלל לא נחקר במשטרה באותו היום (פר' עמ' 75-81).

13. ת"פ 5548-05-23 - אירוע מיום 16.3.22 בסניף בקניון השרון: הוגשו בהסכמה סרטוני מצלמות אבטחה - ת/22, אלא שאיש מעדי התביעה לא נחקר בעניין אישום זה, ולא הוגשה קבלה להוכחת שווי



הגניבה. מכאן, הגם שהנאשם מזוהה בוודאות ע"י בית המשפט כמי שנכנס לחנות ויצא ממנה בחלוקי פחות מעשר שניות דרך אותו השער, לכאורה מבלי שעבר דרך הקופות, באותה השיטה בה נראה בחלק נכבד מהאירועים האחרים (סרטון המתחיל ב-11CH ממונה 00:54), ובתווך נוטל בשמים לכלי (סרטון המתחיל ב-01CH וסרטון המתחיל ב-04CH, שניהם ממונה 00:57), אני מורה על זיכוי של הנאשם מאישום זה מחמת הספק.

14. ת"פ 38813-08-24

אישום מס' 1 - אירוע מיום 24.10.23 בסניף אגמים: העיד מנהל הסניף מר פירשט. לדבריו, לנוכח פעילותו הענפה של הנאשם בתחום הגניבות, הוא "מכיר אותו באופן אישי, גם בעיניים... גם יש לנו תעודה מזהה שלו שנמצאת בקבוצות, ולכן קל לנו מאוד גם כשהוא מגיע לחנות... וכל החבר'ה מסתכלים רק עליו...". לדבריו, "היו עוד אירועים שלא הגשתי בגינם אף פעם תלונה. הוא היה נמצא אצלנו בחנות כמעט כל שבוע, גונב ובורח, יוצא החוצה, וזה מסתיים תוך פחות מחצי דקה". הוצג סרטון המסתיים בספרות 25f8b בו נראה הנאשם נוטל 8 בשמים ויוצא מהחנות מבלי לשלם (ת/5). במהלך הסרטון נשמע מר פירשט סופר בקולו את כמות הבשמים שנטל הנאשם. נוסף על הזיהוי המובהק של הנאשם בידי העד, גם אני זיהיתי אותו בנקל. הוגשה קבלה בגין שווי הגניבה (ת/6). העד הסביר כי הקבלה הוצאה אמנם יום לאחר הגניבה, אך היא מבוססת על בדיקה מדוקדקת של הפריטים שנטל הנאשם, לפי המיקום המדויק של כל בושם. הנאשם בחקירתו הנגדית הכחיש את מעורבותו בביצוע העבירה, מבלי שטרח להתבונן במסך בו הוקרן סרטון מצלמת האבטחה (פר' מיום 30.3.25 עמ' 81-82).

אישום מס' 2 - אירוע מיום 22.10.23 בסניף אגמים: גם בנוגע לאישום זה העיד מר פירשט. הוצג סרטון המסתיים בספרות f75d0 (ת/8), שם זיהה העד את הנאשם כמי שנטל 3 בשמים. הנאשם זוהה גם בידי בית המשפט. הוגשה קבלה (ת/7). הנאשם הכחיש מעורבות כלשהי (פר' עמ' 82).

אישום מס' 3 - אירוע מיום 1.10.23 בסניף בקניון נעימי: העידה מנהלת הסניף גב' יוסופוב (פר' מיום 3.3.25 עמ' 78-82). הוצגו סרטונים (ת/10), והוגשה קבלה בגין שווי הגניבה (ת/9). העדה זיהתה את הנאשם, הסבירה את פעולותיו כולל הסרת זמזמים מהבשמים, כדי להקל עליו לצאת מהמקום ללא שתופעל התרעה, והפנתה לכך שניתן לראותו גם במצלמה חיצונית. צפיתי בסרטונים וזיהיתי את הנאשם. סרטון המתחיל בספרות 08D מתעד את הנעשה מחוץ לסניף - במונה 00:05 הנאשם נראה נכנס לסניף, ובמונה 00:25 הנאשם יוצא ממנו. סרטון המתחיל בספרות 13D מתעד את הכניסה לסניף - במונה 00:05 הנאשם נכנס לסניף ובמונה 00:25 הוא יוצא ממנו במהירות מאותו השער, שנועד לכניסה בלבד. סרטון המתחיל בספרות 285D - במונה 00:12 הנאשם ניגש לעמדת בשמים, נוטל 3 בשמים ומכניסם לתיקו. הנאשם בחקירתו הנגדית התבקש להתבונן בדמותו של הגנב: "לא מזהה אולי דומה אבל לא אני" (פר' מיום 30.3.25 עמ' 83).



פרשת ההגנה

15. פרשת ההגנה, ככל שניתן לקרוא לה כך, אין בה מאום. אם כבר, הנאשם גילה על עצמו, כי מדובר במי שמתנהל באורח מתוכנן ומניפולטיבי, במטרה להטעות ולהונות את גורמי האכיפה ואת בית המשפט. תשובתו העקבית והאחידה של הנאשם, לכל אחד ואחד מאירועי העבירה המיוחסים לו - כפירה מוחלטת: הנאשם לא נכח בזירות האירועים, לא הוא שמתועד במצלמות האבטחה, וממילא לא גנב איזה מהפריטים. גם בחקירותיו במשטרה התמיד הנאשם בגרסתו זו, למעט שני מקרים חריגים, בהם נתפס בכף, ועוכב בידי עובדי החנויות עד הגעת שוטרים. ברי כי בנסיבות אלה, לא יכול היה הנאשם לטעון - באותה העת בה נתפס, כי לא נכח בזירות הגניבה.

באירוע מיום 27.4.22 בסניף בקניון השרון (ת"פ 27735-12-12) תועד הנאשם בתוך החנות במצלמת הגוף של רס"ר זיימאר. בחקירתו במשטרה מייד לאחר מכן, לא כפר הנאשם, כמובן, בכך שנתפס בתוך החנות (משם הובא בידי המשטרה), אישר כי נטל "5 זוגות של בשמים", כי שם אותם בתיק, וכי יצא מהמקום מבלי ששילם בעבור הבשמים, מכיוון ש"שכחתי לעצור ולשלם... היה לי ויזה. יש לי בתיק". באותה הנשימה, כשהוצגו לו בחקירה סרטוני מצלמות אבטחה בהם לפי החשד הוא נראה מעורב באירועי גניבה נוספים, הוא שב למנטרה הקבועה: "זה לא אני. ש. איך אתה מסביר לי שמזהים אותך גונב. ת. מפלילים אותי. ש. מי מפליל אותך? ת. מישהו. ש. מי זה מישהו? ת. אני לא יודע תגידו לי מי זה". כשהטיח בו החוקר כי "לצאת עם בשמים בלי לשלם מהחנות זה נקרא גניבה", השיב הנאשם: "עכשיו אני מבין". אכן תובנה. נשוב אליה בהמשך. החקירה הסתיימה כך: "ש. למה אתה גונב? ת. אני לא גונב. ש. עכשיו אמרת שאתה כן גונב. ת. אני יצאתי בלי לשלם. זה לא לגנוב. שכחתי לשלם. ש. בכמה מהאירועים שהראיתי לך יצאת בלי לשלם כי שכחתי? ת. החשוד צוחק. מה אני אזכור".

כמחצית השנה מאוחר יותר, ביום 11.10.22 נתפס הנאשם פעם נוספת במהלך ביצוע גניבה (ת"פ 53002-12-22 אישום מס' 1). גם באירוע זה תועד הנאשם במצלמת גוף של שוטר - רס"מ דסה, וגם במקרה זה הודה הנאשם בחקירתו (ת/31), כי יצא מהחנות עם מוצרים שנטל מבלי לשלם: "התכוונתי לקנות אבל יצאתי עם הבשר בלי לשלם ועצרו אותי. ש. מה לקחת? ת. בין 13 ל-15 חתיכות של בשר שהיה ארוז... לקחתי את הבשר לרשותי התכוונתי לשלם יצאתי מחוץ לחנות כדי לגשת לבת שלי לקחת את הכרטיס אשראי כדי לשלם ואז קפצו עליי. ש. אתה בטח לא עושה קניות פעם ראשונה, ידוע לך שאם רוצים לשלם משאירים את המוצר בחנות ולא יוצאים איתו אם רצית לשלם... ת. כן אני יודע לא חשבתי על זה. היה לי מזומן שלא הספיק לי אז רציתי להספיק עם האשראי אבל לא חשבתי. ש. יש לך במשטרה רק עם מה שנתפסת קרוב ל-25 אירועי גניבה כל פעם אתה שוכח לשלם זה נשמע לך הגיוני? ת. לא זה לא נשמע לי הגיוני. ש. אתה סובל מבעיה כל שהיא בעיה פסיכולוגית פסיכיאטרית או בעיה כספית קשה? ת. אין לי בעיה כזו לא הכל בסדר איתי. ש. אז מה יהיה? ת. יהיה בסדר תוך שבועיים שלושה אני אסדר הכל מול כל הבתי עסק".

אם כך - בשני אירועים נפרדים נתפס הנאשם "על חם" מבצע גניבה, הכחיש אמנם כי התכוון



לגנוב, אך לא התכחש לנסיבות תפיסתו ולמעשיו, אותם ניסה לתרץ. מצופה היה שגם במשפטו יאשר הנאשם את מעשיו בשתי הזדמנויות אלו. אלא שכפי שנוכחנו לדעת, הנאשם הכחיש מכל וכל מעורבות כלשהי במעשים, וטען כי אחר התחזה לו, אפילו בחקירותיו במשטרה. גרסתו מופרכת ונדחית מכל וכל.

זאת ועוד: כבר בחקירותיו במשטרה גילה הנאשם באופן בוטה את כוונתו להטעות ולכזב. ראו מתוך ת/31. הוצגו לו סרטונים בגין מספר אירועי גניבה (שהראיות בעניינם נסקרו לעיל). תגובתו: "זה הכפיל שלי כנראה מסתובב מישהו שדומה לי ומפליל אותי. ש. יש לך אח תאום? ת. לא. אין לי אח תאום ואין לי קרוב משפחה שדומה לי (החשוד צוחק)" - הנאשם נחזה כמי שנהנה מהסיטואציה ומתגובותיהם המופתעות של חוקריו, בעת ששיקר להם במצח נחושה חרף הראיות המובהקות שהוטחו בו. "ש. אני מסתכל ואני רואה שזה אתה אני מזהה אותך? ת. לא אני. ש. יושבים פה שני חוקרים שמכירים אותך לא מהיום ממספר מפגשים קודמים... ת. זה לא אני... ש. ושאני אביא מצלמות ואני אראה לך שזה אתה מה תאמר לי? ת. אני אגיד שזה אותו אדם שאמרתי קודם שדומה לי". הנה אם כן - הנאשם גילה דעתו, כי ללא תלות בטיב הראיות שתוצגנה לו, הוא יטען כי באחר מדובר. כך עשה הנאשם בחקירותיו (למעט בשתי הסיטואציות בהן נתפס בכף ועוכב בידי המשטרה), וכך במהלך המשפט כולו, זו הפעם אפילו ביחס לאירועים בהם נתפס במהלך הגניבה ולעצם חקירותיו במשטרה.

לאחר שנשמעה עדותו של הנאשם, הוא ביקש לדחות את שמיעת הסיכומים על מנת לאפשר לו להביא עדי הגנה אותם לא טרח לזמן קודם לכן. חרף התנגדותה של המאשימה, נעתרתי לבקשתו. אלא שעדותה של אשת הנאשם, לא קידמה את הגנתו כלל ועיקר. בחקירתה הראשית לא נאמר דבר (העדה התייצבה מבלי שהנאשם עדכן בכך את בא כוחו, שלא הכינה לעדות, והנאשם עצמו הודיע שאין לו שאלות אליה - פר' מיום 29.4.25 עמ' 75-78). חקירתה הנגדית של העדה הופסקה כשזו בחרה לעזוב את בית המשפט במופגן, תוך הטחת קללות לכאורה כלפי בית המשפט והמתורגמנית.

16. נסכם: עדי המאשימה נמצאו מהימנים, וממילא עדויותיהם נתמכות בשלל ראיות מובהקות, בעיקרן תיעוד ממצלמות אבטחה המלמדות על פועלו של הנאשם. הנאשם זוהה הן ע"י עדי המאשימה, והן בידי בית המשפט - ובנקל. עדותו של הנאשם, מנגד, מניפולטיבית ושקרית, ואין בה מאום. מוצגי הגנה שהגיש (נ/1-נ/2) - נספחים של תדפיסי בנק - נעדרי רלוונטיות כלשהי לענייננו, לכאורה אינם קבילים, ואף אילו מצאתי לקבלם, ממילא משקלם אפס. התרשמותי השלילית מגרסת הבדים של הנאשם, מחזקת את ראיות המאשימה, החזקות ממילא.

משכך, המאשימה עמדה בנטל להוכיח מעבר לספק סביר את אשמתו של הנאשם בכל העבירות שיוחסו לו, למעט אחת ממנה זוכה מחמת ספק קל שבקלים, לאחר שבית המשפט זיהה אותו גם באישום זה בסרטוני מצלמות האבטחה כשהוא פועל באותה שיטת פעולה: ת"פ 53002-12-22: אני מורה על הרשעתו של הנאשם ב-10 עבירות גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין; ת"פ 27735-12-22: אני מורה על הרשעתו של הנאשם בעבירת גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין; ת"פ 5548-05-23: אני מורה על זיכוי של הנאשם מחמת הספק; ת"פ 38813-08-24: אני מורה על



הרשעתו של הנאשם ב-3 עבירות גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין. סה"כ מורשע הנאשם ב-14 עבירות גניבה ומזוכה מחמת הספק מעבירה אחת.

ניתנה היום, י"ב סיוון תשפ"ה, 08 יוני 2025, במעמד הצדדים