



ת"פ (נתניה) 4879-10-22 - מדינת ישראל נ' אלכסנדר איטין

ת"פ (נתניה) 4879-10-22 - מדינת ישראל נ' אלכסנדר איטין ואח'שלום נתניה

ת"פ (נתניה) 4879-10-22

מדינת ישראל

נגד

1. אלכסנדר איטין

2. איטין חברה לבנין בע"מ

בית משפט השלום בנתניה

[11.12.2024]

כבוד השופטת אופיר כתבי-ריבלין

החלטה

החלטה בעניין השתת הוצאות.

ביום 03.10.22 הוגש כנגד הנאשם כתב אישום בעבירות לפי חוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975

ביום 17.05.23, לבקשת הנאשם, הורה בית המשפט על מינוי סגור לנאשם מטעם הסנגוריה הציבורית והדיון נדחה

למתן מענה לכתב האישום.

בהחלטה מיום 05.07.23 הופנה הנאשם, לבקשת ההגנה, לקבלת חוות דעת פסיכיאטרית, ובהתאם לכך נדחה מועד

הדיון.

הנאשם לא התייצב לשתי בדיקות בפני הפסיכיאטר המחוזי לראשונה לא התייצב מפני שטען כי לא חש בטוב ולשנייה

לא התייצב מאחר ושהה בחו"ל.

הנאשם אף לא התייצב לדיון אשר היה קבוע ליום 29.11.23, על כן הוצא כנגדו צו הבאה, והדיון נדחה פעם נוספת

לצורך מתן מענה לכתב האישום. בדיון זה אף דחה בית המשפט את בקשת ההגנה להפנות את הנאשם לבדיקה

פסיכיאטרית, וזאת מאחר ולא התייצב לבדיקות קודמות.

בדיון שהתקיים ביום 27.12.23 התייצב הנאשם, ולבקשת ההגנה ולאור הצהרתה כי הדבר לא יעכב המשך ההליך,

נעתר בית המשפט להפנות את הנאשם (בפעם השלישית) לקבלת חו"ד פסיכיאטרית. עוד הצהיר הסגור, כי קיבל

לידיו את חומר החקירה יומיים בטרם הדיון, ועתר לדחייה אף לצורך לימוד החומר. בית משפט נעתר לדחייה נוספת,

והדיון נדחה ל-3 חודשים נוספים.



בחוות הדעת הפסיכיאטרית מיום 10.03.24 נמצא הנאשם כשיר לעמוד לדין.
בדין מיום 13.03.24, התייצב הנאשם ובא כוחו מטעם הסנגוריה הציבורית. הסנגור הצהיר לפרוטוקול כי הסביר לנאשם את מסקנות חוות הדעת ולאחר שהבהיר לנאשם כי אין בכוונתו לחקור את הפסיכיאטר המחוזי על ממצאי חוות הדעת, הנאשם "הביע תרעומת" (כלשון הסנגור). בדין נמסרה כפירה כללית. בית המשפט קבע התיק לשמיעת הוכחות ליום 18.06.24 וליום 20.06.24 ולדין נוסף ליום 08.05.24 לצורך בחינת ייצוג ומתן מענה מפורט. לדין שהתקיים ביום 08.05.24, התייצב עו"ד אחר (עו"ד דניאלי) מטעם הסנגוריה הציבורית, וזאת נוכח החלפת ייצוג לנאשם. עו"ד דניאלי טען כי טרם הספיק ללמוד את חומר החקירה, תוך שצוין כי מדובר בתיק עב כרס, ועתר לדחיית הדין. בית המשפט נעתר לבקשה, תוך שצוין בהחלטה:
"כתב האישום הוגש לפני למעלה משנה וחצי ונקבעו מועדים להבאת הראיות לחודש הבא.
נוכח החלפת הייצוג והעובדה שמדובר, לדברי ב"כ הצדדים, בתיק עב כרס, ידחו בלית ברירה מועדי הבאת הראיות. עם זאת, מובהר לנאשם כי לא תתאפשר החלפת ייצוג נוספת וכי ככל שיתברר כי קיים קושי בשיתוף הפעולה עם עורכי הדין מטעם הסנגוריה הציבורית, לא ידחו עוד מועדי הבאת הראיות והנאשם ייצג את עצמו".
בדין מיום 17.07.24 נמסר מענה מפורט לכתב האישום, תוך שנקבעו מועדים לשיבת הוכחות, זאת לאור הודעת הסנגור כי לא יוכל להתייצב במועדים שנקבעו זה מכבר.
ביום 18.09.24 הוגשה בקשת הנאשם לדחיית מועד דינוי ההוכחות. הנאשם טען כי הסנגור לא יצר עימו קשר חרף פניותיו, וכי הגיש תלונה על הסנגור ובקשה להחלפת ייצוג לסנגוריה הציבורית. בהתאם להחלטת בית משפט הועברה בקשת הנאשם לתגובת הסנגוריה הציבורית.
בתגובתה מיום 24.09.24, הבהירה הסנגוריה כי טענותיו הנאשם נבחנו ולא נמצא כל דופי בייצוג. לפיכך ונוכח משבר האמון שנוצר בין הנאשם לבאי כוחו מטעם הסנגוריה הציבורית וכן לאור הודעת הנאשם כי ברצונו לשכור שירותי ייצוג באופן פרטי, ביקשה הסנגוריה הציבורית להשתחרר מייצוגו.
הנאשם בתגובתו מיום 29.09.24, הגיש בקשה למתן ארכה לצורך הסדרת ייצוג פרטי, ולפנים משורת הדין, בהחלטה מאותו היום נעתרתי לדחיית מועד ההוכחות, והמועד נדחה לתקופה של 30 ימים נוספים, כך שדין ההוכחות שנקבע ליום 01.10.24 נדחה ליום 30.10.24, תוך שנקבע דיון נוסף ליום 15.10.24 לצורך בחינת ייצוג הפרטי.
ביום 08.10.24, עתר הנאשם לדחיית דיון פעם נוספת, תוך שצוין כי מספר ימים קודם נרצחה קרובת משפחה בפיגוע (לדבריו, אמו ואביה של הנרצחת בני דודים), ועקב מצבו הנפשי לא עלה בידיו להסדיר עניין הייצוג. בהחלטה מיום 09.10.24 נעתרתי לדחיית דיון תזכורת הייצוג וכן לדחיית מועד ההוכחות פעם נוספת.



ביום 30.10.24 הגיש הנאשם בקשה נוספת לדחיית דיון מאחר ועודנו שרוי במצב נפשי ירוד נוכח רצח קרובת משפחה ואינו מסוגל להתייצב לדיון.

לאחר עיון בבקשה ובתגובת ב"כ המאשימה, לא מצאתי להיעתר לדחייה פעם נוספת והדיון נותר בעינו. בדיון תזכורת מיום 04.11.24 אשר נקבע לצורך בחינת הסדרת הייצוג, התייצב הנאשם בגפו תוך שטען כי טרם שכן שירותי עו"ד, וציין כי "אני סבור ובטוח שבתוך תקופה קצרה אגיע לייצוג משפטי. בלי קשר, אבור בדברים עם התביעה בימים הקרובים..".

בהחלטתי מאותו היום, הובהר לנאשם כי מועדי ההוכחות לא ידחו בשל היעדר ייצוג, תוך שהפנתי אף להחלטת כב' השופט דניאלי מיום 08.05.24, כבר אז, אי שם, לפני חצי שנה, הובהר לנאשם היטב כי ככל וייתקשה לשתף פעולה אל מול באי כוחו, הרי שהוא ייצג את עצמו ולא יידחו הדיונים. באותה החלטה, נוכח הצהרת הנאשם כי הוא מעוניין לבוא בדברים עם התביעה אף הפנתי את הצדדים לדיון גישור.

ביום 12.11.24, יממה בטרם מועד הגישור שנקבע, הגיש הנאשם בקשה לדחיית מועד הגישור ובהתאמה את מועדי ההוכחות, זאת מאחר וטרם הסדיר עניין הייצוג. הבקשה נדחתה.

בדיון גישור מיום 13.11.24, התציבו הצדדים, והתנהל דיון גישור שלא צלח והובהר לנאשם כי עליו להתייצב לדיון ההוכחות הקבוע ליום 21.11.24.

ביום 18.11.24, הגיש עו"ד מאיר לוי, סנגורו (חדש) של הנאשם, בקשה לדחיית מועד הוכחות, מאחר והייצוג הוסדר רק ביום 17.11.24, קרי ארבעה ימים לפני מועד ההוכחות, וכי נדרשת ארכה של 120 ימים לצורך צילום חומר החקירה ולמידתו, לצורך ייצוג הולם במועד ההוכחות.

בהחלטתי מיום 19.11.24 נעתרתי פעם נוספת, לבקשה לדחיית מועד ההוכחות, תוך שצוין בהחלטתי כדלקמן: "הנאשם קיבל את יומו בבית המשפט משך למעלה משנתיים אך הוא בחר פעם אחר פעם לבקש את דחיית הדיון באמתלות שונות. מעבר לאמור, לנאשם מונו לייצוג שני עורכי דין מקצועיים ומסורים על חשבון המדינה מטעם הסנגוריה הציבורית, אך למרבה הצער, עם איש מהם לא עלה בידו למצוא את העמק השווה. כמו כן, הנאשם הוזהר לא פעם ולא פעמיים, כי ככל ולא ימנה לעצמו עורך דין בסד הזמנים הנדיב מאוד שהתאפשר לו, הדיונים לא יידחו עוד לבקשתי להסדרת ייצוג. חרף כל האמור, לפנם משורת הדין, אעתר לדחייה אחרונה.... כמו כן, נוכח התנהלות הנאשם אשר עותר לדחייה נוספת הרי שיש מקום לשקול השתתפותו... בהתאם להוראות החוק, קודם להשתתפות הוצאות אני מאפשרת לנאשם להעביר התייחסותו לאפשרות השתתפותו הוצאות".

בתגובה מיום 27.11.24 ביקש סנגורו של הנאשם, עו"ד מאיר לוי, להימנע מהשתתפותו על הנאשם. טען כי הנאשם אב לארבעה ילדים קטינים, ובקשתו של הנאשם לדחיית הדיונים הוגשו באמצעות באי כוחו, מטעמים שלהם, וחלקן עקב נסיבות חריגות אישיות, כדוגמת רצח קרובת משפחה בפיגוע. עוד טען, כי סנגור קודם שמונה מטעם הסנגוריה, התבקש להפטר מיוזמתו האישית, דבר שהוביל לדחיית דיון שלא ביוזמת הנאשם. הוסיף, כי באי כוחו לשעבר של הנאשם לא שעו לפנייתו למתן התייחסות להליך האזרחי, שיש בו לטענתו להשליך על התיק דנן, וכן התייחסות לראיות שבתיק זה, וכתוצאה מכך נוצר אי שיתוף פעולה בין הנאשם לבאי כוחו, אשר הוביל להגשת בקשות לדחיית דיון. לסיכום טען, כי חלק הארי של בקשות הדחייה לא נעשו מטעמי הנאשם, אלא מנסיבותיהן של הסנגורים, וחלקם על ידי בית המשפט, וכי הבקשות אשר הוגשו מטעם הנאשם, הוגשו בתום לב נוכח נסיבות חריגות. בשנים לב להשתלשלות האירועים בתיק זה, ולאחר שעיינתי בתגובת הסנגור, מצאתי כי במקרה זה יש מקום להשית הוצאות על הנאשם בהתאם להוראות סעיף 21(א) לתקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד-1974, הקובע כך: "נעתר בית המשפט לבקשת בעל דין לדחות את מועד המשפט או נדחה מועד משפט בשל מעשה או מחדל של בעל דין, רשאי בית המשפט אם ראה הצדקה לכך להטיל על בעל דין שבעטיו נגרמה הדחיה, הוצאות בפועל לטובת הצד שכנגד". כמפורט לעיל, הדיונים נדחו מספר רב של פעמים בשל בקשות הנאשם.

זאת ועוד, על אף שניתן לנאשם זמן רב למנות לעצמו עורך דין פרטי ועל אף שהובהר לו על ידי שני מותבים שונים ובהפרישי זמן משמעותיים כי אם לא ימנה לעצמו עו"ד ההליך יתקדם אף ללא ייצוג, בחר הנאשם, למנות לעצמו עו"ד ארבעה ימים לפני מועד שמיעת ההוכחות ולבקש את דחיית הדיון פעם נוספת.

אציין, כי הפעם התבקשה דחיית שני מועדי הוכחות הואיל ולטענת ב"כ הנאשם לא יעלה בידו ללמוד את חומר החקירה בשל היקפו תוך חודש ימים.

לא מצאתי כל הצדקה להשתתפות הנאשם בשכירת שירותי עו"ד משך זמן כה רב.

נוכח כל האמור לעיל, שעה שלא מצאתי כל הצדקה להתנהלות הנאשם אשר הביאה לדחייה נוספת של שני מועדי הוכחות אשר נקבעו זה מכבר אני מטילה עליו 1,500 ₪ הוצאות לטובת המאשימה שישולמו תוך 45 יום. לידיעת הצדדים.



ניתנה היום, י' כסלו תשפ"ה, 11 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.