



ת"פ (נצרת) 2436-12-15 - פרח השקד בע"מ נ' מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

ת"פ 2436-12-15 מדינת ישראל נ' אלבז ואח'
ת"פ 2471-12-15 שם תיק ללא שמות חסויים
ת"פ 2412-12-15 שם תיק ללא שמות חסויים
תיק חיצוני: פמצ 4738/15
לפני כבוד השופטת תמר נסים שי
המבקשת פרח השקד בע"מ

נגד

מדינת ישראל	המשיבה/המאשימה
אורי אלבז	המשיבים/ הנאשמים
אוסאמה חרבגי	
קבוצת ש. ניר מערכות ביטחון, תחזוקה וניקיון בע"מ	
4. כליפה בן חיים כהן	
5. ש.ש. ניקיון ואחזקות בע"מ	
6. זיאד בן מחמוד ריאן	
7. א.מ. אחזקות הצפון 2010 בע"מ	
8. קבוצת טל אור הצפון בע"מ (נדונה)	

החלטה

לפני בקשה להתיר למבקשת, חברת פרח השקד בע"מ, לעיין בכתב האישום שהוגש נגד המשיבים בת"פ 2436-12-15, בהתאם להוראות תקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003 (להלן "תקנות העיון").

תמצית טיעוני הצדדים

1. כנגד המבקשת, שהיא חברה העוסקת בין היתר בתחום ניקיון רחובות, שטחים פתוחים ועוד וכנגד עובדת שלה, הוגש כתב אישום בבית משפט השלום בתל אביב (ת"פ 81866-12-24) בנוגע לשירותי ניקיון שסיפקה. בעקבות כתב האישום זומנה המבקשת לשימוע במשרדי החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בע"מ (להלן: "משכ"ל"), בין היתר בנוגע לאישור/פסילת השתתפותה במכרזים עתידיים של משכ"ל.

2. המבקשת טוענת כי למיטב ידיעתה, כתב האישום שהוגש בתיק כאן כנגד הנאשמת 3 (ולהלן: הנאשמת), העוסקת בתחום הדומה לזה של המבקשת, היווה בסיס להליך של פסילת/השעיית הנאשמת כזכיינית במכרזי מסגרת של משכ"ל באופן, שלמיטב הבנת המבקשת, אינו מאפשר לה להתמודד בנוהלי הצעת מחיר של רשויות מוניציפליות אשר



חפצות להתקשר עם זכין במכרז של משכ"ל ובמכרזי מסגרת חדשים.

3. על מנת שתוכל להתכונן כראוי לשימוע, בו תערך השוואה בין המסד העובדתי שהיווה בסיס לפסילת/השעיית הנאשמת עקב הגשת כתב האישום, לבין המסד העובדתי בעניינה, מעוניינת המבקשת לעיין בכתב האישום.

4. המבקשת טוענת כי העיון המבוקש לא יגרום נזק לבעלי הדין בתיק ואינו כרוך בהקצת משאבים בלתי סבירים. כן היא מפנה למעמדה של זכות העיון, המגשימה את עקרון פומביות הדיון, ולכלל לפיו בהיעדר טעם מיוחד המונע זאת, נקודת המוצא היא כי כל אדם רשאי לעיין בתיק בית משפט. לבקשה צורף תצהירו של בעל מניות ומנהל המבקשת.

5. המשיבים 1 ו- 2 (נאשם 1 ונאשמת 3 ולהלן יחדיו: המשיבים) מבקשים לדחות את הבקשה. אמנם אין מדובר בתיק שהעיון אסור בו על פי דין, אך עם זאת, בקשת המבקשת אינה מפורטת דיה, ואף כתב האישום שהוגש בעניינה לא צורף על מנת ללמד על ההשוואה הנדרשת. יתר על כן, העובדה שכתב האישום הוגש אף כנגד עובדת של המבקשת, מלמדת כי אין כל הקבלה בין כתבי האישום.

6. המשיבים מוסיפים כי עיון בכתב האישום על ידי המבקשת, אשר מצויה בענף שירותי הניקיון, עלול לפגוע במוניטין ובשמה הטוב של הנאשמת. מדובר בשוק עסקי הנתון בתחרות, והשתתפות במכרזים היא עניין רגיש עד מאוד. לא אחת, חברות שונות בענף זה עושות ככל יכולתן על מנת לחבל זו בסיכוייה של זו. עיון בכתב האישום עלול לספק "כלים" לפגוע בנאשמת. די בקשיים עמם נאלצים המשיבים להתמודד בהליך הנדון ובפגיעה המתמשכת בהם, מבלי שיוספו על אלה קשיים נוספים העלולים להתרחש נוכח מסירת כתב האישום לחברה מתחרה.

7. לזכות הנאשמים עומדת חזקת החפות. גם היום, כאשר חלפו מעל תשע שנים מיום הגשת כתב האישום המקורי, כאשר אנו מצויים לקראת סיום פרשת ההגנה, כבר ברור שעניין לנו בכתב אישום שנופח מעבר לכל פרופורציה ואשר אינו משקף נאמנה אמת דיונית או עובדתית.

8. לבסוף מפנים המשיבים לסעיף 142 לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975, ולסעיף 231 לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש)) (ולהלן: חוקי המס), שעניינם סודיות, וטוענים כי הגם שסעיפים אלה אינם חלים בענייננו, אזי הם משקפים את תפיסת המחוקק ביחס לשמירת פרטיות מידע הנוגע לעניינים כלכליים רכושיים של אדם/חברה. נוכח העובדה כי כתב האישום מכיל מידע כלכלי רכושי אודות המשיבים, יש להימנע מגילוי למבקשת.

9. על בית המשפט לשקול ולאזן בין עוצמת האינטרס של המבקשת למול עניינם של המשיבים. לאור כל האמור לעיל ולאור החשש לפגיעה בפרטיותם של המשיבים, בשמם הטוב ובמוניטין שלהם, כמו גם העדר הצגת אינטרס עוצמתי דיו על ידי המבקשת, טוענים המשיבים כי יש לדחות את הבקשה.



10. במסגרת תשובתה שבה המבקשת על הבקשה. לדבריה, עניינה בעיון פורט בהרחבה דיה בבקשה. כתב האישום לא צורף לבקשה משום הגנה על פרטיותה של העובדת שגם כלפיה הוגש.
11. נטען כי יש לדחות את טענותיה של הנאשמת בדבר נזק בדמוי פגיעה במוניטין, שכן הפרשה כבר התפרסמה בתקשורת וסוקרה בה בצורה נרחבת (צורפו פרסומים מהתקשורת כנספחים). לא צוינה פגיעה שתיגרם מעבר לכך.
12. אשר לטענה בדבר הקשיים עמם נאלצים המשיבים להתמודד נוכח ההליך הפלילי, הרי שאין זו טענה למנוע את העיון. כאמור, העיון אינו מהווה נטל נוסף או חריג במסגרת ההליך, המתנהל ממילא באופן פומבי.
13. העובדה שהמבקשת היא חברה מתחרה אינה מהווה עילה משפטית למניעת העיון. המשיבים לא טרחו להסביר מדוע מדובר במידע הנוגע לעניינים כלכליים ורכשיים שלהם, ונטל ההוכחה הוא על הטוען לכך. טענות אלה אף לא נתמכו בתצהיר.
14. סעיפי חוקי המס אליהם מפנים המשיבים מטילים חובת סודיות על עובדי רשויות המס ואינם חלים בענייננו. אין בחוק או בתקנות איסור גורף על פרסום מידע כלכלי ורכשי בכתבי אישום, והזכות לפרטיות של המשיבים לא יכולה לגבור על האינטרס הציבורי בקיום הליכים שקופים, במיוחד כשמדובר בעבירות כלכליות ועבירות מס בעלות השלכה ציבורית. מכל מקום, אם יתרשם בית המשפט כי קיים מידע סודי ספציפי בכתב האישום, ניתן להורות על מחיקתו ע"י השחרה טרם העברת כתב האישום לעיון המבקשת.
15. המאשימה הותירה את הבקשה לשיקול דעתו של בית המשפט. בצד זאת מבקשת היא להפנות את תשומת הלב לדרישות החיסיון הקבועות בחוקי המס אליהם מפנים המשיבים.
16. איש מבין יתר המשיבים לא הגיש תגובה.

דיון והכרעה

17. תקנה 4 לתקנות העיון מעגנת את זכותו של מי שאינו בעל דין לעיין בתיק בית משפט, זאת למעט במקרים בהם העיון בו אסור על פי דין. זכות העיון פורשה בהרחבה בפסיקה, כנגזרת מעקרון החוקתי של פומביות הדיון. נקודת המוצא הינה כי כל עוד אין איסור בדין יש לאפשר את העיון בתיק (רע"א 2213/23 **שפיר תעשיות בע"מ נ' תעשיות אבן וסיד** (מיום 22.5.2023) ולהלן: **עניין שפיר**). בהינתן האמור, נקבע כי נטל השכנוע המוטל על מבקש העיון הינו "קל יחסית" (ראה בר"מ 1975/24 **שליט נ' הוועדה המקומית לתכנון ובניה תל אביב יפו** (מיום 17.5.2025)) וכי "ניתן להסתפק בהנמקה תמציתית שתבהיר לבית המשפט מהו אינטרס העיון שלו" (עניין שפיר), זאת, בעוד שעל המתנגד לבקשה נטל כבד יותר לשכנע בקיומו של טעם ממשי, קונקרטי וכבד משקל, המצדיק את שלילת העיון או הגבלתו (ראו רע"א 7906/21 **מצליח נ' מיטרני** (13.1.2022); עניין שפיר).



18. בענייננו, המבקשת הבהירה את הסיבה לשמה היא נזקקת לעיון - על מנת שתוכל להתכונן כראוי לשימוע בפני משכ"ל, תוך הבחנה בין כתב האישום שהוגש נגדה לבין האישומים כאן. תכלית העיון ברורה וטעמיה ענייניים, ועומדים בדרישות הנטל ה"קל יחסית" המוטל עליה. הגם שכתב האישום שהוגש כנגדה לא צורף, אזי הבקשה נתמכה בתצהיר לביאור התכלית האמורה, ודי בכך לצורך העניין שבפניי. כבר נקבע בפסיקה כי **"כאשר הטעם העומד ביסוד בקשת העיון הוא הליך משפטי אחר שיש לו קשר ענייני נטען להליך בו מבוקש העיון, הרי שאין מבקש העיון נדרש ככלל להסביר כיצד העיון יועיל לו להתדיינות המשפטית האחרת"** (רע"פ 1201/12 פלוני נ' מדינת ישראל (מיום 20.8.2020) ולהלן: עניין פלוני). עוד נקבע בעניין פלוני, כי הגם שנטל קל זה הוחל בדרך כלל מקום בו ההתדיינות המשפטית האחרת הייתה בתחום האזרחי או המינהלי, הרי שברי כי בוודאי שאין להקשיח את הנטל האמור מקום בו ההתדיינות המשפטית האחרת הינה הליך פלילי.

19. מנגד, לא מצאתי כי המשיבים נימקו את טענותיהם לפגיעה בפרטיותם ובמוניטין כתוצאה מהתרת העיון, באופן קונקרטי ומשכנע. המשיבים הסתפקו באמירות כלליות למדי בדבר פגיעה בפרטיותם, ולא הפנו לנתונים ספציפיים שיביאו לכך. כן חסרה התשובה הבהרה כיצד יוביל העיון לפגיעה במוניטין הנאשמת. כאמור בתשובת המבקשת, מדובר בפרשה שהתפרסמה וסוקרה בתקשורת והנאשמת אינה מציגה פגיעה מעבר לכך, לרבות נוכח העובדה שהמבקשת הינה לכאורה, חברה מתחרה.

20. המשיבים עצמם הודו כי הוראות הדין המצויות בחוקי המס ביחס לסודיות המידע אינן חלות בעניין כאן וכי אין מניעה חוקית אחרת למנוע את העיון.

21. במאזן השיקולים ובהתאם למבחנים שקבעה הפסיקה כמפורט לעיל, אני סבורה כי הכף נוטה לטובת המבקשת. יתר על כן, הבקשה מוגבלת לעיון בכתב האישום בלבד, כך שהעיון המבוקש מידתי ואינו חושף מידע נוסף אודות הנאשמת מתוך התיק. בתוך כך אבהיר כי העיון יוגבל אך ורק לכתב האישום, זאת ללא רשימת עדים וללא בקשת החילוט הכוללת פרטי רכוש.

22. סוף דבר, אני מתירה את העיון בכתב האישום בלבד כמפורט בסעי' 21 לעיל. המזכירות תאפשר את העיון באמצעות מערכת נט המשפט.

23. הואיל והחלטה זו ניתנה שלא בנוכחות הצדדים, אני מורה על עיכוב ביצועה עד ליום 12.6.24.

ניתנה היום, י"ב סיוון תשפ"ה, 08 יוני 2025, בהעדר הצדדים.

עמוד 4

