

## ת"פ (נצרת) 23275-02-23 - מדינת ישראל נ' י השוע ויצמן

ת"פ (נצרת) 23275-02-23 - מדינת ישראל נ' י השוע ויצמןמחוזי נצרת

ת"פ (נצרת) 23275-02-23

מדינת ישראל

נ ג ד

ישוע ויצמן

בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

[20.12.2024]

כב' השופט חנא סבאג

גזר דין

הrukע וכותב האישום המתוון

1. הנאשם הורשע ביום 12.12.2023, על פי הודהתו בכתב אישום מתוון, בעירה של מעשה פיזיות ורשלנות, עבירה לפי סעיף 338(א)(1) חוק העונשין, התשל"ז- 1977 (להלן: החוק), בעבירה של נהיגה בשכרות, עבירה לפי סעיף 62(3) פקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א- 1961, בעבירה של הפרעה לשוטר בשעת مليוי תפקידו, עבירה לפי סעיף 275 חוק וכן בעבירה של תקיפת שוטר, עבירה לפי סעיף 273 חוק.

במסגרת הסדר הטיעון הסכימו הצדדים, כי הנאשם יודה בעובדות כתוב האישום המתוון יורשע על פי ויתקבל אודיטוי תסקירות מטעם שירות המבחן, לאחריו יטענו הצדדים לעונש באופן חופשי.

2. על פי עובדות כתוב האישום המתוון, ביום 04.02.2023, סמוך לשעה 01:15, נаг הנאשם ברכב מסוג פולקסווגן, ל"ז 02789864 (להלן: הרכב). ליד הנאשם ישב תומר חזן שהיה דרשו באותה עת לחקירה (להלן: תומר), ובמושבים האחוריים של הרכב ישבו שירה לسري וגיא לוגסי (להלן יקרים ייחדי: הנוסעים).

הנאשם נаг ברכב בעודו שכור וכשבגופו מצוי, לפחות, אלכוהול ברכיב של 458 מיקרוגרם בליטר אויר נשוף. באותו עת, נסעו השוטרים עומר עפאל והבי פלאח (להלן יקרים בהתאם: השוטר עומר -השוטר והבי, וייחדי יקרים: השוטרים), בנידית משטרתית בנוף הגליל (להלן: העיר), בניסיון לאתר את תומר.

בתווך כך, נכנסו השוטרים לרחוב ארבל בעיר, שם הבחינו ברכב חונה לצד הדרך שתומר בתוכו. השוטר והב' ירד מהניידת, ניגש לדלת הנוסע הקדמי, ובטרם הפסיק לפתח אותה, נעל הנאסם את דלתות הרכב והחל בניסיוה מהירה מהמקומ וזאת במטרה להימלט מהשוטרים ולמנוע את מעצרו או עיכובו בדי.

השוטרים החלו בניסיוה אחר הרכב, תוך שהם מפעילים את הצפирור וכורזים לנאסם לעצור את הרכב. הנאסם התעלם מהוראות השוטרים, הגביר את מהירותו נסיעתו, והחל בניסיוה פרaicת לכיוון כללי נצרת, וזאת במטרה להימלט מהשוטרים ולמנוע את מעצרו או עיכובו בדי.

בשלב מסוים, במהלך מנוסת הנאסם, הוזעקו כוחות משטרה נוספים על מנת לסייע לשוטרים במעצרו של הנאסם. בהמשך, הגיע הנאסם לצומת "המטה" בנצרת, לא צית למופע אוור אודם ברמזור, התעלם מקריאות השוטרים, והמשיך בניסיוה מהירה ופרaicת לכיוון שכונת ספאפה בנצרת. הנאסם המשיך בניסיוה תוך שהוא עובר בין נתיבים. בשלב מסוים, סמוך לשכונת ספאפה בנצרת, נידית משטרתית נוספת שנסעה לפניה רכבו של הנאסם האטה, זאת על מנת לגרום לנאסם לעצור והנאסם עקף אותה בצורה פרaicת משמאל. הנאסם המשיך במנוסה לכיוון כללי כביש 79, כששלוש נידיות משטרתיות דולקאות אחריו.

לאחר שהגיע הנאסם לכיכר התנועה המובילת לכביש 79, נידית משטרתית חסמה את נתיב נסיעתו של הרכב. בתגובה לכך, עלה הנאסם עם הרכב על כיכר התנועה, עקף את הנידית והמשיך מנוסתו לכיוון כללי שכונת הגליל בנצרת. בהמשך, השוטר לית הראינה חסם באמצעות נידית משטרתית את נתיב נסיעתו של הנאסם בכיכר תנועה בשכונת הגליל. משהגיע הנאסם לכיכר וראה שהnidית חוסמת לו את כיוון הנסיעה, פנה בפראות ימינה, תוך שהוא עולה עם גלגלי הרכב על המדרכה והמשיך מנוסתו.

בהמשך, במהלך מנוסת הנאסם, נסע הנאסם בשכונת הגליל בנצרת מצפון לדרום כשניידות משטרתיות בעקבותיו ושלוש נידיות נוספות נסעו מולו כשהן חסמו את נתיב הנסיעה שלו על מנת להביא למעצרו. בניסיון להימלט משוטרים, סטה הנאסם לנטייב הנגדי. בתגובה ובמקביל, אחת הנידיות שהגיעה מולו, סטה אף היא לנטייב הנגדי והנאסם התנגש עם חזית רכבו בניידת המשטרתית.

כתוצאה מפגיעהו של הנאסם בניידת, נגרם לשוטר יוסף גל חתך באורך 3 ס"מ באספект פרונטלי בראשו, משקפיו נשברו והוא נזקק לטיפול רפואי בבית החולים.

תקיורי שירות המבחן

בעניינו של הנאשם הוגש שלושה תסקרים מקיים  
3. הראשון שהוגש בעניינו היה ביום 19.03.2024 ממן עולה, כי הנאשם רוקן בן 21, הבן הבכור במשפחה המונה חמיש נפשות, זוג הורים גrown ושלושה ילדים. המשפחה עלתה ארץ מקולומביה בשנת 2006. במשור החינוכי צוין כי הנאשם נשר מספסל הלימודים לאחר 11 שנות לימוד. מגילו הרישום הפלילי של הנאשם עולה, כי אין לחובתו הרשות קודמות. ומגילו הרישום התעבורתי עולה, כי לחובתו 5 הרשות קודמות.  
בהתיחסותו לעבריות, צוין שירות המבחן, כי הנאשם לוקח אחריות על ביצועו, מסר כי ברקע לביצוע העבריות עמדו נתיתו להתנהל באורך אימפרסייבי, פגיעתו לחץ חברתי ומנייע כספי. עוד מסר בפני שירות המבחן, כי בשל השפעת המשקאות המשכרים אליו היה נתון במהלך ביצוע העבריות, לצד העובדה כי ניגשו אליו גורמי חוק בלבוש אזרחי, فعل מתוק תנוגת לחץ ובלבול והמשיך לבצע העבריות והמרדף באופן לא מושכל.  
עוד צוין קצין המבחן, כי הנאשם שלל היכולות מוקדמת עם תומר, הביע חרטה וצער בגין ביצוע העבריות, גילה הבנה כלפי חומרתן והסכנות הנשകות לחברה תוך שהביע אמפתיה כלפי נפגע העבריה. עוד צוין את המחרים הכלכליים והרגשיים ששילם בגין ביצוע העבריות כגון, הפסקת עבודתו ואכזבתה של אמו מהתנהלות זו.  
ביחס להרגלי השימוש של הנאשם בחומרים פסיקו-אקטיביים שיתף הנאשם, כי בהיותו בן 16 נחשף לראשונה לשימוש בקנאביס, אותו צרך, לדבורי, תחילתו מתוך סקרנות ובמהמשך, באופן ספורדי ומזדמן אחת לשבוע, בכספי למסך רגשוני. נוכח שימוש זה הופנה הנאשם למרץ "חוסן" לטיפול בהתמכרות ושולב שם משך חמץ שנה. עוד מסר, כי נוכח ביצוע עברית החזקת סמים לשימוש עצמי מצדיו ומעורבות גורמי החוק נפתח תיק נגדו והופנה לשירות המבחן לנורא. עוד וביחס לשימוש באלכוהול הנאשם ציין, כי נחשף לאלכוהול באירועים משפחתיים ובתדרות נמוכה ולדבריו, יום, איינו צורך חומריים פסיקו-אקטיביים כלשהם, למעט שתית משקאות אלכוהוליים באופן ספוראי ומצומצם בלבד.  
אשר להערכת הסיכון לעברינות וסיכון השיקום, צוין שירות המבחן כי בשקלול מאפייני אישיותו של הנאשם, הסביבה בה גדל ועמדותיו כלפי ביצוע העבריות, להערכות נשקפת ממנו סכנה להישנות התנהגות עוברת חוק בעtid.  
שירותות מבחן התרשם מנאשם שחווה קשיי התאקלמות של הוריו ומשפחתו בעלייתם לארץ. עוד התרשם כי שינוי מספר רב של מסגרות חינוך, חטיבתו למתחים בין הוריו והשפעת גירושי הוריו הובילו לפגיעה בהתפתחותו והתערערות תחושת הביטחון שלו ופגיעה בדמיונו העצמי. בנוסף ו בשל העדר גורמי תמיכה רגשיים ומשפחתיים בנוסף לחסכים הכלכליים עם התמודד הנאשם, הוא פיתח דפוסי ריצוי ונוכח חסר בתחושת השיכנות וביטחון, חבר לחברת שלoit וnicrat פגיעות מצדיו לחץ חברתי, כאשר להערכתו של שירות המבחן, גורמים אלו, ככל הנראה, עמדו ברקע ביצוע העבריות.

גורמי סיכון נוספים ראה שירות המבחן במאפייני אישיותו, צער אשר נמצא בשלבים הראשונים של גיבוש זהותו שהתקשה, עת ביצוע העבריות, לפעול באופן מושכל לוווסת דחפי. כן לקחו בחשבון חומרת ביצוע העבריות והסכנות הנשכפות מהן לחברה, הנזק שנגרם לנפגע העבריה והעובדתה כי חרף ניסיונות שונים של גורמי החוק לעזרו בעדו, המשיך לבצע את העבריות.

לצד אלו, ראה שירות המבחן גורמי סיכוי וכגורמים המפחיתים סיכון להישנות ביצוע עבריות דומות בעתיד, העובדת כי לוקח אחריות על ביצוע העבריות, מביע צער וחרטה ומגלה הבנה כלפי חומרתן והסכנות הנשכפות לחברה בגין ביצוען. עוד נלקחו בחשבון העובדת, כי מדובר בצעיר בעל שאיפות עתידות להתרפתחות, מגלה אמפתיה כלפי הנזק שנגרם לנפגע העבריות וכלפי הסכנה שנשכפה לחברה ולנוסעים אשר היו עמו ברכב. בנוסף צוין, כי כיום אינו מעורב בפלילים, שתפּי פעולה עם הטיפול שניתן לו בעבר ונראה כי ערך אמיתי להיתרתם מהשתלבותו בקבוצת צורבי בית השירות המבחן.

בשל כל האמור, התרשם שירות המבחן, מקייםה של נזקקות טיפולית בעוד הנאשם שולל נזקקות טיפולית מצדיו בתחום התמכרות לחומרים או בתחוםים אחרים וציין כי ביום מודע לדפוסיו אלו וידוע להציג גבולות בקשרים בין אישיים. משכך, להערכתם של שירות המבחן, נראה כי יתקשה הנאשם ליתרם משילובו בתכנית טיפולן כלשהו. בסיטuatlon אלו, שירות המבחן לא בא בהמליצה טיפולית כלשהי לגביו. עם זאת צוין, כי נוכח העובדת שמדובר בצעיר הנמצא בשלבי גיבוש זהותו, ישיבה בין כותלי בית הסוהר עלולה לחשוף אותו לגורמים שלויים ולגרום לו לאמץ התנהגויות עבריניות ובכך, להגדיל את הסיכון להישנות ביצוע עבריות דומות מצדו בעתיד. לפיכך המליצו כי במידה וווטל מסר בפועל לשקל מאשר בהיקף שניתן וירוצה בעבודות שירות לצד עונשים נוספים.

4. בדין שנערך בענינו של הנאשם בתאריך 21.03.2024, הביע הנאשם בפני, חרף העמדה שהביע בפני שירות המבחן, נכונות מלאה להירטמות להליך טיפול, רצון לתכנן את אורחות חייו וביקש עזרתו של שירות המבחן והתחייב לקיים כל הליך טיפול שיוצע לו ולעמדו בו. על כן, בהתחשב בגילו ובעבורי הפלילי הנקי, סברתי כי יהיה זה נכון לחתם לזו הזרמנות נוספת.

5. בתסaurus הנוסף שהוגש בענינו בתאריך 19.05.2024, ציין שירות המבחן, כי הנאשם התקשה לתאר את הפער בין דבריו בפגישה שקיימו עמו לבין הנסיבות בפני בית המשפט. בבחינת עדמותו כלפי נזקקות טיפולית ציין הנאשם, כי הוא מבקש להשתלב בטיפול שייתן מענה להתרמאותו לחומרים פסicos-אקטיביים. עוד צוין, כי בפגישה הקודמת של נזקקות טיפולית בתחום ממניעים משפטיים ומהשש מתדמית שתבדק בו בפני בית המשפט.

שירות המבחן צין, כי בפגישה עמו נבחנו דפוסי השימוש שלו בסמים, במהלך המבחן מסר בפניהם כי נדרש סם מסווג קנאביס לעיתים רחוקות והתקשה לataר השפעת צריכה זו על הסיכון להישנות ביצוע עברית דומות מצדיו בעתיד. עוד צין כי צריך סם זה במהלך חדש פברואר השנה, אך הדבר לא עלה בקנה אחד עם תוצאות שלושת הבדיקות שנערכו לו בשירות המבחן לפיהן לא נמצא בגופו שרידי סם כלשהו. גם תוצאות בדיקות שנערכו לנאים, בתקופת הדחיה,

לאיתור שימוש בחומרים פסico-אקטיביים, העלו כי גופו נקי משרידי סם כלשהו, כך שלהתרששות שירות מבחן הנאים מונע מאימת הדין ומבקש להשתלב בטיפול מתוך מניעים חיצוניים, קרי רצון להקל בעונשו.

ונoch האמור ונoch העובדה כי הנאים השתלב בעבר בטיפול בשירות המבחן, במהלך תקופת צו הפיקוח, שם עלה כי הוא מתקשה להביא את עצמו בצוורה אוטנטית ופתוחה ונוקט עדמה מגוננת וממצערת לרבות בעניין העבירה, סבור שירות מבחן, כי בשלב הנוכחי, הנאים אינם מזהה מוקדים להתרבות טיפולית ואינו בשל לתריליך טיפול. משכך, לא באו בהמלצתה טיפולית כלשהי והם שבו על המלצותם הקודמת.

6. בפתח הדיון שזיהה קבוע לשמיית טיעוני הצדדים לעונש, ביום 17.7.2024, הודיע בא-כחו של הנאים, כי הלה החל בטיפול במרכז חוסן בטבריה. נוכח האמור וכדי שתתתקבל תמורה מלאה אודות הנאים וההיליך הטיפול שהוא עובר נתבקש תスクיר עדכני בעונשו.

7. בתסקיר האחרון מיום 01.10.2024, צין שירות המבחן, שהנאים מסר כי החל להשתלב בטיפול להתמכרות במרכז "חוסן" בטבריה שם משולב לטיפול פרטני בtdiroות שבועית אליו הוא מגיע באופן קבוע. עוד מסר הנאים כי הטיפול מתמקד בדפוסיו בקשר בין-אישי וחוגי, יכולת ניהול החלטות שלו וניהול התנהגותו. עוד תיאר, בפני קצין המבחן, זרדים טיפולים בתחוםים שונים בהם הוא זוקק להכוונה כדוגמת יכולתו להביע רגשותיו והגדלת יכולתו להתנהל בפתרונות בקשרים בין-אישיים.

שירות המבחן דיווח גם, כי הנאים שלל שימוש בסמים או אלכוהול מצדוו, אך תוצאות בדיקת שתן שביצע במרכז חוסן בחודש יולי 2024 העידו על הימצאות שרידי סם מסווג קנאביס.

משicha שקיימו שירות המבחן עם הנאים על אפשרות המשך טיפול במרכז "חוסן" תחת פיקוח שירות המבחן במסגרת צו מבחן, הוא הביע אמביולנטיות וקשיים עם האלמנט הסמכותי של הצו ולדבריו, הטלת צו מבחן יהווה גורם לחץ שיקשה על מצבו.

معدכן שהתקבל ממרכז "חוסן" עלה, כי הנאים פנה למרדף באופן עצמאי עקב שימוש בסמים מסווג קנאביס ושולב בטיפול בחודש יולי 2024. לרוב מקפיד להגיע לפגישות ובדיקת השtan שמוסר מדי שבוע תקיןות ללא שרידי סם מסווג קנאביס, למעט בדיקה אחת בחודש יולי 2024, אך יום לאחר מכן בוצעה בדיקה נוספת ויצאה תקינה.

בוואות סיום אבחן במרכז "חוסן" שהתקיימה בנווכחות גורמי הטיפול, הנאשם ושירות המבחן, עליה כי קיימת לנאים נזקקות טיפולית בתחום דפוסי שימוש בחומרים ממכוירים. בשל הקושי שהבעה הנאשם למעורבות שירות המבחן, נקבעה עבורי תכנית טיפול במרכז, בהתאם לצרכי והסכמתו, הכוללת פגישות פרטניות ובדיקות לאיתור שרידי סמים אחת בשבוע.

בشكلו מצב הדברים, להערכת שירות המבחן הנאשם לטיפול באופן עצמאי, מתוך אימת הדין ומתוך צרכי שליטה נרחבים המאפיינים אותו, כמו גם קשייו מול גורמי סמכותם. לדידם, חרב ההבנה שמתבקשת נזקקות טיפולית בעניינו של הנאשם, הן בתחום ההתמכרות והן בתחום ניהול מערכות היחסים, יחסית אמון והתמודדות עם גורמי סמכות, הוא מתקשה להביע מוכנות לניהול קשר קבוע ותקין עם שירות המבחן ובמיבע רצון להמשיך טיפול באופן עצמאי במרכז "חוסן", שלא תחת פיקוח שירות המבחן.

משכך נוכח עמדת הנאשם וחרב התרשםות שירות המבחן כי יש צורך בפיקוח על מצבו, התנהלותו וניהול אורחות חייו, למנוע שירות המבחן לבוא בהמלצת טיפולית בדמות צו מבחן בעניינו ובמצב דברים זה, הם שבו על המלצותם להטלת מאסר בדמות עבודות שירות לצד ענישה נלווה.

ראיות לעונש

8. מטעם המשימה הוגש גילוון רישום תעבורתי של הנאשם.
9. הסניגור הגיע מטעמו דוח סוציאלי של עירית טבריה מיום 01.07.2024 אודות הנאשם (להלן: הדוח הסוציאלי), וכן חוות דעת פרטית שעורך פרופ' ראובן יעקב, קריימינולוג קליני בדבר רמת מסוכנותו לאלים, עברינות חזורת ופסיכופתיה (מ/3) (להלן: חוות הדעת).  
בדוח הסוציאלי ציין, כי הנאשם פנה לקבלת טיפול באופן עצמאי במרכז חוסן בחודש יולי 2024 בעקבות שימוש בסמים מסוג קנאביס. עוד דוחות, כי הנאשם יצר קשר טוב בתקופה הקצרה בה הוא מתופל ובמיבע רצון לטפל בעצמו. בנוסף, הדגישה העובדת הסוציאלית, כי הנאשם הביע בפניה חרטה בכל הנוגע לעבירות שבצע וכי לדבריו היה נהג היום אחרת, במצבה יותר מחושבת ופחות אימפרלטיבית כפי שעשה.  
להתרשםותה של העובדת הסוציאלית הנאשם בחור שקט ומופנים, נראה כי חוות הילדות שחווה בביתה בין הורי השפיעו עליו, מתקשה להביע רגש ונבוך מיסטיות חרבותית. בנוסף, מתקשה בשיתוף בנושאים רגשים ואישיים, מתנתך רגשית ועשה רציונלייזציה לרגשותיו. לתחושתה הדבר נובע מהפחד שלו לחוות את הרגש בצורה אינטואיטיבית ומחש לחשיפה וכי לא ידע כיצד להתמודד עם תחושים אלו. זאת, אף להערכתה, כתוצאה מהיעדר האמפתיה והחברה ביחסים עם משפחתו.

לסיכום מצינית העובדת הסוציאלית, כי להתרשםות מהפגישות עמו, הנאשם יכול להרגש במרכז חוסן כמקום בטוח שבו הוא יוכל לשתף بصورة אוטנטית וכנה על חייו וזאת בלי חשש להביע את עולמו הרגשי ולא תחושות של ריצוי הסבבה שלו, ובכך המוטיבציה החיצונית לטיפול תשנה למוטיבציה פנימית.

המודח מטעם הנאשם, פרופ' ראובן יעקוב, ציין בחווית דעתו, כי הנאשם הינו צער בעל חוסן נפשי, תפוקדו, עד התבגרותו למסכת חיים קשה שעבר, היה נורטטיבי. להערכתו, בחינת עברו ונסיבות חייו לצד ההתרשם הקלינית, מצביעים על כך שרמת הסיכון שלו לבצע עבירות דומות בעידן נמוכה באופן כליל וכי העבירות שביצע ישראות כקריאה לעזרה ולא כდפוס אנטישמי באישיותו. לדידיו, העבירות בגין הוא עומדת כתעודה לדין התרחשו על רקע משבר גדול שהוואה בעקבות התפרקות משפחתו וגירושו הורי וכי ההליך הפלילי המורכב שהוא מצוי בו, מהווה איום על הדימוי העצמי הנורטטיבי אותו הוא שואף לאמצן.

לפיכך, בכל הנוגע לעונש, לדידיו, יש להתחשב בכך כי הנאשם נמצא בשלב "הברחות הצערה" בחוויי המאופיין במורכבות רבה בשל אתגרי הגיל, ריבוי משימות והאמביולנטיות המאפיינות אותו. עוד ולדידיו, היציבות הרגשית והתקודות אותן הפני הנאשם מילדותו המקדמת ועד התבגרותו, האחריות שהוא חש כלפי בני משפחתו, הברחות מעצר הבית ולאחריו ושיטוף הפעולה עם מטפלו במרכז חוסן ואמו בו, הקפדו על התנהגות טובה שנכתבו בעניינו, כל אלל, מחזקים את פוטנציאל השיקום שלו ומלמדים על מוטיבציה לטיפול.

בהתבסס על ניסיונו, המליך על הטלת עונש שיקומי בו הנאשם יהיה נתון לפיקוח של קצין מבחן בשילוב של טיפול במסגרת כגון מרכז חוסן בטבריה לטיפול באנשים על רצף התמכרות, שכן נסיבות חייו ומאפייניו אישיותו מלמדים כי הוא טרם מיצאה את דרכי הטיפול שניתנו להציג לו, וכי הוא יכול להיתרם מאוד ממהלך ענישתי המשלב הרתעה ושיקום. להערכתו עונש מאסר עלול לגוזל ממנהו משאבי זמן ונפש רבים שהוא זקוק להם מאוד כדי לשיקם ולבנות את חייו הבוגרים.

עוד מטעם הנאשם, העיד מעסיקו, מר משה גבאי, אשר ציין, כי הוא מכיר את הנאשם כשהיה בן 16. הוא החל לעבוד אצלו בשטיפת כלים והתקדם וכיוון הוא מנהל צוות של 7 עובדים. הקשר ביניהם אינו מסתכם בעובד-מעסיק אלא מעבר לכך והוא אף פיקח עליו במהלך הבית.

מר גבאי גול בפני סיפורי חייו הקשים של הנאשם מעת עלייתו ארצה עם הוריו מקולומביה, גירושו הוריו והחלתו בעקבות כך, יחד עם אחיו, לעזוב את הבית ובתקופה זו בחו"ל הוא הכיר אותו וסייע לו לשכור דירה. עוד העיד מר גבאי, כי הנאשם עבד שעوت ארוכות ולדבריו "ליד שעובד 16-15 שעות לא רוצה להיות עבריין...", יש לו בעיות התבאות, קשיי הסתגלות, חוסר ביטחון ומפוחד.

לבסוף חזר ציין מר גבאי, כי הנאשם הינו אדם שעבד קשה, אחראי על עובדים ומנהל אותם, ובקש לא לשלוח אותו לכלא.

טייעוני המאשימה לעונש

10. המאשימה בטיעונה בכתב עמדה על הערכיהם החברתיים שנפגעו כתוצאה מעשיו של הנאשם ובهم ביטחון ושלום גופם של השוטרים והמשתמשים בדרכיהם, ציבור לאנשי מרות וכבוד החוק. המאשימה עמדה גם על נסיבות ביצוע העבירות, והדגישה את הסכנה שנש>((פה ממעשי הנאשם להחייהם של הנוסעים עמו ברכב, לשוטרים שנאלצו לרודף אחריו וכן למשתמשי הדרך וטענה, כי מידת הפגיעה, במרקחה זה, בערכיהם המוגנים, הייתה גבוהה.

עוד הוסיף המאשימה בהקשר זה וטענה, כי על החומרה הגלומה ביצוע עבירות כלפי שוטרים ניתן ללמידה מעונש המינימום שהוצע בצדם והדבר מחייב להחמיר נגד מי שלוקח לעצמו החירות לפגוע בנציגי החוק ובכך להבטיח שיוכלו למלא תפקידם ללא מושך.

11. אשר לנسبות ביצוע העבירות עמדה המאשימה, על מעמדו וחילקו הדומיננטי של הנאשם ביצוע העבירות בהיותו הנאג ברכב, על העובדה שנגה תחת השפעת אלכוהול בריכוז גבוה, דבר המלמד, לטענתה, על תכונן, חוסר האחירות והזלול שלו בח' אדם. עוד צינה המאשימה בהקשר זה את תעוזתו של הנאשם שלא שעה להוראות החזירות ונשנות של השוטרים והמשיר בהימלטום באופן פרוע דבר המעיד גם, כך לטענת המאשימה, על יכולתו להבין את אשר הוא עשוה ואת הפסול במעשיו.

בנוסף טענה המאשימה, כי העבירות בהן הורשע הנאשם טומנות בחובן סיכון רב, והנזק שיוכל היה להיגרם בעל משקל רב זאת בשים לב לכך שנseauו עם הנאשם ברכב נספים, נסע באיזור עירוני, עבר ברמזור אדם ואילץ נידחות משורתיות לסתות מנתיב נסיעתן ולבסוף אף התנגש בניידת וגרם נזק לשוטר.

12. לעניין מדיניות הענישה הנהוגה, טענה המאשימה, כי יש ללמידה מהפסיקה המתיחסת לנאים שהורשעו בעבירה של סיכון חי' אדם, שכן בהתאם להוראות החוק, על בית המשפט לקבוע את המתחם לפי נסיבות ביצוע העבירה, ובמרקחה דן, אומנם הנאשם הורשע בעבירה פחות חמורה, אך נסיבות ביצוע העבירה תואמות לעבירה של סיכון חי' אדם.

13. לאחר שהפנתה לפסיקה המבוססת, לשיטתה, את מדיניות הענישה, טענה באת-כוח המאשימה, כי מתחם העונש ההולם נع בין 15 - 36 חודשים מאסר בפועל ובין 30 - 60 חודשים פסילה בפועל לצד ענישה נלוوية.

14. אשר לעונש הראו לנאשם בתוך מתחם העונש ההולם טענה המאשימה, כי מחד הנאשם לא עבר פלילי, והודה וחשך בזמן שיפוטו ומайдר, הנאשם צעריר והספיק לצבור לחובתו עבר תעבורי ו濒临 זה הרשעה בעבירה של נהיגה ללא רישיון רכב בתקוף.
- המאשימה גם הפנתה לתוכנים המופיעים בתסקרי שירות המבחן ולפיהם עולה, בין היתר, כי הנאשם מופנם עם הרבה הגנות, מתקשה להביא עצמו בצורה אוטנטית, נוטה לנקיות בעמלה מגוננת וממעוררת ומונע מאיימת הדין. להתרשות שירות המבחן, הוא לא מזהה מוקדים להתרעות טיפולית ואינו בשל לתהיליך טיפולית ומבקש להשתלב בטיפול בצדיו להקל בעונשו. לפיכך, שירות המבחן לא בא בהמלצת טיפולית בעניינו, והמליץ על הטלת עונש מאסר בדמות עבירות שירות אך זאת מוביל להסביר מדוע יש סטוטות מתחם העונש ההולם.
15. בסופו של דבר, עתירה המאשימה להטיל על הנאשם עונש שלא יפחח מ- 18 חודשים מאסר בפועל ולפסול אותו מלאהחזיק ברישון נהיגה לתקופה שלא תפחח מ- 36 חודשים.
- טייעוני הנאשם לעונש
16. בא- כוח הנאשם טען בפתח טייעוני בכתב, כי רמת הפגיעה בעורק החברתי המוגן הינה ברמה ביןונית. הסניגור הדגיש, כי כתב האישום תוקן באופן משמעוני, כך שכותב האישום המתווך כולל עבירות שכולן מסווג עוון, הנמצאות בסמכותו של בית משפט השלום, והעבירה החמורה, מסווג פשע, נמחקה, בעקבות טענות ההגנה.
17. בהתיחסו למדייניות הענישה, טען בא-כוח הנאשם, כי מדיניות הענישה הנהוגה בגין עבירות תעבורה דומות, נעה בין עונש ללא מאסר בפועל כל עד מספר וחודשי עבירות שירות ברף הנמוך ועד 12 חודשים מאסר ברף הגבוה. הסניגור הפנה לאסופה פסקי דין של בית משפט שלום, שהינה, לטענתו, הערכאה הדינית המוסמכת בסוג העבירות המפורטות בכתב האישום המתוקן.
18. בהתיחסו למדייניות ענישה לה טענה המאשימה ולפסיקה שהוגשה על-ידה, טען הסניגור, כי היא מתיחסת לניסבות שונות בתכלית מהמרקחה דן, לעבירה של סיכון חי אדם שהינה חמורה בהרבה מזו המייחסת לנאשם שהעונש שבצדיה הינו 20 שנות מאסר.
19. אשר לניסיבות שקשורת בביצוע העבירה, טען בא-כוח הנאשם, כי מדובר באירוע ספונטני, ללא כל תכנון מוקדם, שארע בשעות הלילה, עת שתנועת הרכב והולכי הרכבת מצומצמת מאוד, כך שהסיכון לכלי רכב אחרים והולכי רגל היה מופחת וכי הנזק שנגרם בפועל כתוצאה מהעבירה היה נזק לשוטר אחד, שהצריך קבלת טיפול רפואי, ללא צורך באשפוז.

עוד ובאותו הקשר הוסיף וטען, כי לא היה לה ניתן להבין את אשר הוא עשה ואת הפסול בנסיבותיו זו זאת בשל גילו העציר של הנאשם שנמצא בשלבים ראשוניים של גיבוש זהותו.

20. בשים לב לכל האמור, טען בא-כח הנאשם למתחם עונש הנע בין מספר חודשי מאסר שאפשר וירוצו בעבודות שירות ועד ל- 15 חודשים בפועל וביחס למתחם הענישה מהחזקך רישון נהיגה, טען למתחם הנע בין פסילה למספר חודשיים ועד ל- 24 חודשי פסילה.

21. בכל הנוגע לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, ביקש בא-כחו הנאשם לשקלול, בין היתר, את הפגיעה של העונש בגיןם לרבות בשל גילו הצער וחיותו "בגיר צער", את ימי מעצרו ושהייתו בתנאים של מעצר בבית מלא, בתנאים של איזוקALKטרוני, הודיעתו ונטיית האחריות מצדו, עברו הנקי, הבעת צער וחרטה בגין ביצוע העבירות וביחסבו בזמנו שיפנו ירכך.

עוד ביקש בא כוח הנאשם לתת משקל לעובדה, כי הנאשםלקח בקבוצה טיפולית לעצורי בית במסגרת שירות המבחן, כן ביקש לקבל כל טיפול שיוציא לו על ידי שירות המבחן, אך לא הוצע לו טיפול קונקרטי וחיף כך השתלב באופן פרטני בטיפול ביחיד ההतמכויות במרכז "חוסן", משתף פעולה ומגע באופן תדיר. כמו כן, ביקש הסניגור להציג את נסיבות חייו הקשות של הנאשם. בנוסף, ביקש הסניגור לחתות בחשבון עמדת שירות המבחן, כי לכליאותו של הנאשם עלולה להיות השפעה שלילית עליו ולחשוף אותו לגורמים שלויים.

noch כל אלו בקש הסניגור לצאת לקולא מתחם העונש ולברר את שיקומו, לחילופין, בקש להטיל עליו מאסר קצר של חודשים בודדים שאפשר וירצז בעבודת שירות. ואשר לפסילת רישוני בקש להתחשב בעברו הלא מכובד של הנאם, בעברו הפלילי הנקי וכי הוא זוקק לרישיון לביצוע עבודות ופסילה לתקופה ארוכה תגעה בפרנסתו.

דברי הנאש

22. הנאשם בדבריו, בפניו בבית המשפט, ציין תחילת כי הוא מתקשה להتبטא. עוד אמר, כי הוא נמצא בטיפול, מתמיד, מגע לפגישות השבועיות ומשתף פעולה באופן מלא. הוסיף, כי הוא עובד ומנהל אורח חיים נורמטיביים וכי האירוע נשוא כתוב האישום הינו חריג בחיו ולא מתאים לו. הנאשם ביקש להבהיר, כי לא הבין תפקיד שירות המבחן ואת דרישתם למעקב וסביר כי מדובר בטיפול אחר ולא במעקב בלבד, כך שהוא מסכים להיות במעקב של שירות המבחן.

## דין והכרעה קביעת מתחם העונש ההורם

23. במסגרת תיקון 113 לחוק בית המשפט נדרש לקבוע את מתחם העונש הולם בהתאם לעיקרונו ההלימתי, בהתחשב בערך החברתי שנפגע מbijouter העבירה, מידת הפגיעה בו, העונישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בbijouter העבירה (ע"פ 8641/12 מוחמד סעד נ' מדינת ישראל, (05.08.2013)).

העריכים החברתיים המוגנים

24. בנסיבות של הנאים, כפי שתוארו בכתב האישום המתוקן, פגע הוא בשורה של ערכים מוגנים, בכללם שמירת חי אדם, בטיחות הנסעה בכיבושים ושמירה על ביטחונם של משתמשי הדרכן וציות לחוק ולגמרי אכיפתו והצורך להבטיח ביטחונם ושלומם של אוכפי החוק.

נহיגת בפיזיות או אף ברשלנות בניגוד לכלי התעבורה עלולה להיות סיכון ממשי ואף קטלני למשתמשים בדרך, קל וחומר כאשר נעשית תחת השפעת אלכוהול ואגב הימלטות מרשות אכיפת החוק. בית המשפט העליון עמד על כך בע"פ 2514/23 הייב נ' מדינת ישראל, (12.02.2024), באמורו:

"על הסכנה הגלומה בתופעה של נহיגת פראית בכיביש תוך התעלמות מרשות אכיפת החוק, עמד בית משפט זה פעמים רבות בעבר [...] עוזות המצח הבלתי נתפסת של התעלמות מהוראות שוטרים, לצד פוטנציאל הנזק העצום שעול לו היגרים לעוברי אורח ולמעורבים במרדף, מביאה לכך ש"על העונישה בעבירות הרכומות במרדף לשקלף את תרומת בתי המשפט בהגנה על הציבור ועל השוטרים העושים מלאכתם. כפי שנאמר פעמים רבות בפסקיקה, 'חברה מתקנת לא יכולה להשלים עם תופעות של נהיגת פראית ובירונית אשר מסכנת את ביטחון ציבור הנגנים ועובדיו [...] בביטחון למזור את הדין, علينا לראות נגדינו את השוטרים שמסכנים את עצםם ואת פוטנציאל הסכנה לציבור עובי הדרך, ולתת את הדעת על כך שהמדובר, כשלעצמו, מudit על זלזול בוטה בחוק, בשומריו החוק ובח"י אדם'."

25. הדברים מקבלים, כאמור, משנה תוקף עת מצטרפת אליהם העובדה כי מעשי הנאים בוצעו תחת השפעת אלכוהול. רבות נכתב על הסכנות שבנהיגה בשכרות, שהיא אחת העבירות החמורות, בתחום התעבורה, אשר גורמת לתאונות דרכים קשות, ואף קטלניות.

הנסיבות הקשורות בbijouter העבירה

26. אין צורך להזכיר מילים אודות חומרת המעשים בהם הורשע הנאים, אשר החליט לשים את החוק למרמס, הפגן התנגדות עיקשת למשמעותו לאורך כל שלבי האירוע ולא בחל בכל אמצעי, תוך סיכון הנזקים עמו, אנשי המשטרה ומשתמשי דרך אחרים, בניסיון להימלט מהמשטרה, דבר המלמד על מסוכנותו. הנאים זלזל באופן שלטוני החוק ובאוכפיו; בענייננו, המרדף החל כאשר ניגש שוטר לכיוון דלת הנוסע הקדמי של הרכב, ובטרם הספיק לפתח אותה, החל הנאים במנוסה תוך ביצוע עבירות תנואה חמורתה.

נהיגת הנאשם כללית מאפייני סיכון רבים ומשמעותיים. במהלך בירוחתו מהשופטים שדליךו אחראי ברוחבות ובשכונות העיר נוצרת, הוא נסע במהירות ובפראות; ובין היתר, חצה בר沫ור אדום, זיגזג בין הנטיבים והתעלם מקריאות השופטים לעצור, בהמשך, ובמהלך מנוסתו, עלה על כיכר תנוועה ועקב בפראות נידית משטרתית והמשיך ממנוסתו ולא עצר עד שהתנשח חייתית ברכב המשטרתי שבא מולו וחסם את דרכו. כל זאת עשה, כשהואוותה העת היה נתון תחת השפעת אלכוהול.

27. מדובר באירוע חמוץ ומתרחש, בו הוזעקו כוחות משטרת נספים ובו סיכון הנאשם מספר רב של אנשים. בהתאם פוטנציאלי הנזק שעלול היה להיגרם גדול בהרבה מזה שנגרם בפועל ולמרבה המזל הסטיים רק בפגיעה המפורטת בכpective האישום, שכן בנקל אוירוע שכזה יכול היה להסתיים בתאונת קטלנית.

28. אמן אין לומר, כי הנאשם תכנן מראש לבצע את העבירות, מלבד הנהיגה בשכרות, וכי שגוראה בעבירות מעין אלו, מדובר במצב של "עבירה גוררת עבירה" ולמעשה ניתן לומר כי נסיבות ביצוע העבירה של הנהיגה הפוחצת הן חמורות נוכחות לכך שהן בוצעו בהיותו של הנאשם תחת השפעת אלכוהול.

29. מעשיו של הנאשם הם בעלי מאפייני חומרה רבים, נסיבות ביצוע העבירות במקרה דנן מצביעות על פגעה בערבים החברתיים המוגנים במידה משמעותית. עם זאת, בהתחשב כי האירוע התרחש בשעות הלילה, בעת שתנוחות כלי הרכב והולכי רגל מוצמצמת מאוד, כך שהסבירו לכלי רכב אחרים והולכי רגל היה מופחת, ראוי למקם את הפגיעה ברף הבינוי.

30. בכלל, מדיניות הענישה הנהוגת בעבירה של נהיגה פוחצת היא של עונש מאסר בפועל, גם עת מדובר במבצע עבירה בגין-צער שכן תופעת הנהיגה המסכנת חי המשתמשים בכביש, במהלך מרדיינים שמבצעים שוטרים, הפכה זמן לתופעה מטרידה ביותר, דבר המחייב התגifyותם של בתי המשפט למנייעת התפשטותה על ידי הטלת ענישה משמעותית. בע"פ 4538/08 מדינת ישראל נ' פלוני, (13.08.2008), נאמר בין היתר בעניין זה, כי "בית משפט זה קבע רמת ענישה גבוהה במיוחד לעבירות הכרוכות בנהיגה פרועה בכביש תוך סיכון מיידי של חי אדם בנתיב תחבורה ואגב התעלמות מכליל התנוועה ומהירות שוטרים לעצור. חומרת הענישה נובעת הן מהחווארה המופלגת העולה מהנהוגות זו, ומהטיסוכנים שהוא טומנת בחובה, והן מההתפשטותה של התופעה המסוכנת זו בכבישי הארץ, באזוריים שונים בעירם ומחוצה להן".

כך הוא הדין ביחס לעבירות הנהיגה בשכרות, "נזכר כי הנהיגה בשכרות היא מן הרעות החולות שכביש, שסכנותן בצדן ועלולות לגרום לאסון, בחינתן "מכונת מוות נעה". ההחמרה היא גישת החוקק, וסתיה ממנה היא חריג, והמחמיר אינו מפסיד". (רע"פ 3638/12 ווקנין נ' מדינת ישראל, (06.06.2012)).

31. מנגד הענישה בעבירות של נהיגה פוחצת ברכב ומרדפים משטרתיים רחוב מאד ותליィ בנסיבות המעשה והעשוה ובמידת הסיכון שנשאף לשוטרים ולמשתמשים בדרך. להלן מספר פסקי דין, במקרים דומים, המלמדים על מדיניות הענישה;
32. עפ"ג (מח' ב"ש) 49569-12-22 פולדמן נ' מדינת ישראל (נבו 22.02.2023), המערער הורשע בהניגה פוחצת, הפרעה לשוטר ועוד 5 עבירות נוספות על פי תקנות התעבורה, בכך שמלט משטרים במהלך מופצת, ובפראות תוך נסיעה נגד כיוון התנועה, אי-ציות לתמרור עצור ו- "אי כניסה", גרם לרכב ואוטובוס לסטות, עליה על אי תנועה במהלך התנגש ברכב - אז עצר והחל לבРОוח רגלית. המתחש שנקבע נع בין 11 ל-24 חודשים מאסר בפועל. בשים לב ל-2 הרשעות שהתיישנו ו-17 הרשעות תעבורה, נגזרו על הנאשם 11 חודשים 11 חודשים ו-24 חודשים פסילת רישיון. הערעור נדחה.
33. רע"פ 4628/17 סאלח אלטלאלקה נ' מדינת ישראל, (20.04.2018), בכתב האישום הראשון, הורשע הנאשם בעבירות של הסעת 6 שב"חים וניגינה בשכירות (סירוב בדיקת שתן); בכתב האישום השני, הורשע בהניגה פוחצת בכך שנסע בתוך עיר נגד כיוון התנועה, סירב להוראת שוטר לעצור ונמלט. הנאשם גרם לנפילת רוכב אופניים ואף התנגש במעקה בטיחות והביא לכדי התהफכות הרכב על צדו. הערכאה הדינונית קבעה שני מתחמים נפרדים זהים לאירועים - בין 3 ל-15 חודשים מאסר ונגזרו עליו 6 חודשים עבודות שירות ופסילה בפועל מלאחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 30 חודשים מהיום. במסגרת הערעור של המאשימה, החמיר בית-המשפט המחווי את מתחמי הענישה כך שינוועו בין 6 ל-18 חודשים מאסר בגין כל כתוב אישום בנפרד ונגזרו על הנאשם 12 חודשים מאסר. יתר רכיבי הענישה נותרו ללא שינוי. בקשה הרשות לערעור נדחה.
34. רע"פ 796/13 רוייד נ' מדינת ישראל, (14.03.2013) - המבוקש הורשע בימי"ש השלים לתעבורה, לאחר שמיית ראיות, ביצוע עבירות של נהיגה בפיזיות, הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, נהיגה בשכירות, אי-ציות לרמזו אדום, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף ולא ביטוח. הנאשם נמלט מנידת המשטרה בנסיבות מהירה, חזה צומת מרומז או באור אדום וביצוע פניה פרסה. לאחר מרדף הנאים ברכח רגלית. לנאם עבר תעבורתי עשיר. ביום"ש השלים הטיל עליו, בהתחשב במצב הבריאות הלא קל של בתו, 15 חודשים מאסר בפועל, הופעל מאסר על תנאי בחוף ופסילה מלקלל או להחזיק רישיון נהיגה, לתקופה של 36 חודשים. ערעור שהוגש בבית המשפט המחווי ובקשה רשות ערעור בבית המשפט העליון נדחו.
35. עפ"ג (מח' ב"ש) 11059-04-15 מרائيل נ' מדינת ישראל, (15.6.24), הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירות של נהיגה פוחצת והפרעת לשוטר בכך שניסה למלט נאם אחר בתיק, תוך שהנתנהל אחורי מרדף משטרתי, בשעות הלילה, תוך ביצוע עכירה פתאומית, פניה פרסה, הצמודות לנידת המשטרית ועליה על אי תנועה. המתחש שנקבע נע בין 10 ל-30 חודשים מאסר. בהדר עבר פלילי, נכון קיומן של 2 הרשעות תעבורה חמורות, נגזרו על הנאשם 20 חודשים ו-54 חודשים פסילת רישיון נהיגה בפועל. בית-המשפט המחווי אישר במסגרת הערעור אין את המתחש והן את הענישה הסופית.

36. עפ"ת 23-06-41524 כהן נ' מדינת ישראל, (06.03.2024), המערער הורשע על פי הودאותו בעבירות של נהיגה פוחצת, הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, נהיגה בזמן פסילה, נהיגת הרכב מבלי שהוצא רשיון נהיגה מעולם ונוהגה בשכורות, המערער נסע במכונית בעיר אשקלון כשהוא גורם לנוהגים לבצע בלימות פטע במעגלי תנועה כאשר השוטרים دولקים אחריו וכורחים לו לעצור. המערער המשיך בנוהגתו הפרועה עד שהתגש בניות משטרת. בית משפט השלים הטיל על המערער 18 חודשי מאסר בפועל, והפעיל מאסר על תנאי כך ששה"כ הוטלו עליו 22 חודשים מאסר בפועל ו- 10 שנות פסילה. ערעור נגד משר הפסילה התקבל והוא העמדה על 6 שנים.
37. בנסיבות העניין, תוך בחינת הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מהעבירה שביצעו הנאים ומידת הפגיעה בהם, בחינת הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה ומידיות הענישה, לאחר ביצוע האבחנות המתבקשות, אני סבור כי מתוך העונש ההולם במקורה דין נע בין 8 - 24 חודשים מאסר בפועל לצד פסילה מלאה רישון וענישה נלויה הכוללת מאסר מותנה וקנס.
- נסיבות שאין קשורות ביצוע העבירה
38. העונש הרاءו לנאים נקבע על פי הנסיבות שאין קשורות ביצוע העבירות. בהקשר זה, על בית המשפט לבחון בין היתר, את נתוני האישים של הנאים, מידת הפגיעה של העונש בניםם, לרבות בשל גילו, הפגיעה של העונש במשפטתו של הנאים, עברו הפלילי וכיוצא"ב.
39. תחילה ציון, כי במקורה דין, לא מצאת כי קיימים שיקולי שיקום הצדדים הצדיקים חריגה לפחות מהמתחם שנקבע. זאת בפרט כאשר שירות המבחן, שהינו הגוף המקצועית בעניין זה והמשיע בידי בית המשפט באיסוף מידע אודוט הנאים, לא מצאת כי נימוק מבורר שלא לקבל את עמדתו ולברר עמדת גורם חיזוני פרטן על פניו. זאת ובמיוחד שבהតאם להלכה, סטייה מנורמת הענישה בשל תהליכי שיקום שמורה למקרים בהם קיים תהליך שיקומי ממשמעותי דבר שאינו מתקיים בענייננו.
- יתרה מזו, ובבלתי קבוע מסמורות באשר למשקל ומעמדה של חוות הדעת שהוגשה מטעמו של הנאים, ואם הוכנה כבדיי לאחר בדיקה מעמיקה של העניין אם לאו, הרי בסופו של דבר המלצותו של המומחה עולה בקנה אחד עם המלצת שירות המבחן. גם הוא בדעה, כי הנאים "יכול להיראות מאוד מטהילך עונשתי המשלב הרתעה ושיקום. הליך זהה הינו הכרחי ובסיסי ואף מהוות גורם ממשמעותי מפחית". שני הגורמים תמיימי דעים לגבי הצורך ברכיב מرتיע ולגבי השלכות המאסר בפועל על הנאים ושניהם גם מסכימים לגבי נזקקויות הטיפולית של הנאים. הנושא היחיד שנמצא בחלוקת נוגע למניעי הנאים, בשלותם והמוחיבציה שלהם לטיפול. משכך ומשלא מצאת במקורה דין, לבקר את שיקולו השיקום מתייתר הצורך לדון בעניין זה.
40. לטובתו של הנאים מצאתו תחת משקל להודאותו וקבלת האחריות מצדו, לחרטה ולהבנה שגילה כלפי חומרה העבירות והנסיבות הנש��פות לחברה מביצוען. כן התחשבתי בנסיבות האישיות והנסיבות המורכבות, כפי שפורטו בהרחבה בתסקרי שירות המבחן ולהיותו 'בגיר צער'.

כן התחשבתי באופתיה שלגילה כלפי נפגע העבירה, ובהשתלבותו בהליך הטיפול לעצורי בית בו לפקח חלק, במסגרת שירות המבחן ובהשתלבותו באופן פרטני בטיפול במרכז חוסן דבר המעיד על הבנת חומרת מעשיו והצורן להשתקם ולשנות מאורחות חייו. כן נתתי דעתך להמלצות שירות המבחן ולאמור ביחס להשכלות המאסר בפועל על הנאשם.

בנוסף, ראייתי לזקוף לטובתו של הנאשם את העובדה שהוא נעדר עבר פלילי ולא נפתחו נגדו תיקים נוספים מאז ביצוע העבירות (02.02.2023), וכי עברו התעבורתי כולל 5 עבירות תעבורה קודומות שאין מן החמורויות. כמו כן לקחתי בחשבון כי הנאשם היה ברגע מआחרי סORG ובריח מיום האירוע 04.02.2023 ועד ליום 13.03.2024, הינו תקופה של כ- 40 ימים. ולאחר מכן, שהה בתנאי מעצר בית מלאים עד ליום 14.08.2023.

41. מנגד נתתי את דעתך כי העבירות שביצעתו הנאשם הן חמורות ובוצעו בנסיבות חמירות בהיותו של הנאשם תחת השפעת אלכוהול ברמה גבוהה, תוך הפגנת تعזה וזלזול בשלטון החוק, ובכלל זה הנאשם מיאן לעצור כשהוא לו השטרים, ניסה להימלט מהם והמשיך בנהיגת פרועה.

כן נתתי דעתך לאמור בתסוקור שירות המבחן ממנו עולה כי לפני הנאשם עוד כברת דורך על מנת לשנות את דפוסו חשיבותו ולהציגו מלאה לטיפול; הוא אכן החל בדרך טיפולית ואולם טרם החל חלל השני.

42. בשקלול כל הנתונים שמניתי לעיל, הגעתי למסקנה, כי בכך היא לאמצץ את המלצות שירות המבחן, לקבוע את מיקום עונשו של הנאשם קרוב לرف התיכון של מתחם העונש ההולם, אך שיוכל לרצות את תקופת מאסרו בעבודות שירות.

43. נוכח כל האמור לעיל, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:  
א. אני מטיל על הנאשם מאסר בפועל של 9 חודשים וזאת ללא ניכויימי מעצרו. הנאשם ירצה את המאסר בפועל בעבודות שירות תמחוי מפעול חיים טבריה.  
אני מורה לנאים להתייצב ביום 13.01.2025 ساعה 00:00 במשרדי הממונה על בעבודות שירות ביחידת ברקאי -  
עבודות שירות, שלוחה צפון - סמוך לבית סוהר מג'ידו.

בא כוח הנאשם יחזור ויסביר לנאים כי עליו לעמוד בדרישות ובתנאים של מסגרת מאסר בדרך של בעבודות שירות. כל הפרה של התנאים או אי עמידה בהנחיות הממונה יוביל לננקיטת צעדים ככלפי ולהפסקה מנהלית של בעבודות השירות. הממונה על בעבודות השירות יודיע למזכירות בית המשפט בעת שהנאימים מתיצב בפנוי.  
ב. אני מטיל על הנאשם מאסר על תנאי של 6 חודשים, לפחות 3 שנים, שלא יעבור על כל אחת מה Hebrawot בהן הורשע.

ג. אני פוסל את הנאשם מלקבול ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 24 חודשים.  
ד. אני מטיל על הנאשם צו מבחן לפחות 18 חודשים במהלך מהלכו יעמוד הנאשם תחת פיקוח שירות המבחן ויקיים את תוכנית הטיפול שתקבע על ידי שירות המבחן.  
זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום ניתן היום, י"ט כסלו תשפ"ה, 20 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.